

Vihdin kunnan keskustelutilaisuus 20.9.2018

Vesy ry Hannu Rahikainen

Ulkoisen kuormitus:

Pääosa Lusilan kylän puoleisista pelloista on luomuviljelyssä.

Osa Ojakkalan päädyn pelloista on luomuviljelyssä.

Järven ja harjun väli on normaaliviljelyssä.

Nummelan päädyistä tulee paljon hulevesiä.

Kaikissa järveen laskevissa ojissa on laskeutusallas, joissain jopa kaksi, ja Nummelan päädyssä laaja kosteikkojen ja altaiden ketju.

Reuhoonajassa on ferrisulfaattiannostelija.

Toimivan kosteikon mitoituksen tulisi olla 2%, jopa 4 % valuma-alueen pinta-alasta. Kun suurimpien ojien valuma-alueet ylittävät 100 ha, pitäisi kosteikkokäyttöön saada yli 2 ha rantamaata / oja. Pidän tätä epärealistisena. Liukoisen fosforin sitomiseksi tarvitaan muita keinoja.

Altaita on tyhjennettävä säännöllisesti.

Sisäinen kuormitus johtuu ravinnekuormasta, joka kertyi -70 luvulle asti järveen puhdistamattomana lasketuista Nummelan jätevesistä.

Sisäistä kuormaa on hoidettu poistamalla nk. roskakalaa, pääasiassa lahnaa 10-15 tonnia vuodessa.

Fosforin liukenemista hapettamaan pohjaveteen on estetty hapettamalla järveä kahdella hapettimella.

Entä jatkossa

Ulkoisen kuormitus.

Olevan ferrisulfaattiannostelijan käyttöä on jatkettava. 6-10.000 € / v.

Ferrisulfaattiannostelija on osoittautunut tehokkaaksi fosforin sitojaksi. Niitä voisi asentaa 1-3 kpl lisää. Budjettihinta noin 9.000 € / kpl + ferrisulfaatit 4-8.000 € / v.

Hannulan pelloilta Reuhoonlahteen laskevan ojan allasta tulisi laajentaa. Kustannus n. 10.000 €.

Allashuoltoa on jatkettava. Ensi kesänä ainakin yksi allas n. 10.000 €

Sisäinen kuormitus

Lahna on pohjaruokainen kala ja pitää pohjasedimentin jatkuvassa liikkeessä. Lahnan poisto tulisi ainakin kaksinkertaistaa. Salakka syö eläinplanktonia, joka on taas levänsyöjä. Pelkäänpä, että ravintoketju on katkennut tästä kohdin. Salakkaa tulisi poistaa vähintään 5000 kg / v.

Tämä tarkoittaisi kalastusbudjetin kaksinkertaistamista 60.000 euroon / v.

Vesyllä on kolmaskin hapetin, mutta sen johdotus on jossain järven pohjassa. Sen asentamiseksi tarvitaan sukellus ja sähkötöitä. Kävin tässä syksyllä Tuusulanjärvellä ja kuulin, että siellä pyöri viime talvena 5 hapetinta.

Ainakin kolmas hapetin pitäisi asentaa ensi talveksi, myöhemmin mahdollisesti 1 – 2 lisää.

Yhden hapettimen asennus ja kolmen sähkökulut 4-8.000 €.

Lisäksi

Yleiskuluja, laitehuolto, vakuutukset, polttoaineet ym. n. 2000 €

Ruovikon poistosta syksyisin on puhuttu, mutta en tunne sen tekniikoita, hintaa, enkä hyötyjä.

Mitä pitäisi muuttaa:

1. Rahoitusta tulisi lisätä tarvetta vastaavaksi.

Nyt rahoitus tulee kunnalta toiminta-avustuksena, jonka lautakunta päättää vasta keväällä, ja jonka määrä on hakijoiden määrästä riippuvainen.

Tästä lähtökohdasta on pitkäjänteinen suunnittelu mahdotonta.

2. Pitäisi siirtyä suoraan kunnan budjetista tulevaan pysyväisluonteiseen hankerahoitukseen.

3. Järven hoito tarvitsee nuorempia toimijoita. Vaikka Vesyn johtokuntaan on viime vuosina saatu pari nuorempaakin jäsentä, on toimijoita liian vähän, ja liian paljon yli 70-vuotiaita.

4. Pitäisikö aikavälillä nyt suunnitteilla oleva Siuntionjokihanke ja siihen yhdistettynä nyt tekeillä olevan Siuntionjoen kalatalousalueen käyttö - ja hoitosuunnitelman vaatimat toimenpiteet voisivat tuoda sekä lisää resursseja, että ammattitaitoa koko vesistön tilan parantamiseksi.

Edellämainittu panostustarpeeksi laskettuna ensivuodelle

Yksi altaan laajennus ja yhden tyhjennys	20.000 €
Ferrisulfaattiosotot	8.000 €
Hoitokalastus	60.000 €
Hapettimen asennus + hapetussähköt	6.000 €
Yleiskulut	2.000 €
Yhteensä	96.000 €

Jos päädytään hankkimaan yksi uusi ferrisulfaattiannostelija, on sen hankintakustannus n. 9.000 € ja ferrisulfaattikulutus n. 4.000 € / v, eli ensi vuonna 13.000 €

Jos järven tilaa halutaan edes vähän edistää, on ensi vuonna varauduttava vähintään 109.000 euron kustannuksiin. Nykyisellä panostuksella järven tila säilyy enintään ennallaan.