

Sisällys

Johdanto	2
1. Tyytyväisyys asuinkuntaan: Laaja asuinkuntaindeksi	3
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Palveluryhmäkohtaiset indeksit	4
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Parhaat ja huonoimmat asiat	5
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Muutokset 2008-2021 Vihdissä	6
2. Palvelutyytyväisyys palveluryhmittäin	7
Yleiset asiat, turvallisuus ja tiedottaminen	7
Sosiaali- ja terveyspalvelut	8
Opetus-, sivistys-, vapaa-aika- ja liikuntapalvelut	9
Yhdyskuntatekniset palvelut ja liikenne	10
Ympäristöpalvelut ja pelastustoimi	11
Kunnan toiminta ja muut asiat	12
5. Palvelutyytyväisyys	13
Yleinen järjestys ja turvallisuus	13
Asuinalueen turvallisuus	14
Yritystoiminnan edistäminen	15
Rakennetun ympäristön viihtyisyys ja kauneus	16
Tiedottaminen kunnan palveluista	17
Kunnan virastojen asiakaspalvelu yleensä	18
Kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuudet	19
Kunnan terveyskeskuksen lääkäripalvelut	20
Kunnan terveyskeskuksen vuodeosasto	21
Sairaalapalvelut	22
Sairaankuljetus ja ensihoito	23
Aitiys- ja lastenneuvola	24
Vanhusten kotihoito	25
Kunnan hammaslääkäripalvelut	26
Vanhusten asumis- ja laitoshoitopalvelut	27
Vammaispalvelut	28
Toimeentulotuki	29
Perheneuvola	30
Sosiaalityö	31
Varhaiskasvatus	32
Peruskoulu	33
Lukio	34
Aikuisten ammatillinen koulutus	35
Nuorten ammatillinen koulutus	36
Kansalaisopistot	37
Kirjastopalvelut	38
Taideoppilaitokset	39
Nuorten harrastustoiminta ja nuorisotilat	40
Museot ja taidenäyttelyt	41
Teatteri, tanssi ja muu esittävä taide	42
Konsertit ja musiikkiesitykset	43
Torit ja torikauppa	44
Urheilu- ja pelikentät	45

Sisäliikuntatilat	46
Uimahallit	47
Uimarannat ja maauimalat	48
Kuntoradat ja ulkoilureitit	49
Ulkoilualueet ja -puistot	50
Tiedottaminen liikuntapalveluista	51
Lasten leikkipaikat	52
Katujen ja teiden hoito	53
Jätehuolto	54
Kierrätystoiminta, paperit, lasit, paristot	55
Puistojen ja viheralueiden hoito	56
Juomaveden laatu	57
Yleisten alueiden siisteys	58
Liikenneolot jalankulkijan kannalta	59
Liikenneolot pyöräilijän kannalta	60
Liikenneolot, autoliikenne	61
Julkinen liikenne	62
Liikkumisen esteettömyys	63
Liikenneturvallisuus jalankulkijan kannalta	64
Liikenneturvallisuus pyöräilijän kannalta	65
Liikenneturvallisuus autoilijan kannalta	66
Luonnonsuojelu	67
Ilmanlaatu	68
Vesistöjen puhtaus	69
Meluntorjunta	70
Luonto- ja retkeilyreitit	71
Rakennetun ympäristön valvonta	72
Pelastustoiminta	73
Kunnan omien luottamushenkilöiden toiminta	74
Kunnan talousasioiden hoito	75
Kunnan yhteistyö naapurikuntien kanssa	76
Asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelu	77
Pientalotontin saanti	78
Vuokra-asunnon saanti	79
4. Asiat, joissa palvelua tulisi parantaa	80
5. Asiat, joissa panotusta voidaan vähentää tai toimintaa tehostaa	81
6. Palvelujen käyttö ja tyytyväisyys	82
7. Vihdissä asuminen	83
8. Muuttohalukkuus	84
9. Vihdin suosittelu asuinpaikkana	85
10. Kokonaisarvosana	86
11. Kunnan toiminta	87
12. Kunnan viestintä	88
13. Ilmastonmuutos ja kunta	92
14. Koronaepidemian hoito	93
15. Parhaat asiat Vihdissä	94

Liite 1 Mittareiden sisältö

Johdanto

Tutkimuksessa selvitettiin asukkaiden mielipiteitä kunnallisten palvelujen laadusta ja palvelujen käytöstä. Tutkimuksen toteutti Vihdin kunnan toimeksiannosta FCG.

Kysely lähetettiin 2021 loka-marraskuussa 1500:lle satunnaisesti valitulle 18-79 -vuotiaalle Vastaamattomille lähetettiin yksi aktivointikirje. Vastaaminen oli mahdollista myös verkon kautta. vihtiläiselle. Kyselyn ajankohtana koronavirusepidemia oli vaikuttanut monien vastaajien arkielämään ja kokemuksiin myös kunnan palveluista. Vastauksia saatiin 440, joten vastausaktiivisuus otokseen valituilla oli 29,3 %. Kyselyyn oli mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olleen linkin kautta, näin saatiin 386 vastausta lisää.

Vastanneiden ammatti tai toimi	lkm	%
Opiskelija tai koululainen	25	3 %
Työssä	490	59 %
Työtön	16	2 %
Kotona oleva, kotiäiti tai -isä	26	3 %
Eläkkeellä	209	25 %
Yrittäjä	35	4 %
Muu	6	1 %
Puuttuva tieto	19	2 %
Kaikki	826	100 %

Ikäryhmä	lkm	%
18 - 22	88	11 %
23 - 29	108	13 %
30 - 39	127	15 %
40 - 54	146	18 %
55 - 64	83	10 %
65 - 79	169	20 %
Puuttuva tieto	105	13 %
Kaikki	826	100 %

Osa-alue	Määrä	%
Nummela	448	54 %
Ojakkala	43	5 %
Otalampi	59	7 %
Kirkonkylä	174	21 %
Haja-asutus	102	12 %
Puuttuva tieto	0	0 %
Kaikki	826	100 %

Vastaustapa	lkm	%
Otos, paperivastaus	375	46 %
Otos, verkkovastaus	65	8 %
Vastaus kunnan sivuilta	386	48 %
Yhteensä	826	102 %

Tuloksia verrataan aikaisemmin Vihdissä toteutettujen vastaavien kyselyjen tuloksiin sekä muiden kuntien ja kaupunkien tuloksiin niiltä osin kuin kysymykset ovat olleet samoja.

1. Tyytyväisyys asuinkuntaan: Laaja asuinkuntaindeksi

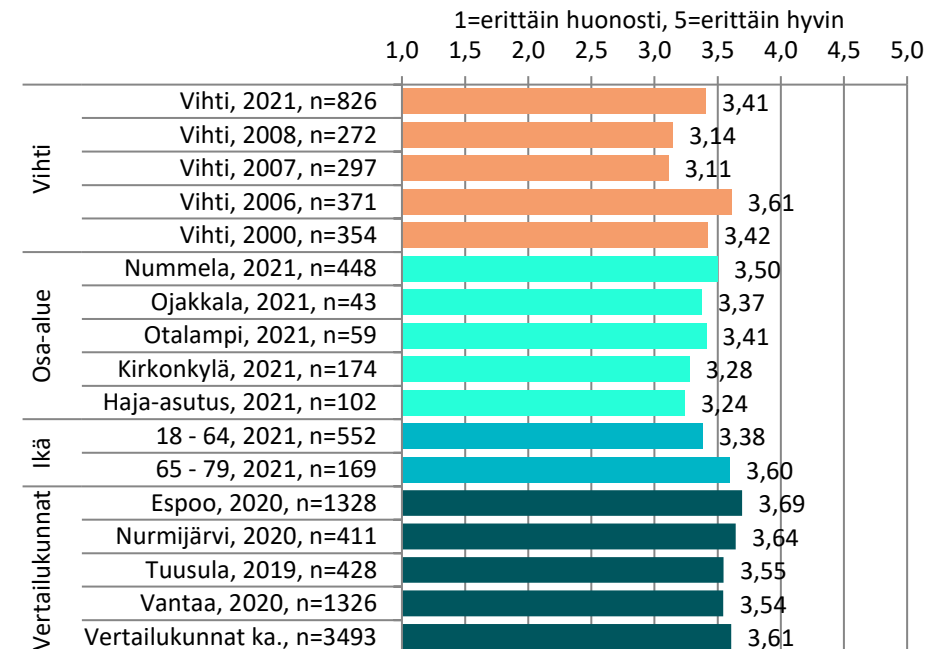
Laaja asuinkuntaindeksi on laskettu keskiarvona niistä kysymyssarjan 1 asioista, jotka on esitetty samalla tavalla vuodesta 2000 lähtien, näitä on asioita 54. Indeksiä laskettaessa vastauksista on poistettu ”en osaa sanoa” vastaukset. Indeksien arvo on skaalattu asteikolle 1 – 5, jossa arvo 1 kuvaa kaikkein kielteisintä suhtautumista, arvo 3 neutraalia suhtautumista ja arvo 5 myönteisintä suhtautumista.

Indeksin perusteella kokonaistyytyväisyys on parantunut vuodesta 2008 ja on nyt samalla tasolla kuin vuonna 2000. Tyytyväisyys on suurinta Nummelassa. Vihtiläisten kokonaistyytyväisyys on hieman alhaisempaa kuin vertailukunnissa.

Indeksiä laskettaessa asioita on painotettu seuraavasti:

- Sairaalapalvelut, painoarvo 3
- Hammaslääkäripalvelut, 3
- Lasten päivähoito, 3
- Terveystieteiden keskuksen lääkäripalvelut, 5
- Peruskoulu, 5
- Kaikki muut, painoarvo 1.

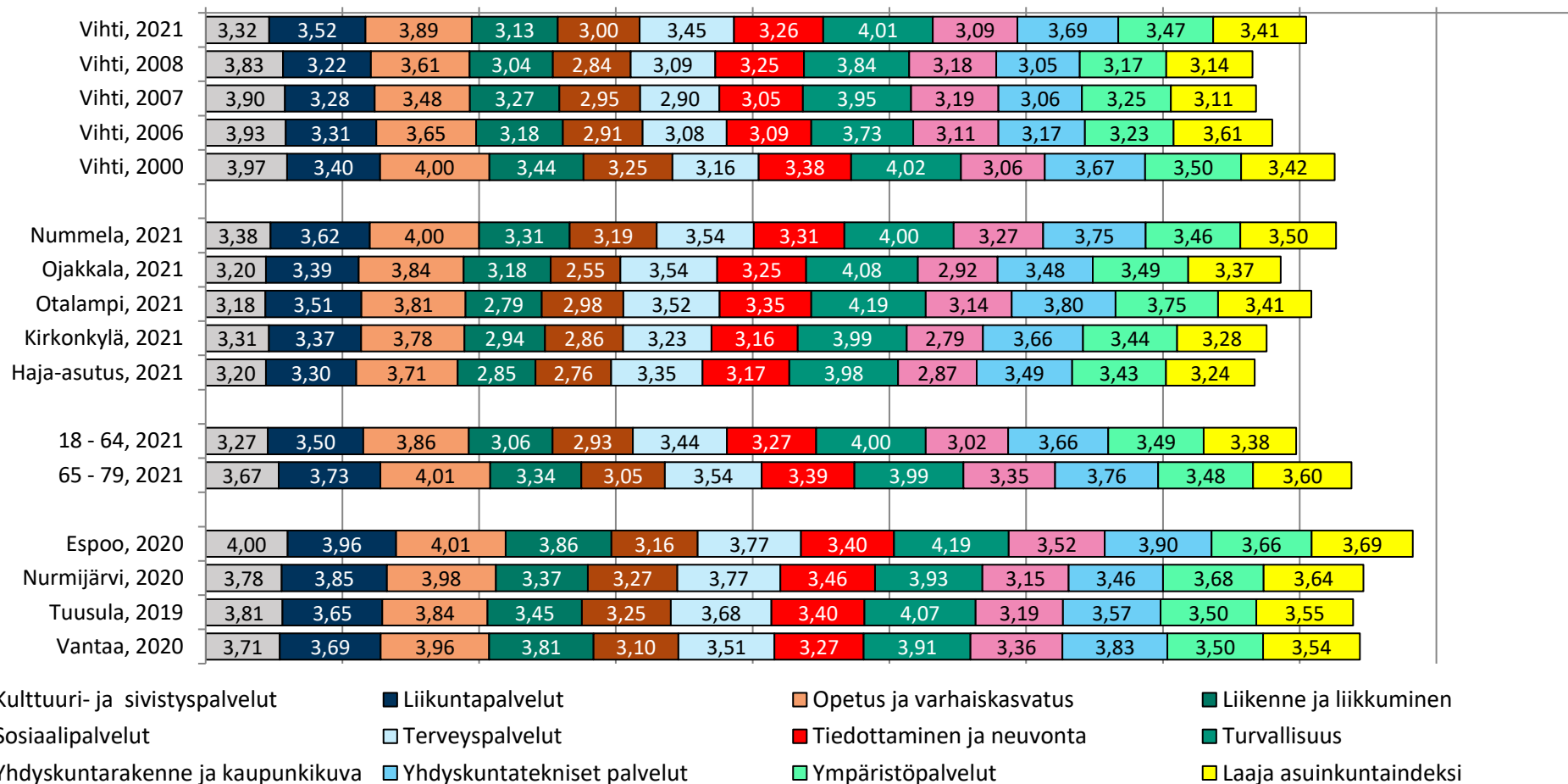
Kuvio 1. Laaja asuinkuntaindeksi, 54 palvelua



Tyytyväisyys asuinkuntaan: Palveluryhmäkohtaiset indeksit

Kysymysryhmän 1 asioista laskettiin myös palveluryhmäkohtaiset indeksit, joissa kaikkien mukana olevien asioiden painoarvo on yksi. Indeksien sisältö ilmenee liitteestä 1. Kuviossa on mukana myös laaja asuinkuntaindeksi, jonka sisältö on kuvattu edellisessä sivulla.

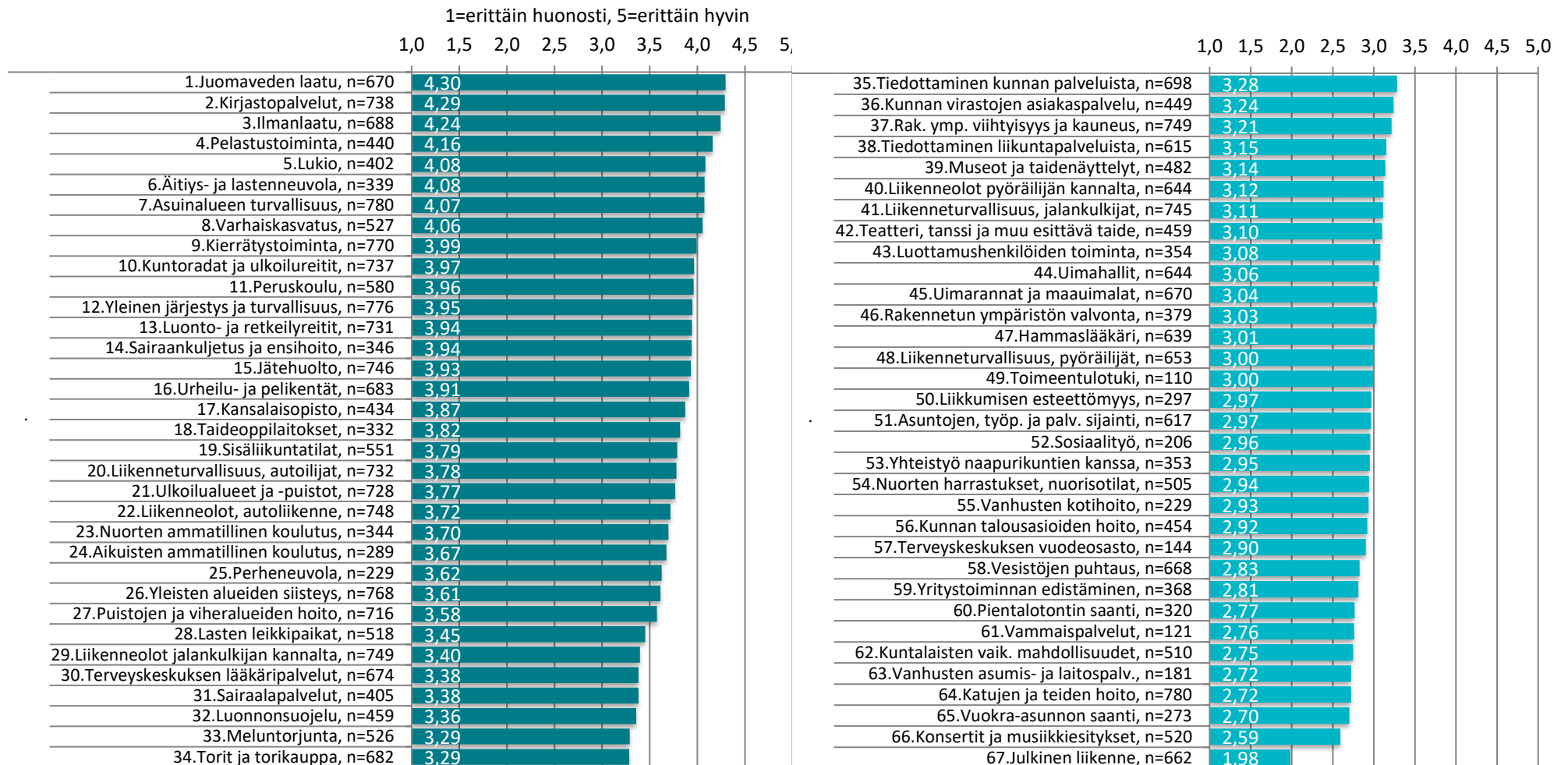
Kuvio 2. Palveluindeksit



Tyytyväisyys asuinkuntaan: Parhaat ja huonoimmat asiat

Kuvioissa on esitetty tulosten keskiarvot kysymysryhmän 1 asioista suuruusjärjestyksessä. Keskiarvossa eivät ole mukana 'En osaa sanoa' -vaihtoehdon valinneet. Tulosten perusteella vihtiläisten tyytyväisyys on suurinta juomaveden laatuun, kirjastopalveluihin ja ilmanlaatuun. Tyytyväisyys on pienintä julkiseen liikenteeseen, konserteihin ja musiikkiesityksiin ja vuokra-asunnon saantiin.

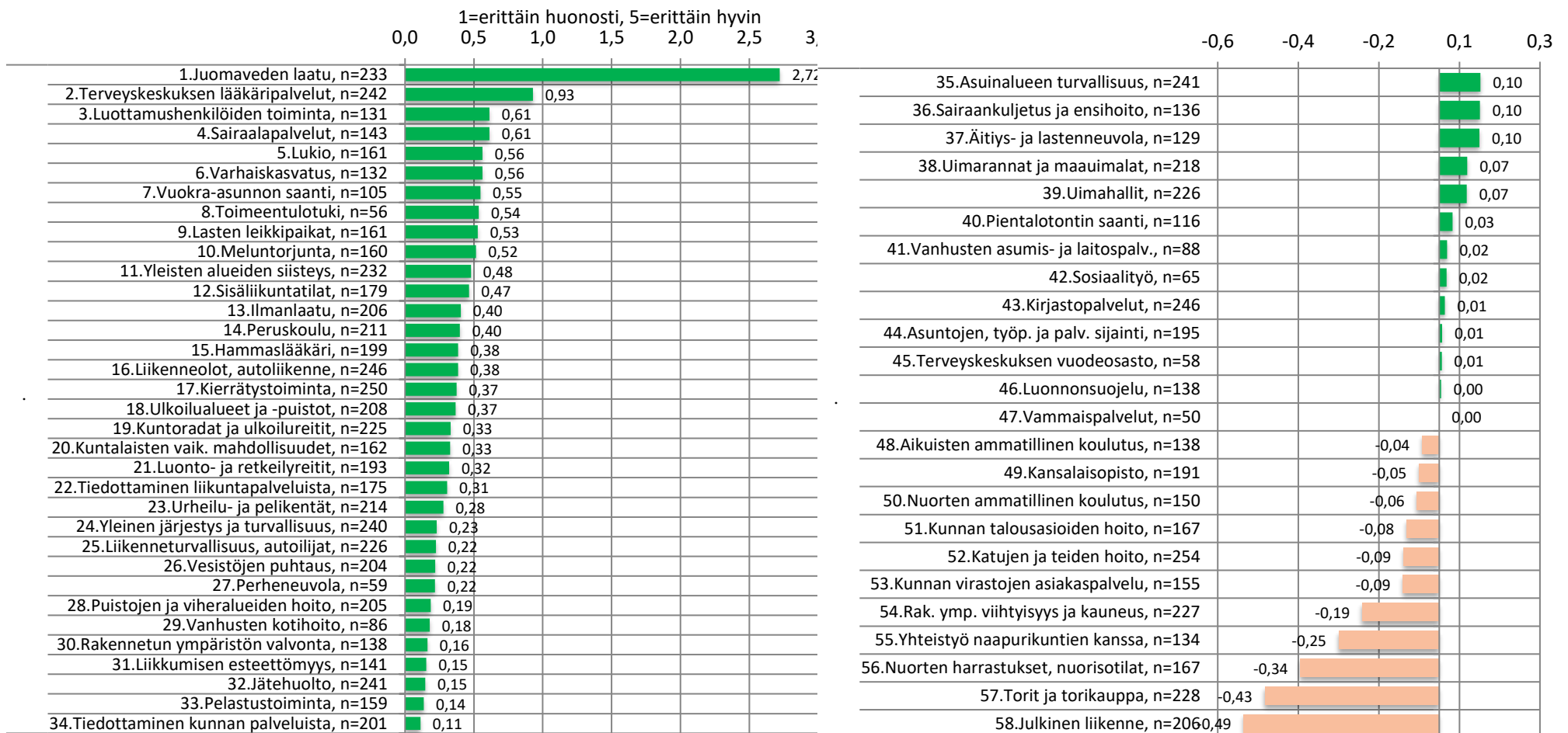
Kuvio 3. Arvioiden keskiarvot, en osaa sanoa -vastaukset suljettu pois. (n= kantaa ottaneet)



Tyytyväisyys asuinkuntaan: Muutokset 2008-2021 Vihdissä

Kuvioissa on esitetty keskiarvojen muutos Vihdissä vuodesta 2008 vuoteen 2021 tyytyväisyydessä kunnan toimintaan. Keskiarvossa eivät ole mukana 'En osaa sanoa' -vaihtoehdon valinneet. Tyytyväisyys on lisääntynyt eniten juomaveden laatuun, terveyskeskuksen lääkäripalveluihin ja kunnan omien luottamushenkilöiden toimintaan. Tyytyväisyys on vähentynyt eniten julkiseen liikenteeseen, toreihin ja nuorten harrastustoimintaan.

Kuvio 4. Keskiarvojen muutos 2021-2008 Vihdissä, en osaa sanoa -vastaukset suljettu pois.



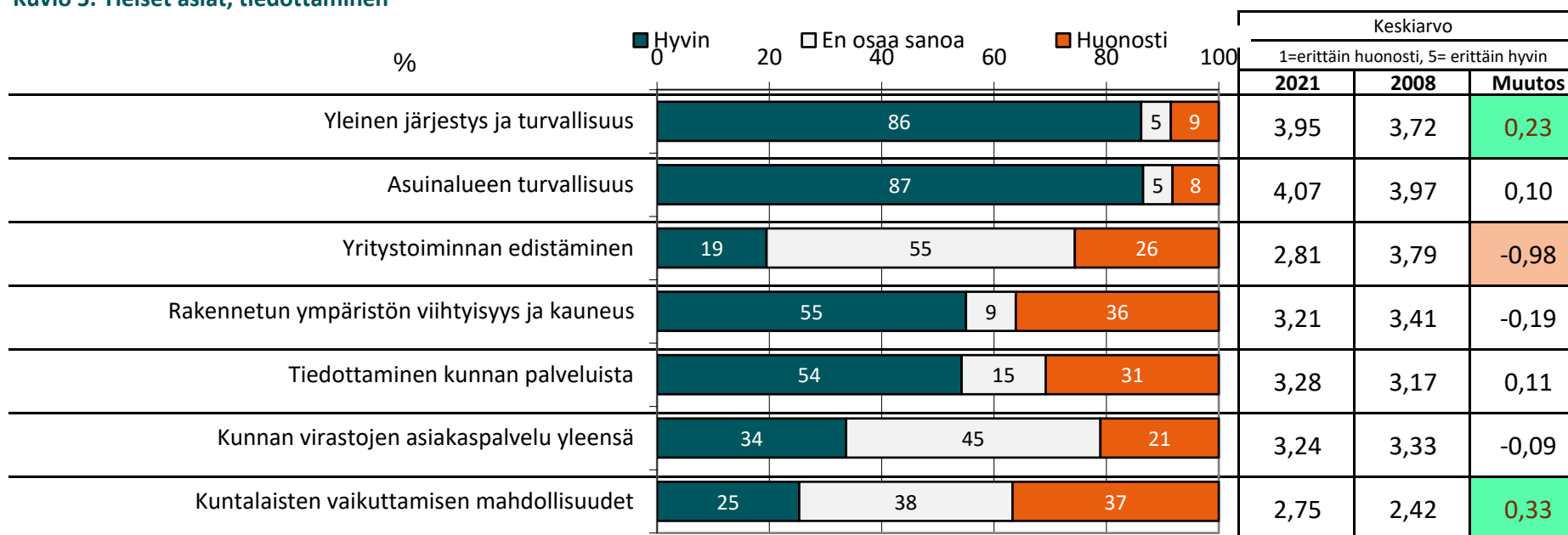
2. Palvelutyytyväisyys palveluryhmittäin

Yleiset asiat, turvallisuus ja tiedottaminen

Vihtiläiset ovat erittäin tyytyväisiä oman asuinalueensa ja yleiseen järjestykseen ja turvallisuuteen. Yli puolet vastanneista oli tyytyväisiä myös rakennetun ympäristön viihtyisyyteen ja kauneuteen sekä tiedottamiseen kunnan palveluista. Yritystoiminnan edistämiseen sekä kuntalaisten vaikuttamismahdollisuuksiin ollaan vähiten tyytyväisiä.

Tyytyväisyys on laskenut kuntalaisten vaikutusmahdollisuuksiin.

Kuvio 5. Yleiset asiat, tiedottaminen

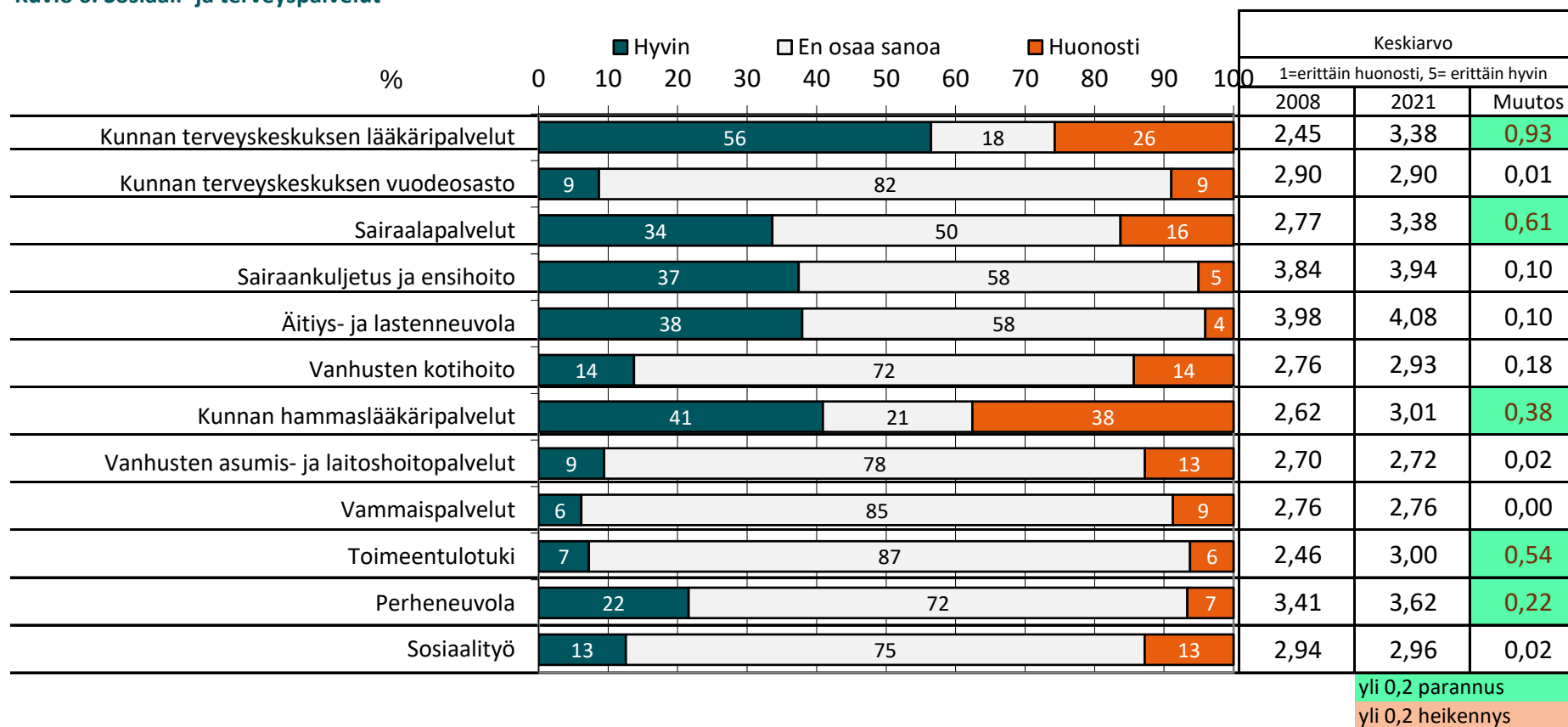


yli 0,2 parannus

yli 0,2 heikennys

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys ei ole laskenut mihinkään esitetyistä sosiaali- ja terveyspalveluista.

Kuvio 6. Sosiaali- ja terveystalvet

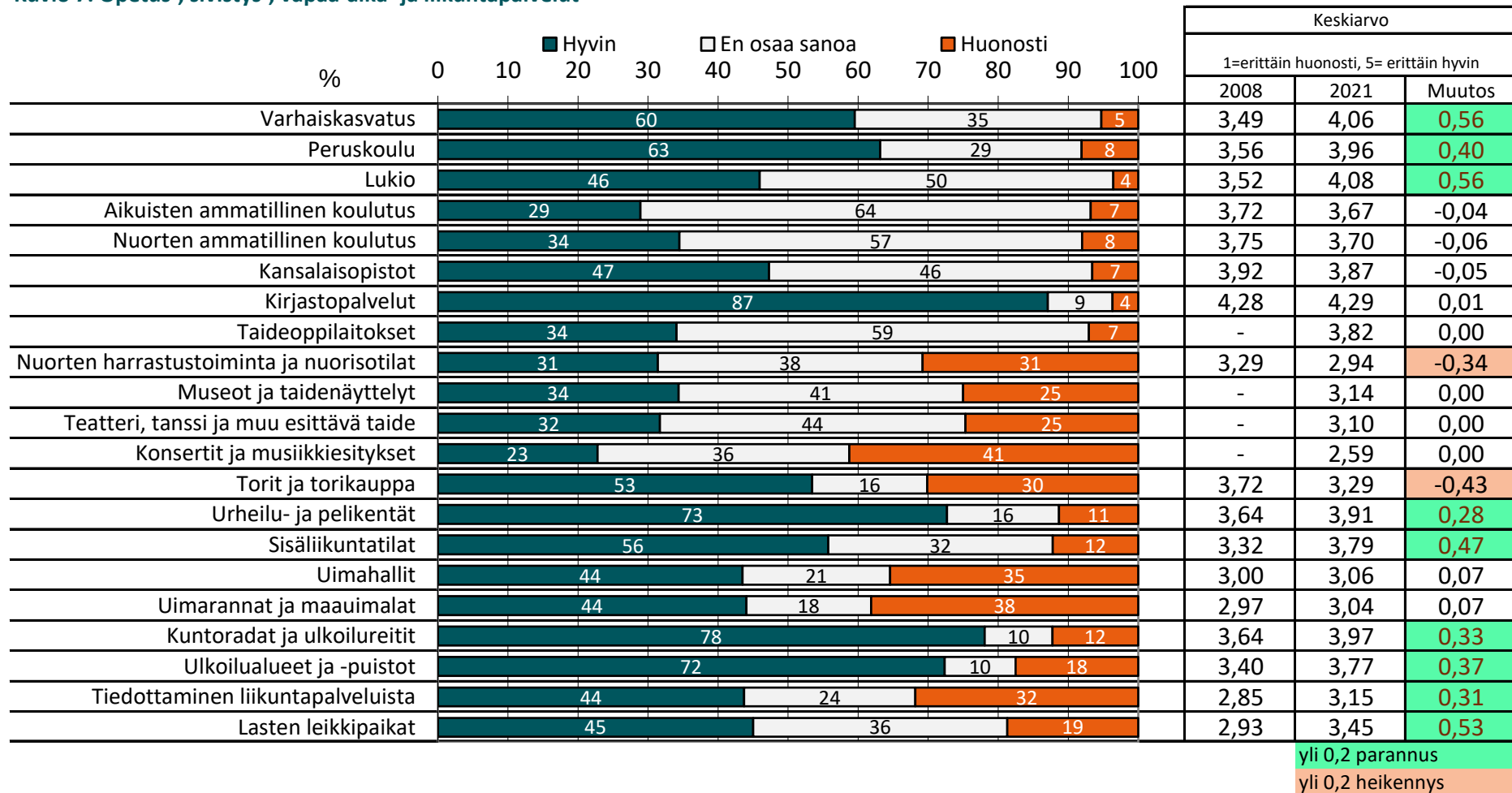


Opetus-, sivistys-, vapaa-aika- ja liikuntapalvelut

Vastaajat olivat pääosin tyytyväisiä opetus-, sivistys-, vapaa-aika- ja liikuntapalveluihin Vihdissä. Kaikista tyytyväisimpiä oltiin kirjastoon, ulkoilureitteihin sekä lukioon ja varhaiskasvatukseen.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on lisääntynyt eniten varhaiskasvatuksen, peruskoulun ja lukion kohdalla.

Kuvio 7. Opetus-, sivistys-, vapaa-aika- ja liikuntapalvelut

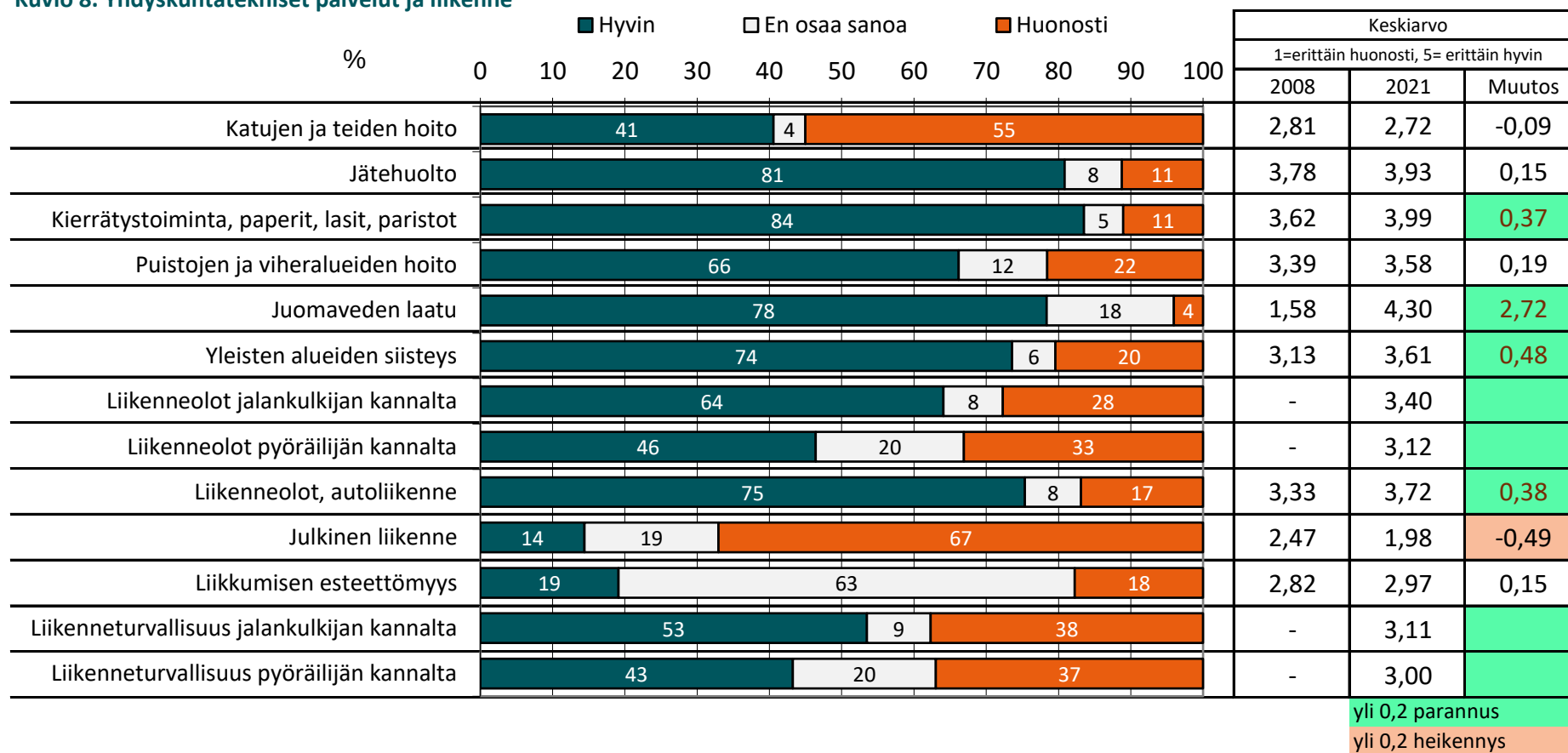


Yhdyskuntatekniset palvelut ja liikenne

Vihtiläiset ovat yleensä tyytyväisiä yhdyskuntateknisiin palveluihin, erityisesti jätehuoltoon ja kierrätykseen, juomaveden laatuun ja liikenneoloihin autoliikenteen kannalta sekä yleisten alueiden siisteyteen. Useimmin parannettavaa nähtiin katujen ja teiden hoidossa, julkisessa liikenteessä sekä kevyen liikenteen olosuhteissa ja turvallisuudessa.

Tyytyväisyys liikkumisen esteettömyyteen, jalankulkijan liikenneturvallisuuteen ja autoliikenteen oloihin on kasvanut merkittävästi. Tyytyväisyys on laskenut selvästi julkiseen liikenteeseen.

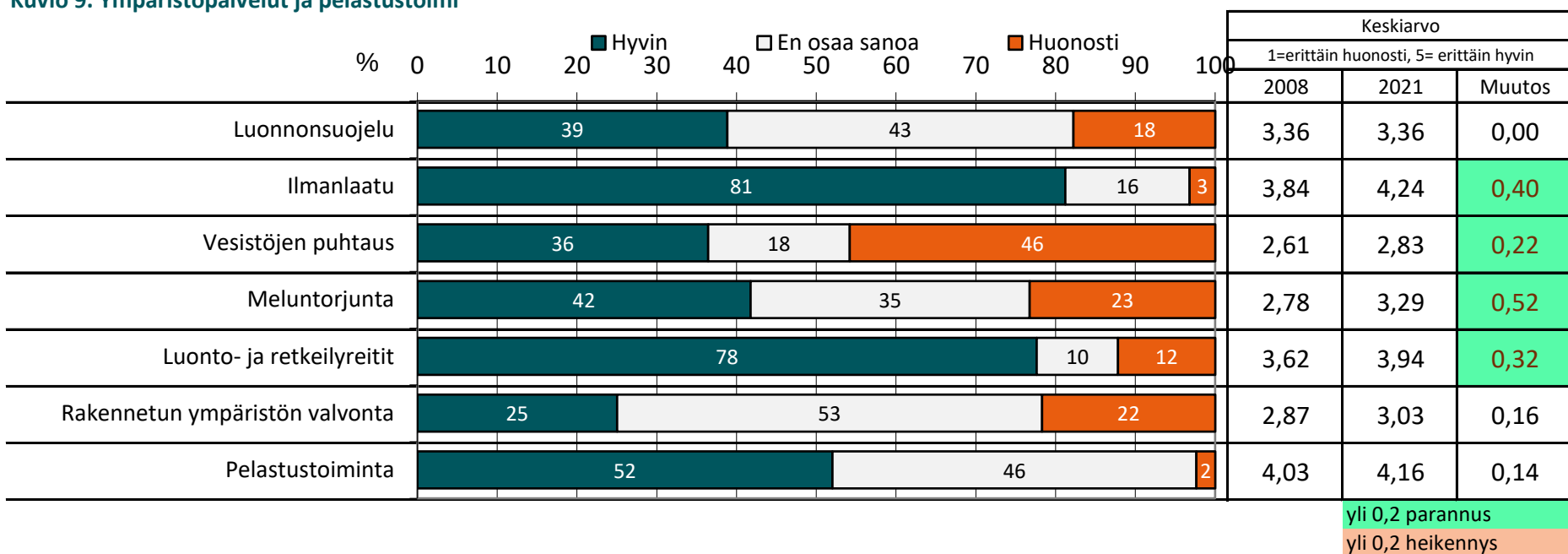
Kuvio 8. Yhdyskuntatekniset palvelut ja liikenne



Ympäristöpalvelut ja pelastustoimi

Suurin osa vastaajista oli tyytyväisiä ympäristön tilaan. Vastanneet pitivät hyvänä etenkin ilmanlaatua sekä luonto- ja retkeilyreittejä. Vähiten tyytyväisiä oltiin vesistöjen puhtauteen.

Kuvio 9. Ympäristöpalvelut ja pelastustoimi

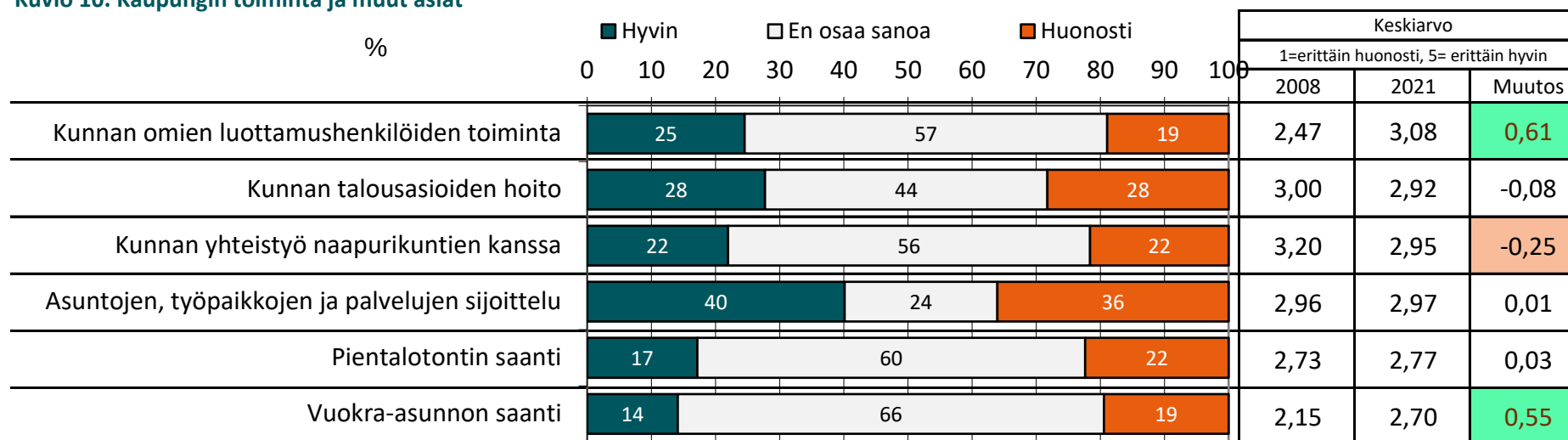


Kunnan toiminta ja muut asiat

Huomattava osa vastaajista ei osannut muodostaa mielipidettä näihin asioihin, tyytymättömiä oli kuitenkin tyytyväisiä enemmän vuokra-asunnon ja pientalotontin saantiin.

Kunnan luottamushenkilöiden toimintaan ollaan selvästi aikaisempaa tyytyväisempiä.

Kuvio 10. Kaupungin toiminta ja muut asiat



yli 0,2 parannus

yli 0,2 heikennys

3. Tyytyväisyys asuinkuntaan yksittäisissä asioissa

Seuraavilla sivuilla esitetään tulokset yksittäisissä asioissa eri tutkimusvuosina ja vertailukunnissa.

Kuvio 11. Miten hyvin yleinen järjestys ja turvallisuus on hoidettu asuinkunnassa

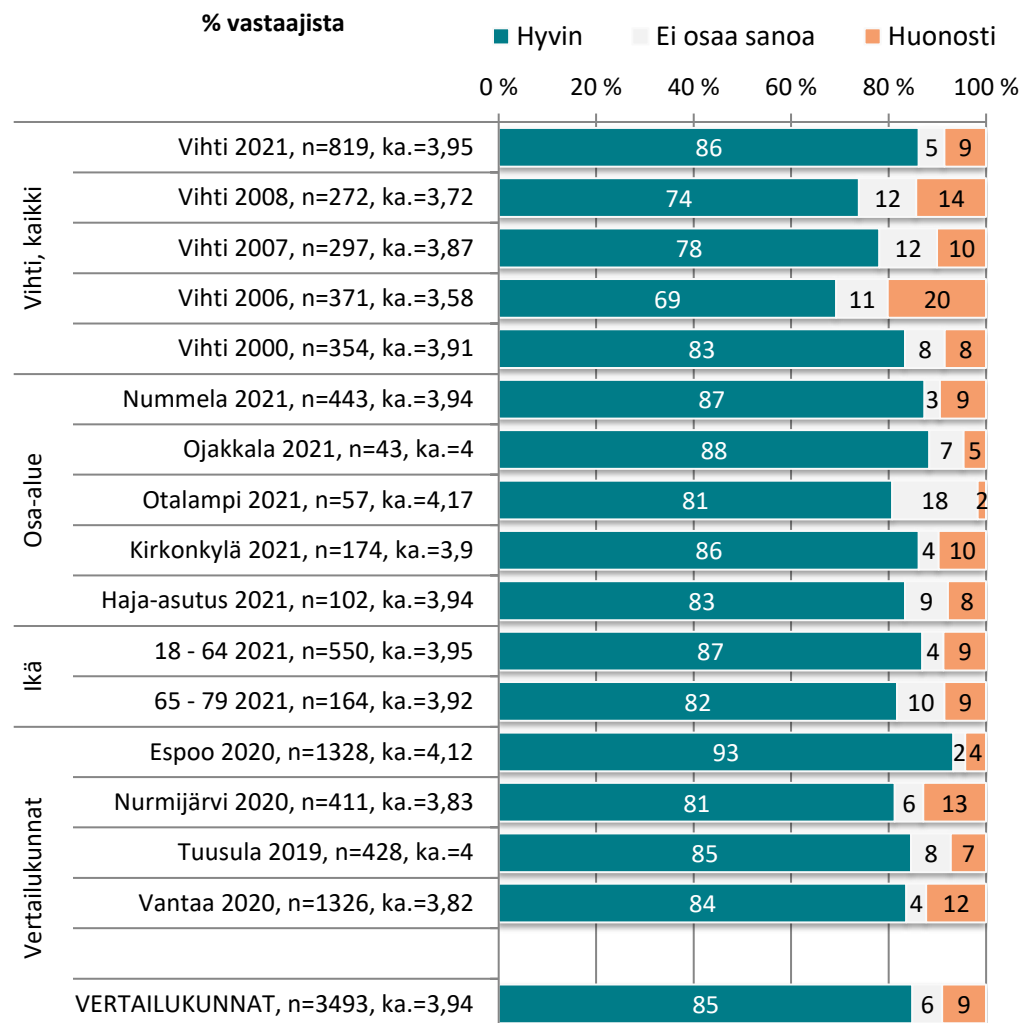
Yleinen järjestys ja turvallisuus

Yleistä järjestystä ja turvallisuutta piti 86 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

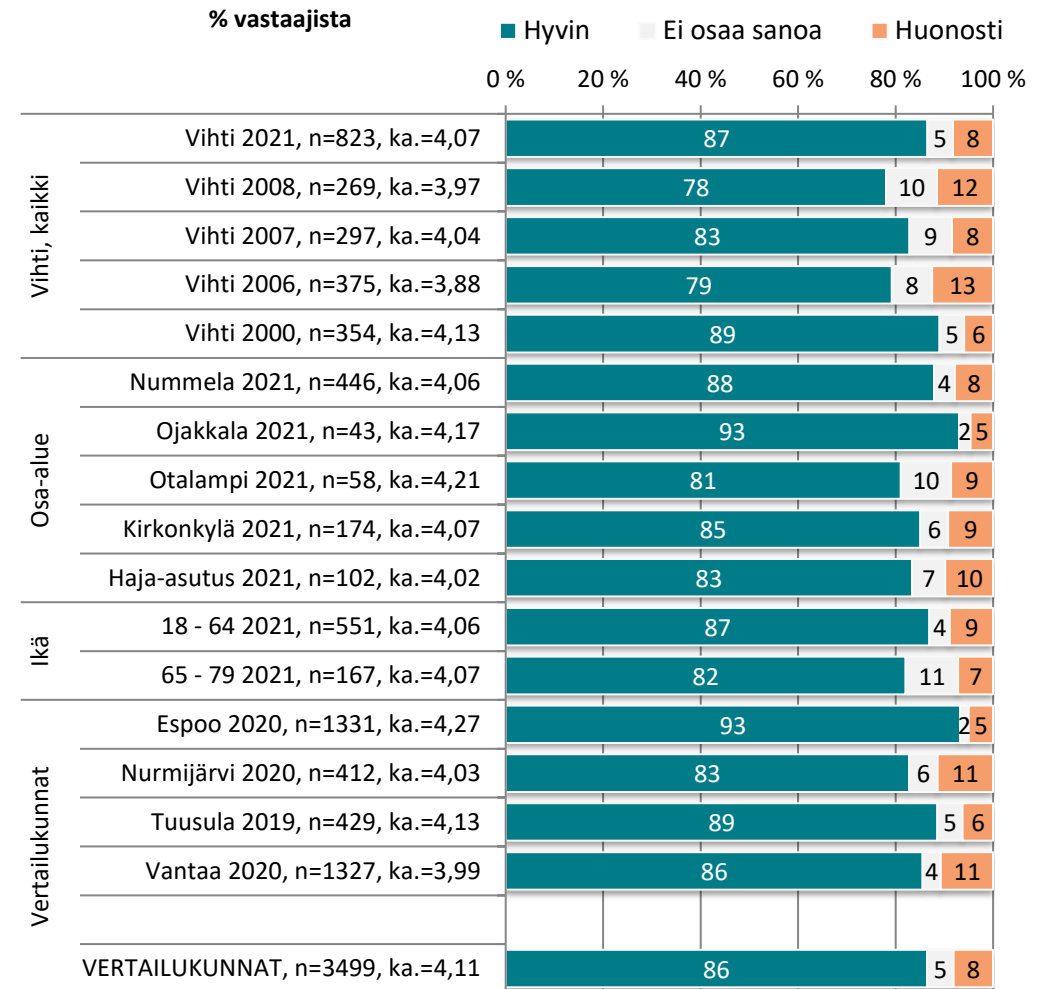
Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut 12 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 86%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)



Kuvio 12. Miten hyvin asuinalueen turvallisuus on hoidettu asuinkunnassa



Asuinalueen turvallisuus

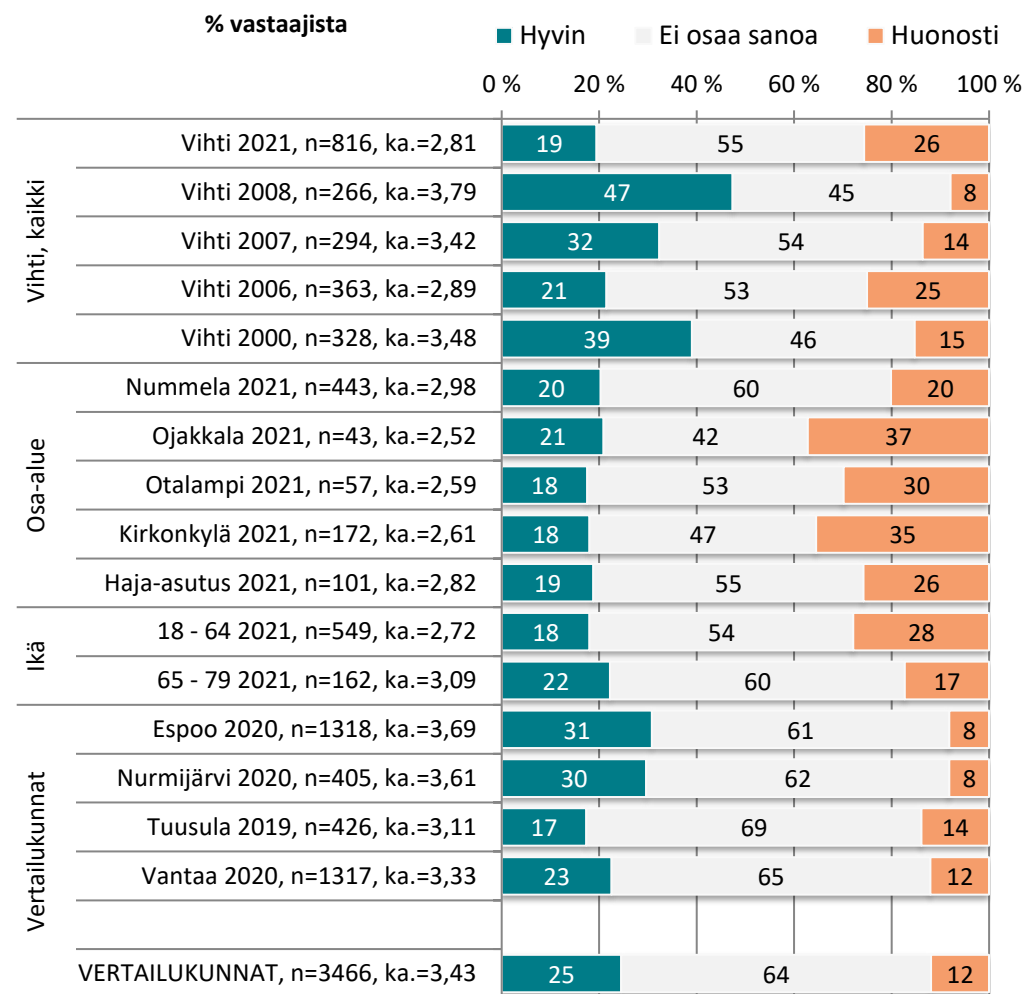
Asuinalueen turvallisuutta piti 87 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut yhdeksän prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 87%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 13. Miten hyvin yritystoiminnan edistäminen on hoidettu asuinkunnassa



Yritystoiminnan edistäminen

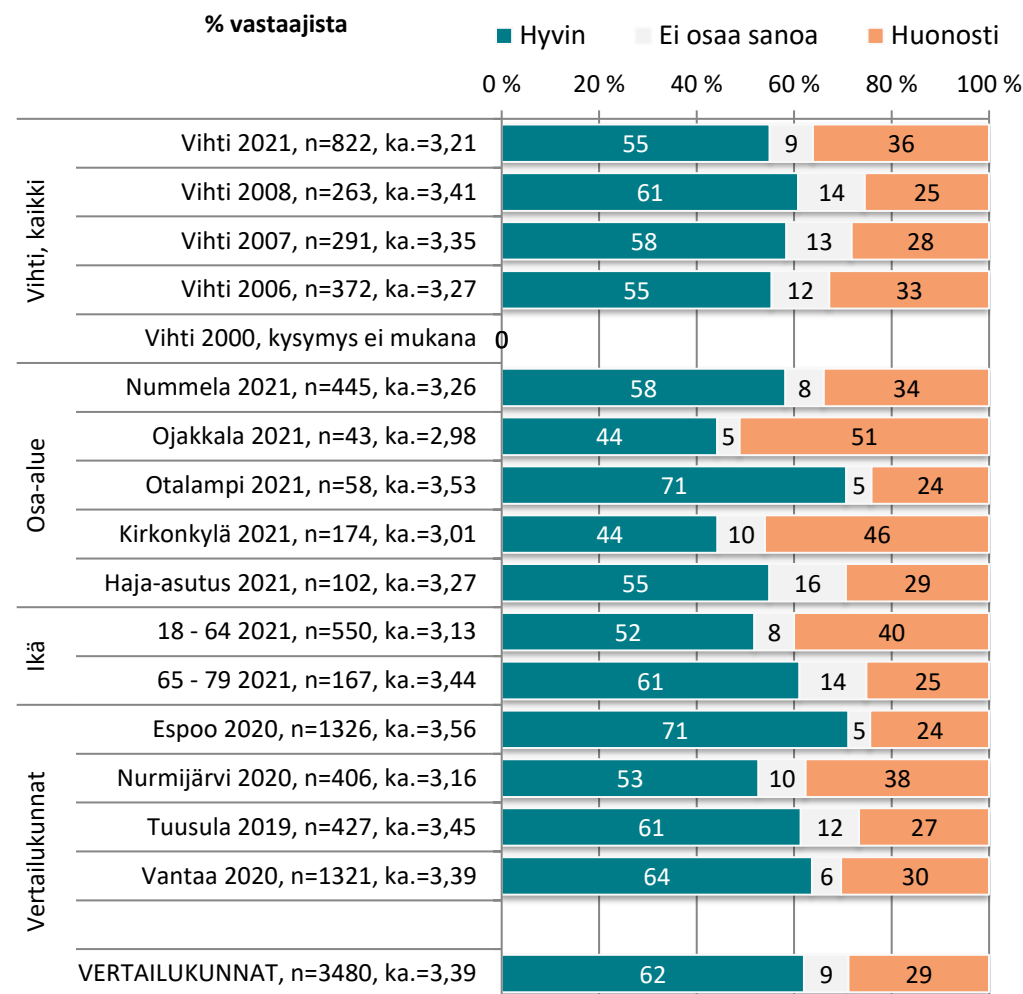
Yritystoiminnan edistämistä piti 19 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 28 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 19%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 14. Miten hyvin rakennetun ympäristön viihtyisyys ja kauneus on hoidettu asuinkunnassa



Rakennetun ympäristön viihtyisyys ja kauneus

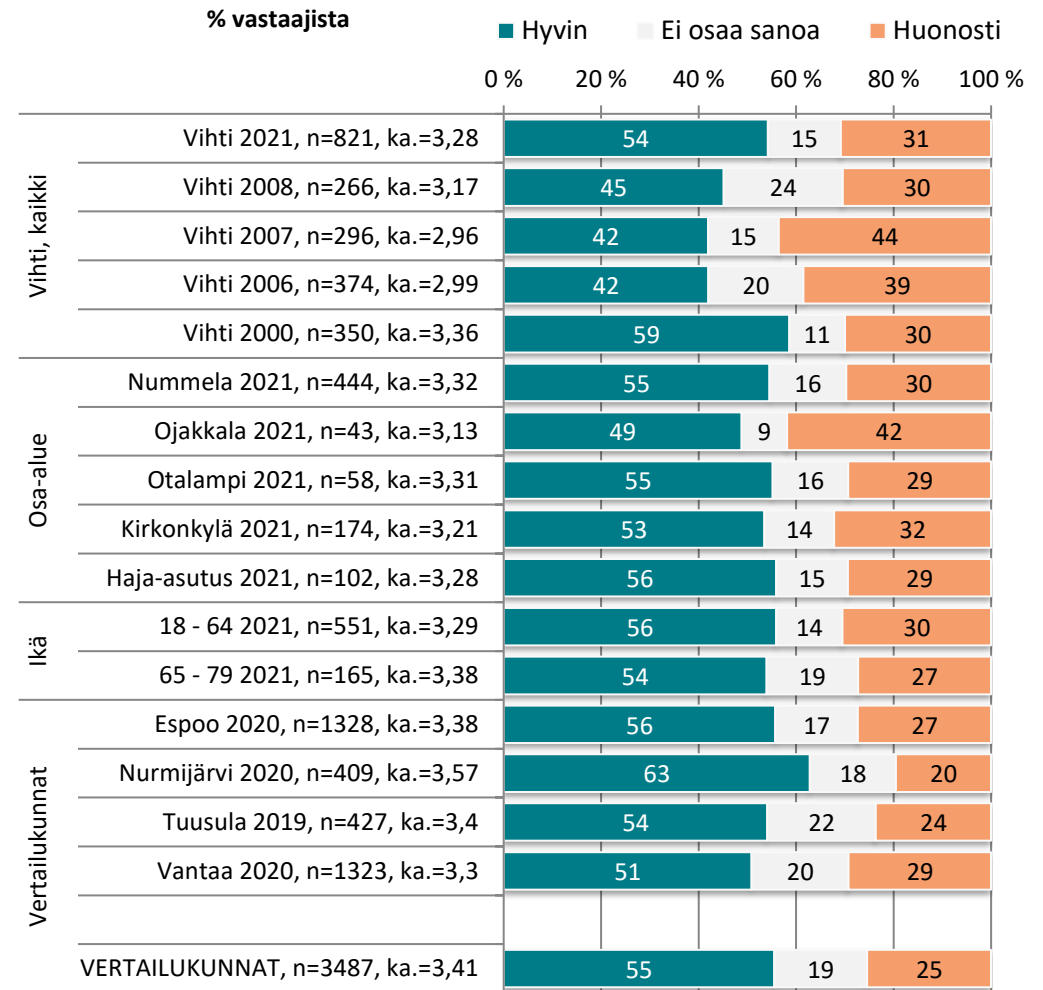
Rakennetun ympäristön viihtyisyyttä ja kauneutta piti 55 % (*) vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kuusi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

(*) 55%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 15. Miten hyvin tiedottaminen kunnan palveluista on hoidettu asuinkunnassa



Tiedottaminen kunnan palveluista

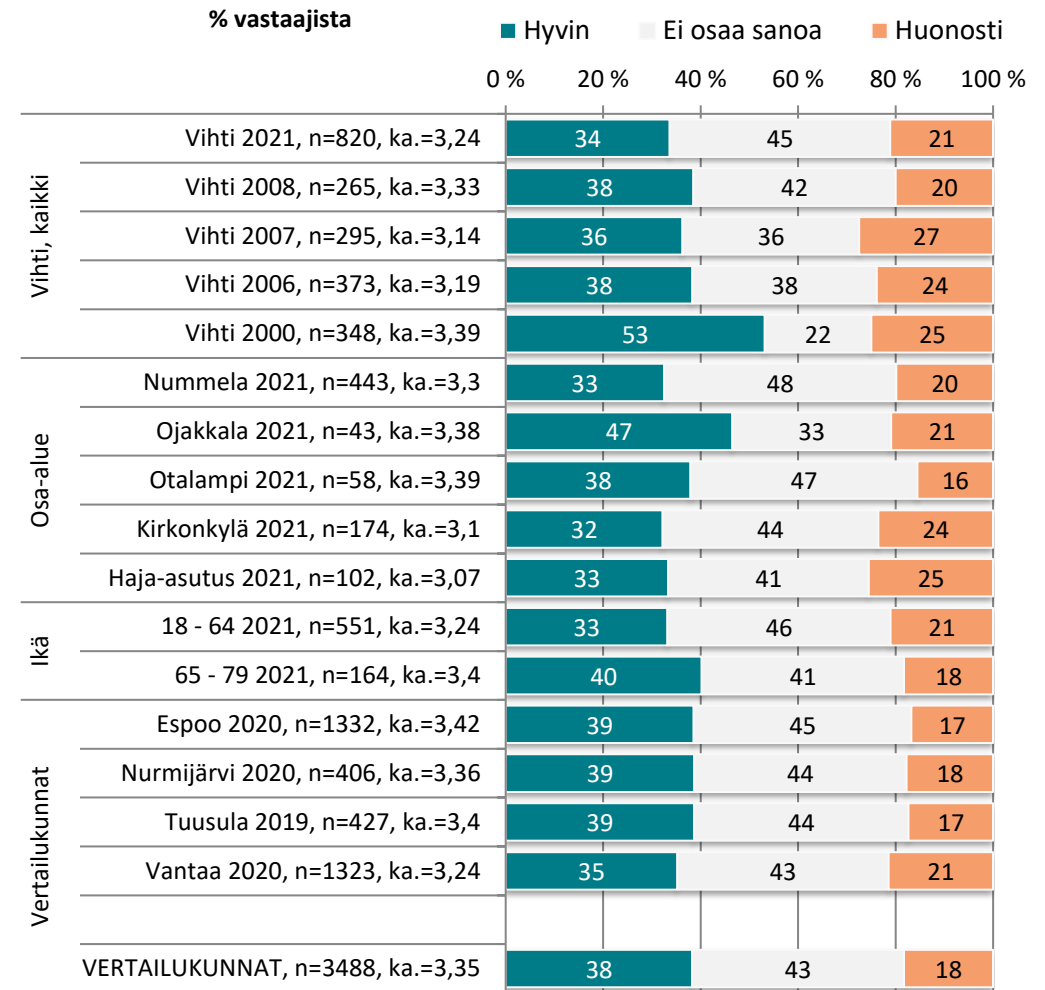
Tiedottamista kunnan palveluista piti 54 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut yhdeksän prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 54%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 16. Miten hyvin kunnan virastojen asiakaspalvelu yleensä on hoidettu asuinkunnassa



Kunnan virastojen asiakaspalvelu yleensä

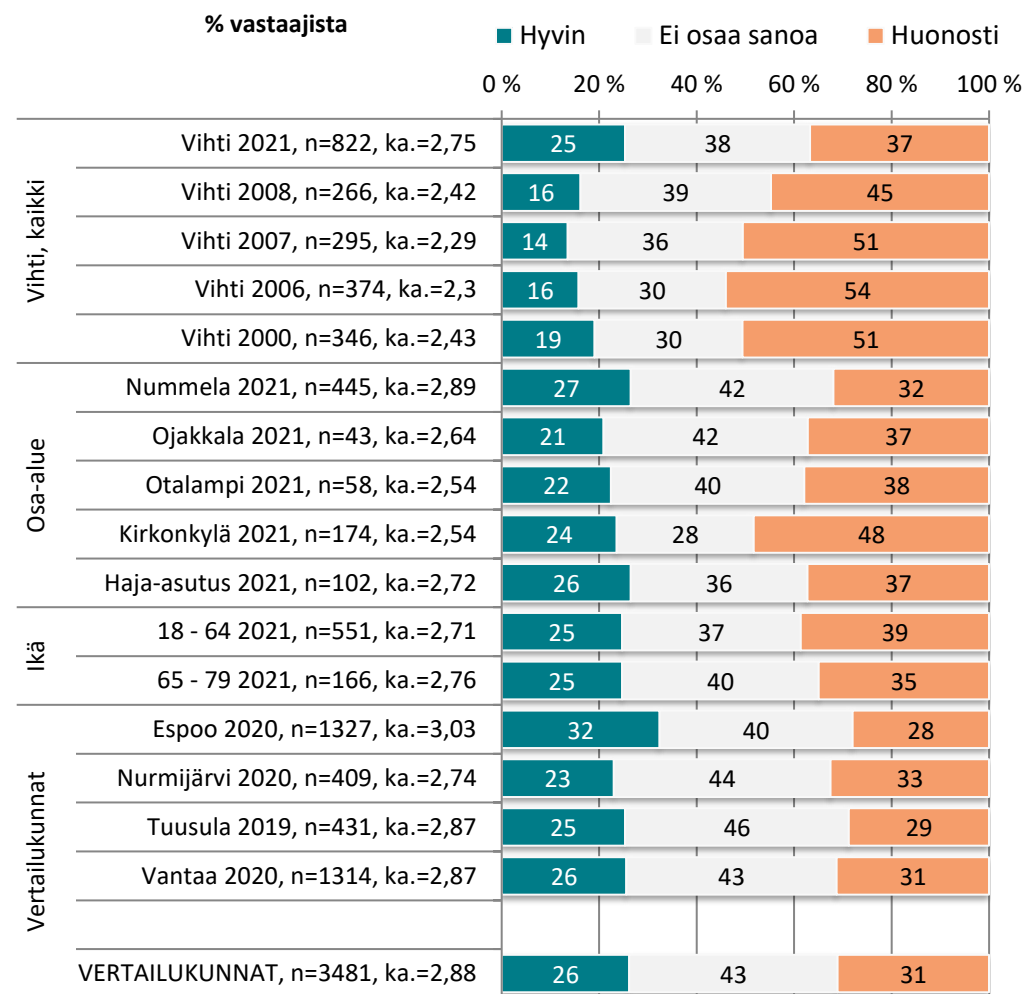
Kunnan virastojen asiakaspalvelua yleensä piti 34 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt neljä prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 34%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 17. Miten hyvin kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuudet on hoidettu asuinkunnassa



Kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuudet

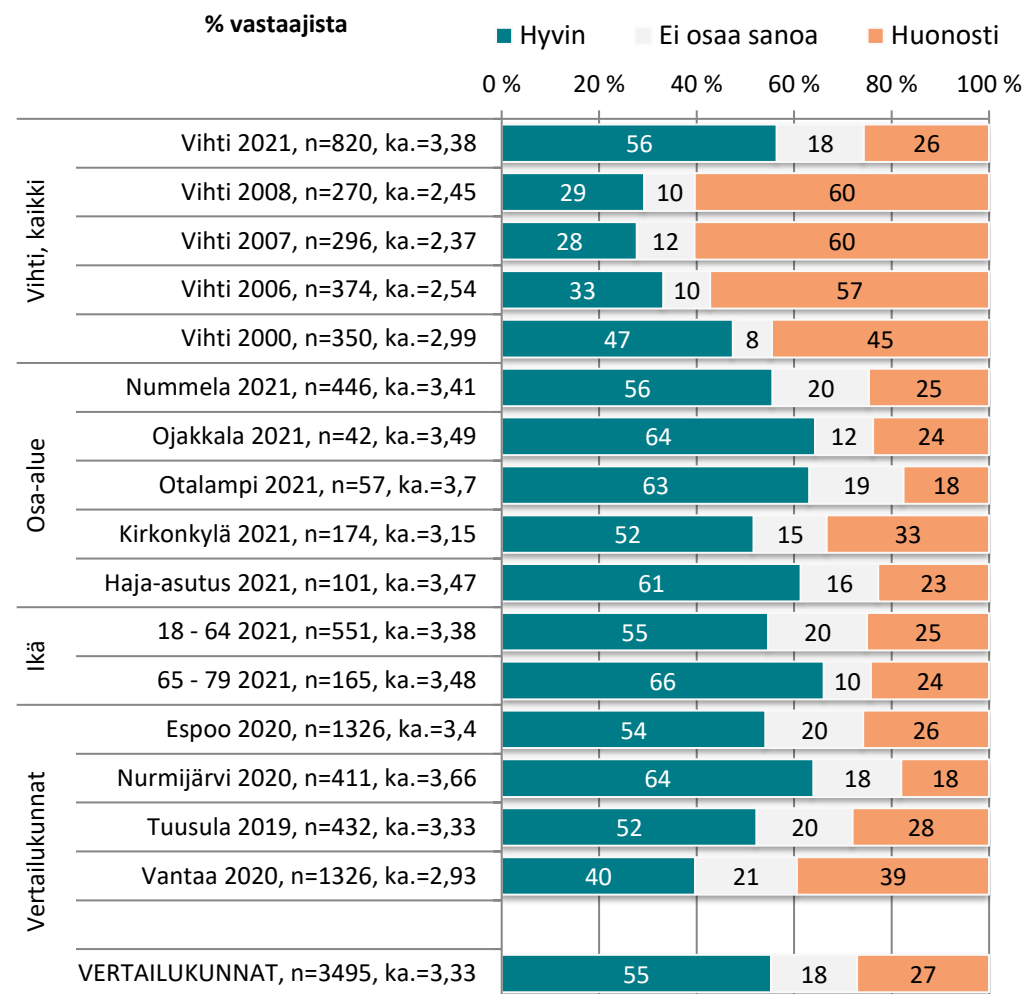
Kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuuksia piti 25 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut yhdeksän prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 25%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 18. Miten hyvin kunnan terveyskeskuksen lääkäripalvelut on hoidettu asuinkunnassa



Kunnan terveyskeskuksen lääkäripalvelut

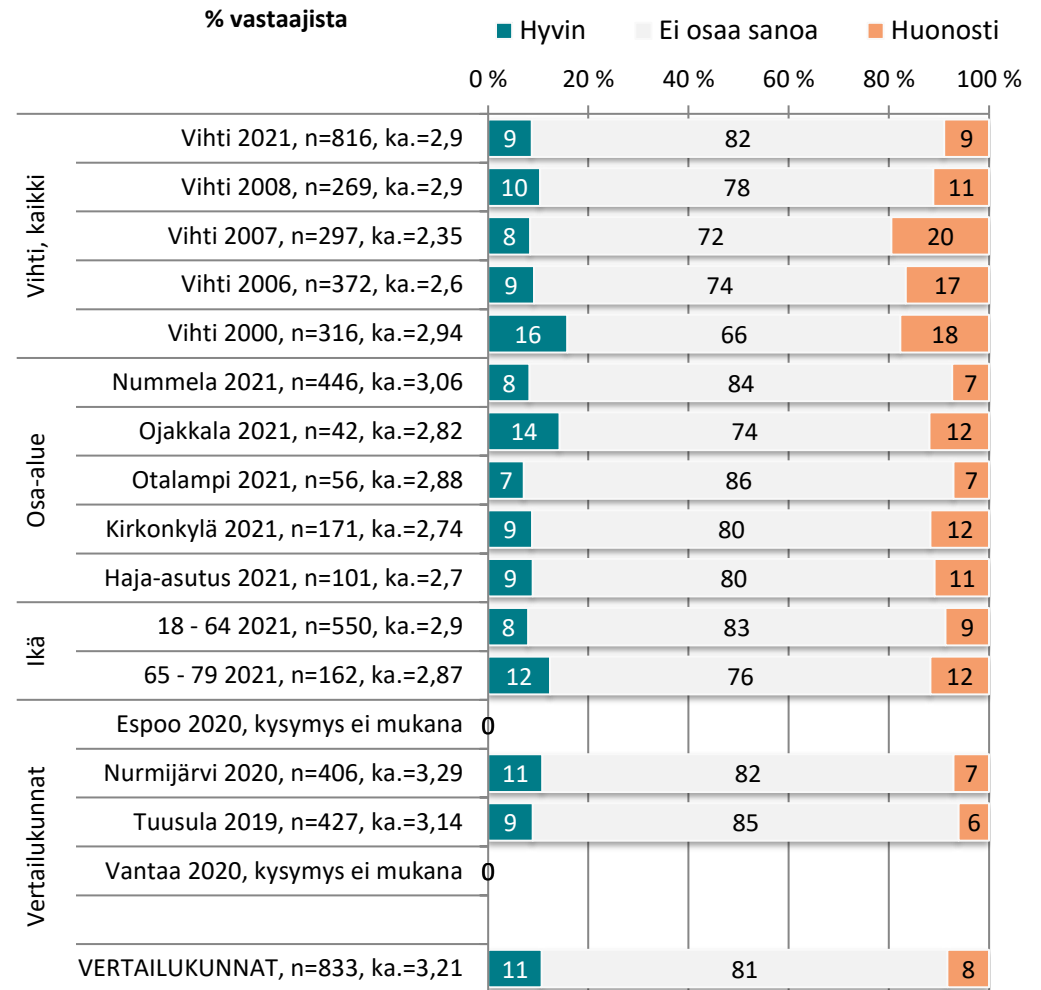
Kunnan terveyskeskuksen lääkäripalveluja piti 56 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut 27 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 56%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 19. Miten hyvin kunnan terveyskeskuksen vuodeosasto on hoidettu asuinkunnassa



Kunnan terveyskeskuksen vuodeosasto

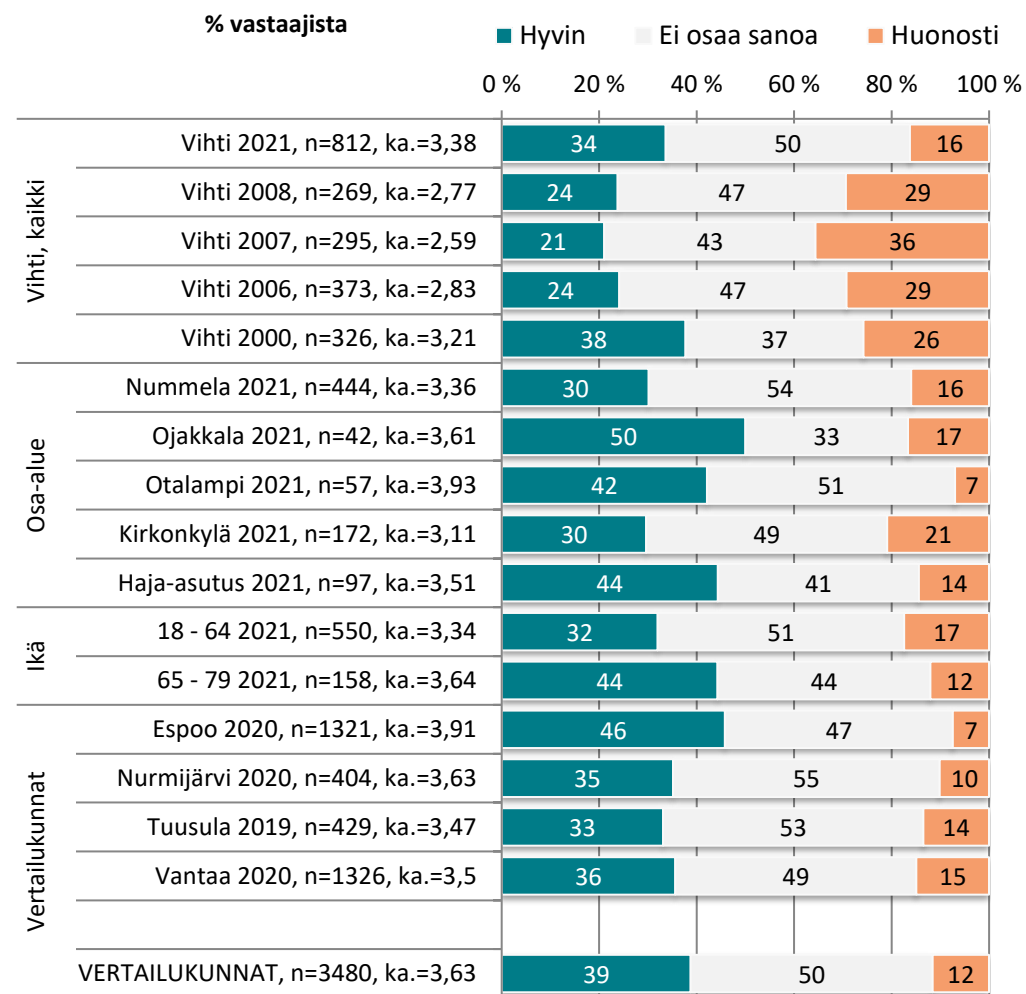
Kunnan terveyskeskuksen vuodeosastoa piti 9 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 9%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 20. Miten hyvin sairaalapalvelut on hoidettu asuinkunnassa



Sairaalapalvelut

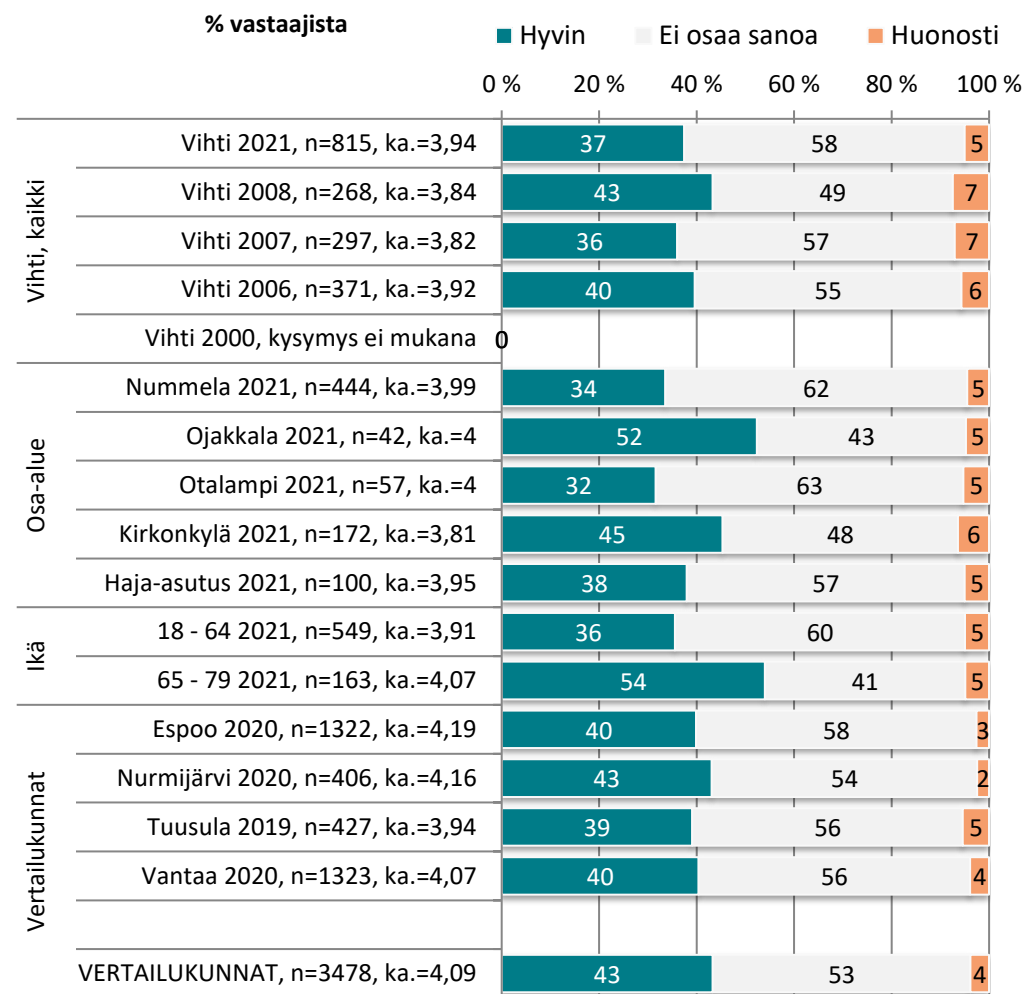
Sairaalapalveluja piti 34 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut 10 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 34%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 21. Miten hyvin sairaankuljetus ja ensihoito on hoidettu asuinkunnassa



Sairaankuljetus ja ensihoito

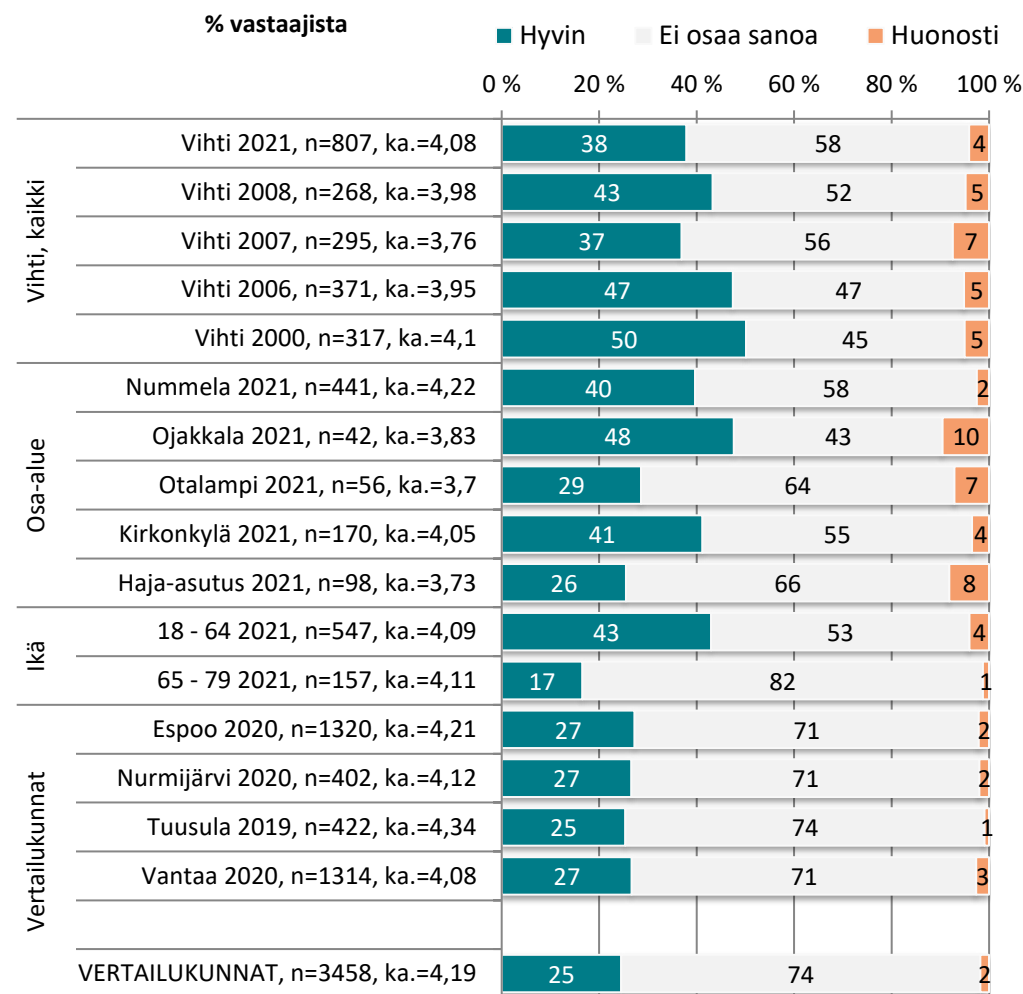
Sairaankuljetusta piti 37 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kuusi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 37%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 22. Miten hyvin äitiys- ja lastenneuvola on hoidettu asuinkunnassa



Äitiys- ja lastenneuvola

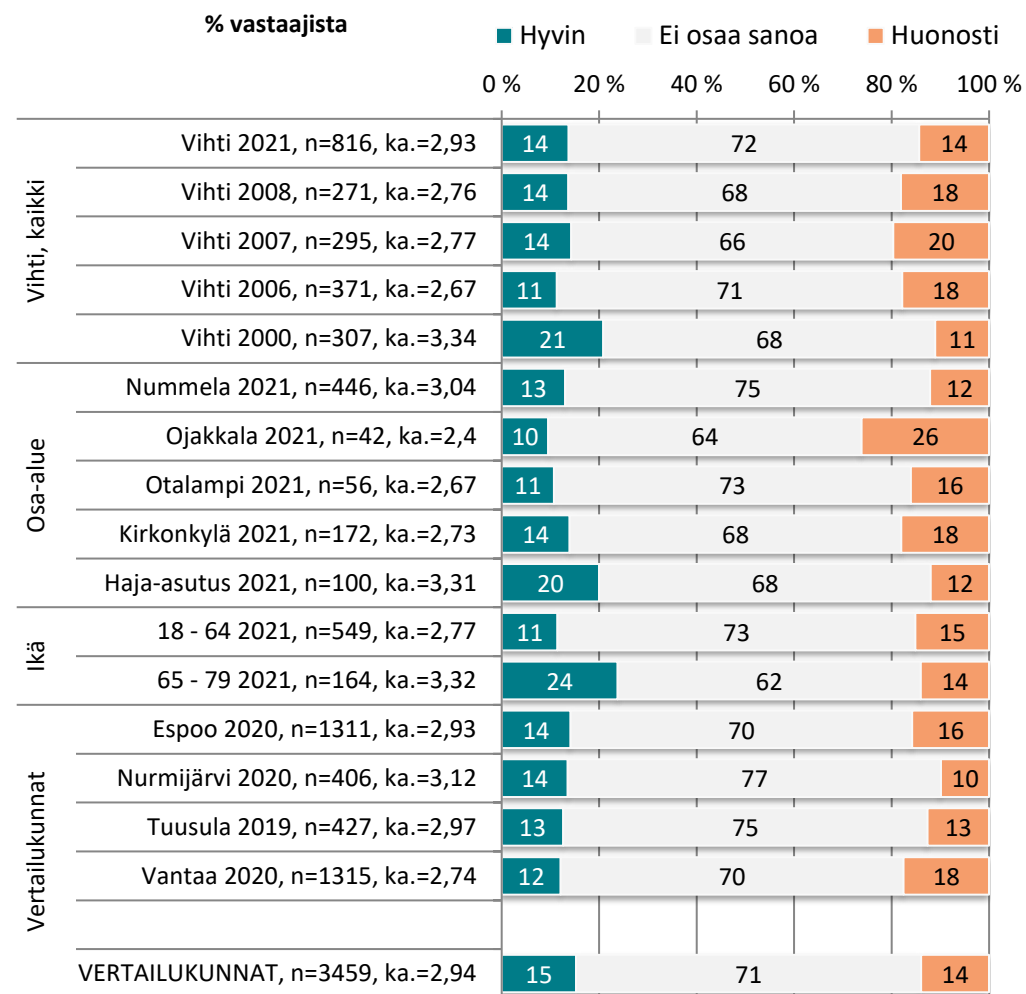
Äitiys- ja lastenneuvolaa piti 38 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt viisi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 38%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 23. Miten hyvin vanhusten kotihoito on hoidettu asuinkunnassa



Vanhusten kotihoito

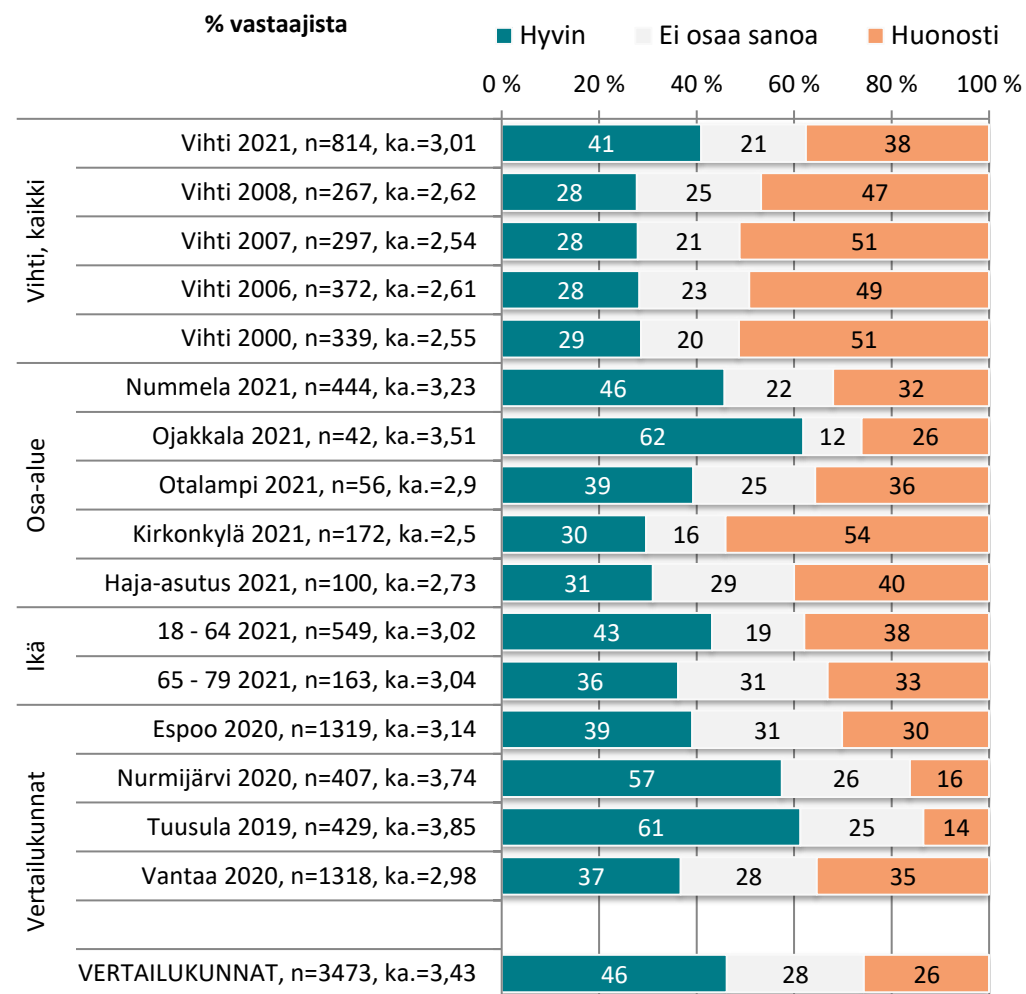
Vanhusten kotihoitoa piti 14 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvänä. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 14%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 24. Miten hyvin kunnan hammaslääkäripalvelut on hoidettu asuinkunnassa



Kunnan hammaslääkäripalvelut

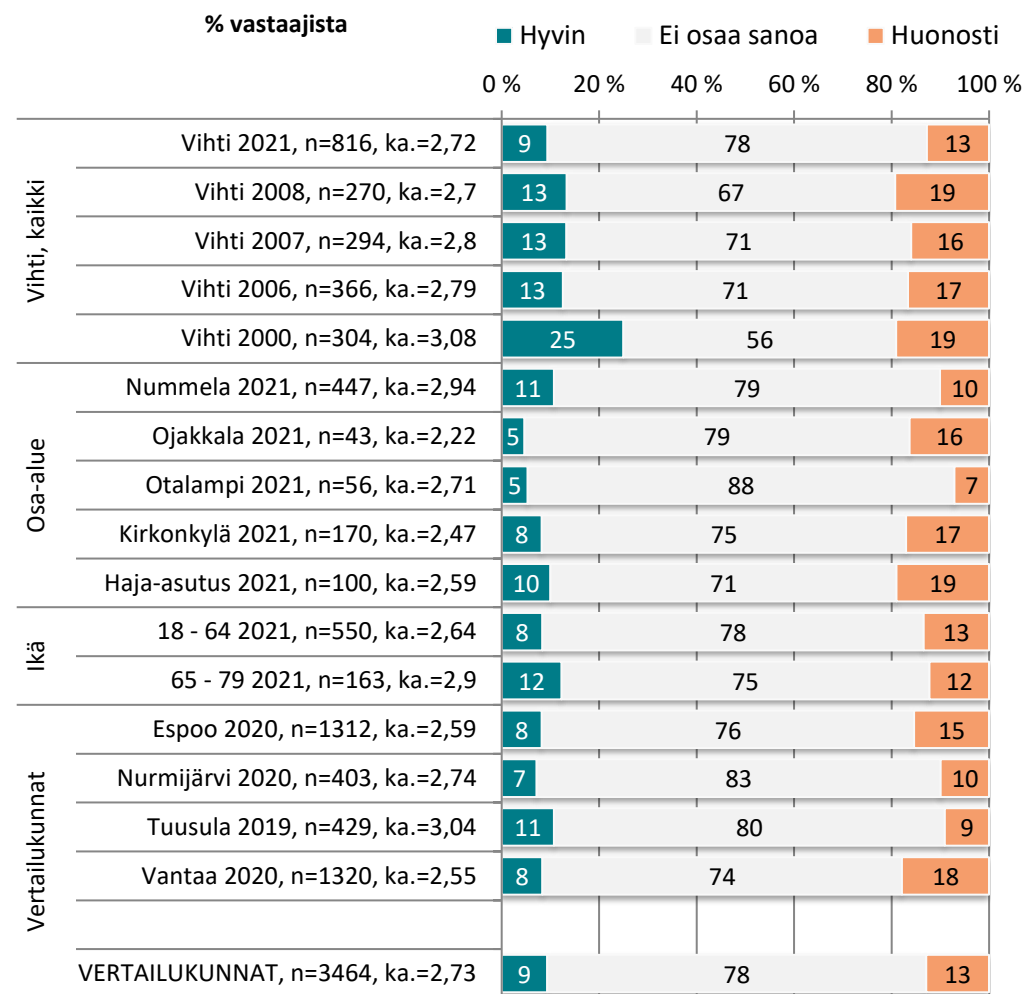
Kunnan hammaslääkäripalveluja piti 41 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut 13 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 41%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 25. Miten hyvin vanhusten asumis- ja laitoshoitopalvelut on hoidettu asuinkunnassa



Vanhusten asumis- ja laitoshoitopalvelut

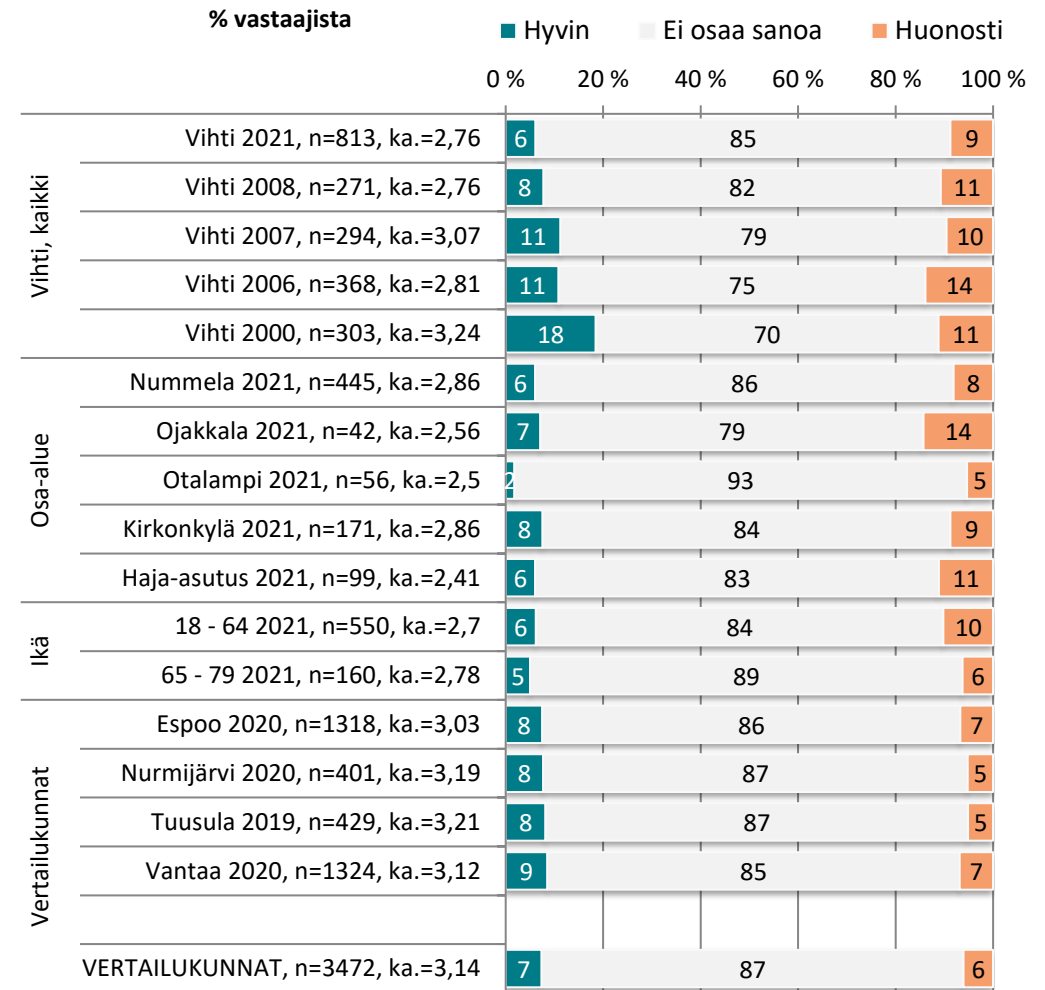
Vanhusten asumis- ja laitospalveluja piti 9 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt neljä prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 9%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 26. Miten hyvin vammaispalvelut on hoidettu asuinkunnassa



Vammaispalvelut

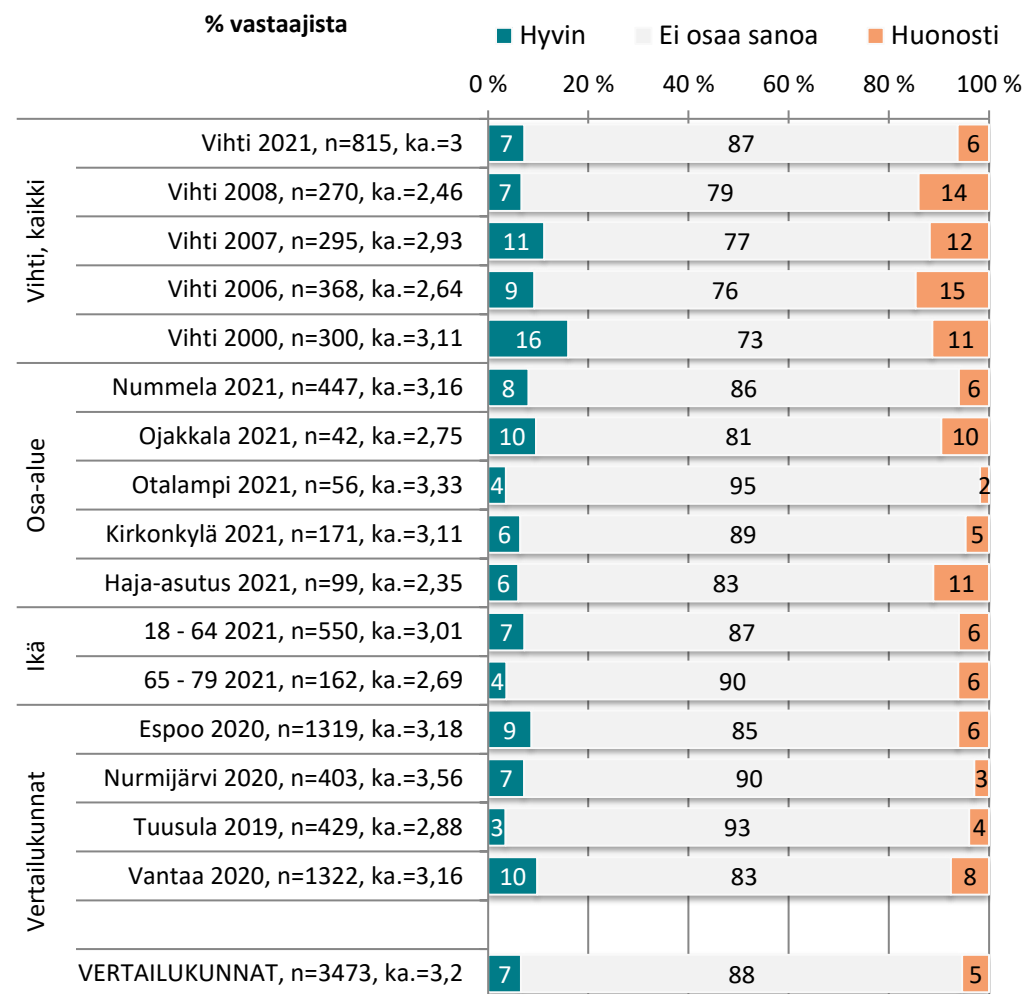
Vammaispalveluja piti 6 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kaksi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 6%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 27. Miten hyvin toimeentulotuki on hoidettu asuinkunnassa



Toimeentulotuki

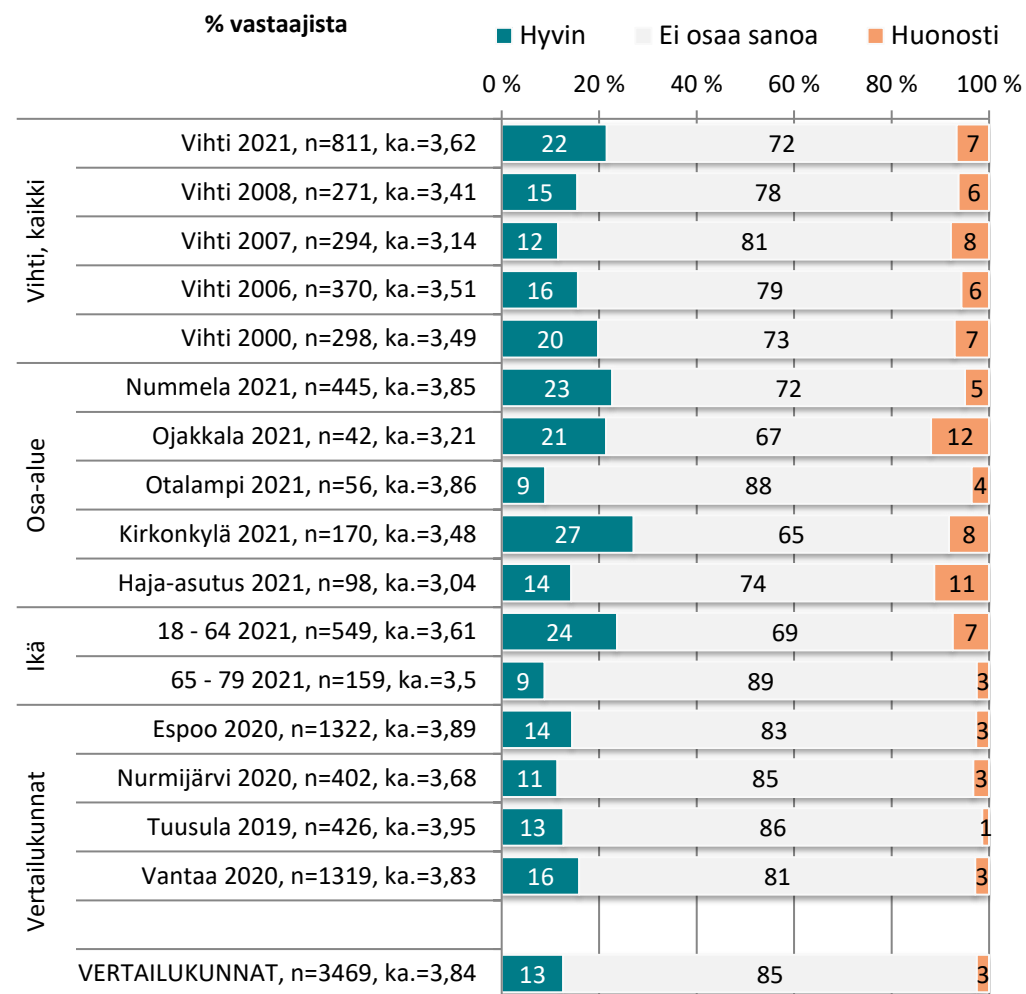
Toimeentulotukea piti 7 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 7%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 28. Miten hyvin perheneuvola on hoidettu asuinkunnassa



Perheneuvola

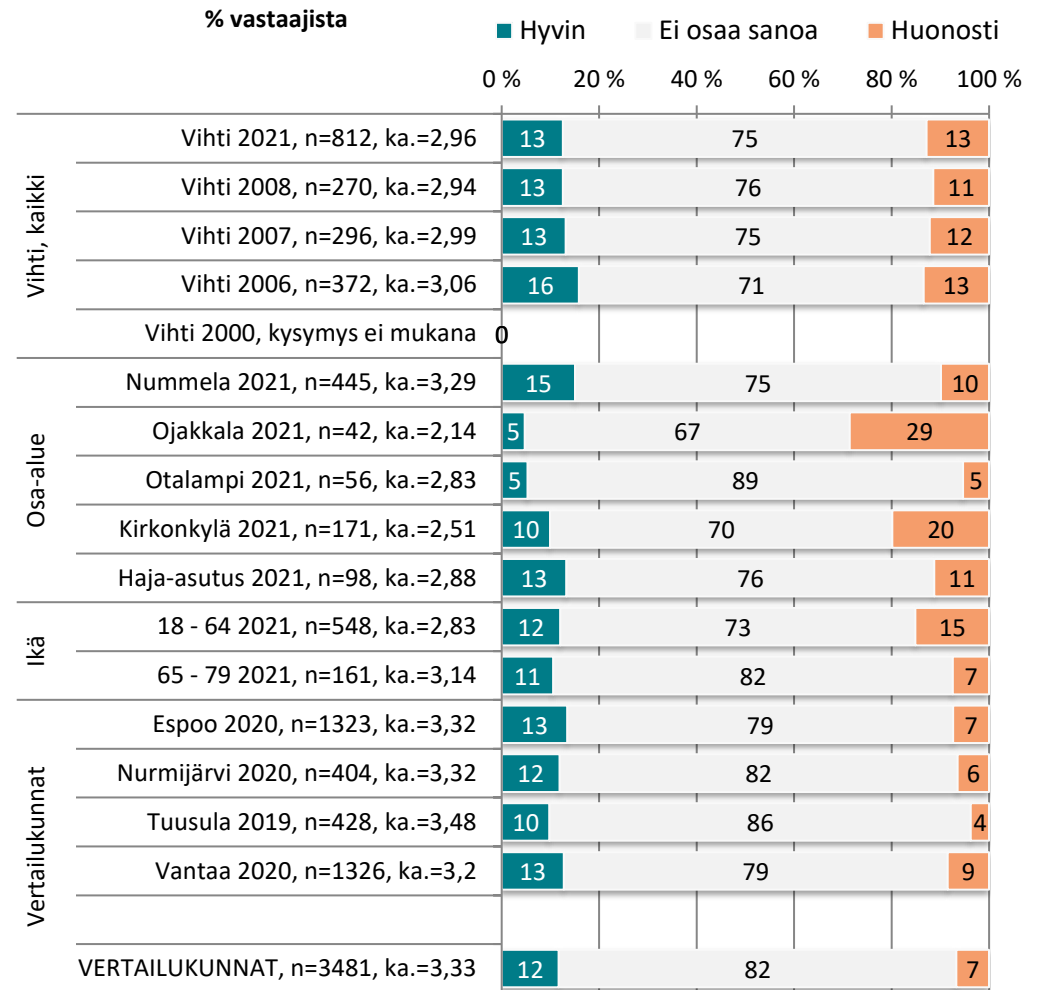
Perheneuvolaa piti 22 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut seitsemän prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnee on jätetty pois.

⁽¹⁾ 22%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 29. Miten hyvin sosiaalityö on hoidettu asuinkunnassa



Sosiaalityö

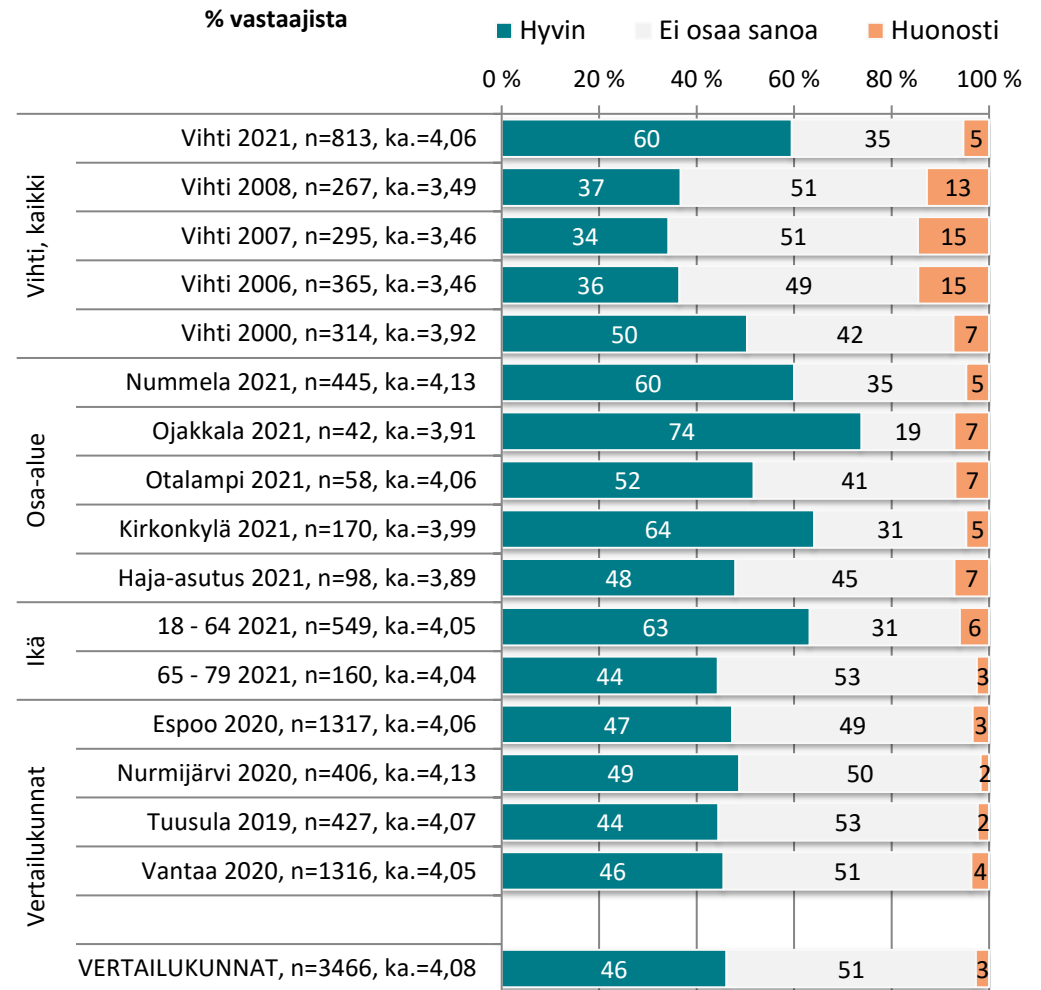
Sosiaalityötä piti 13 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 13%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 30. Miten hyvin varhaiskasvatus on hoidettu asuinkunnassa



Varhaiskasvatus

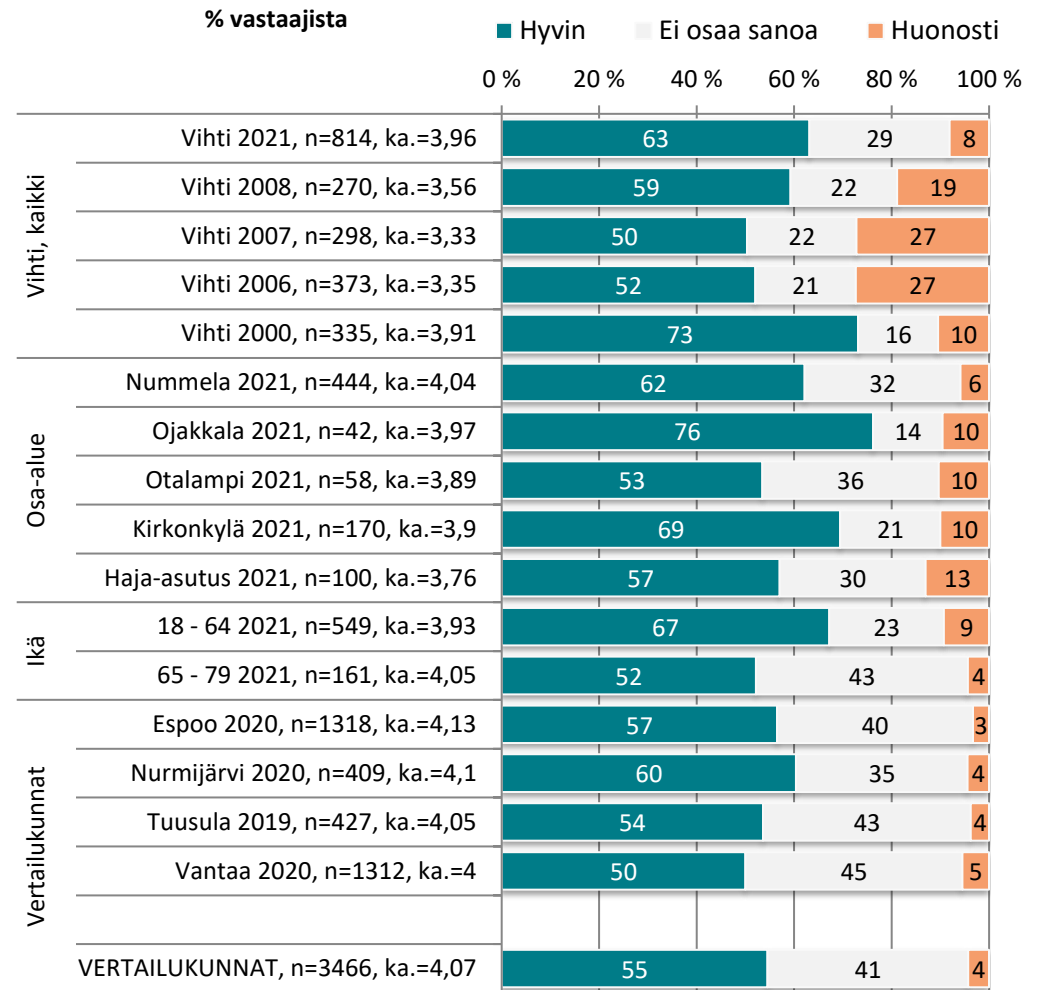
Varhaiskasvatusta piti 60 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut 23 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 60%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 31. Miten hyvin peruskoulu on hoidettu asuinkunnassa



Peruskoulu

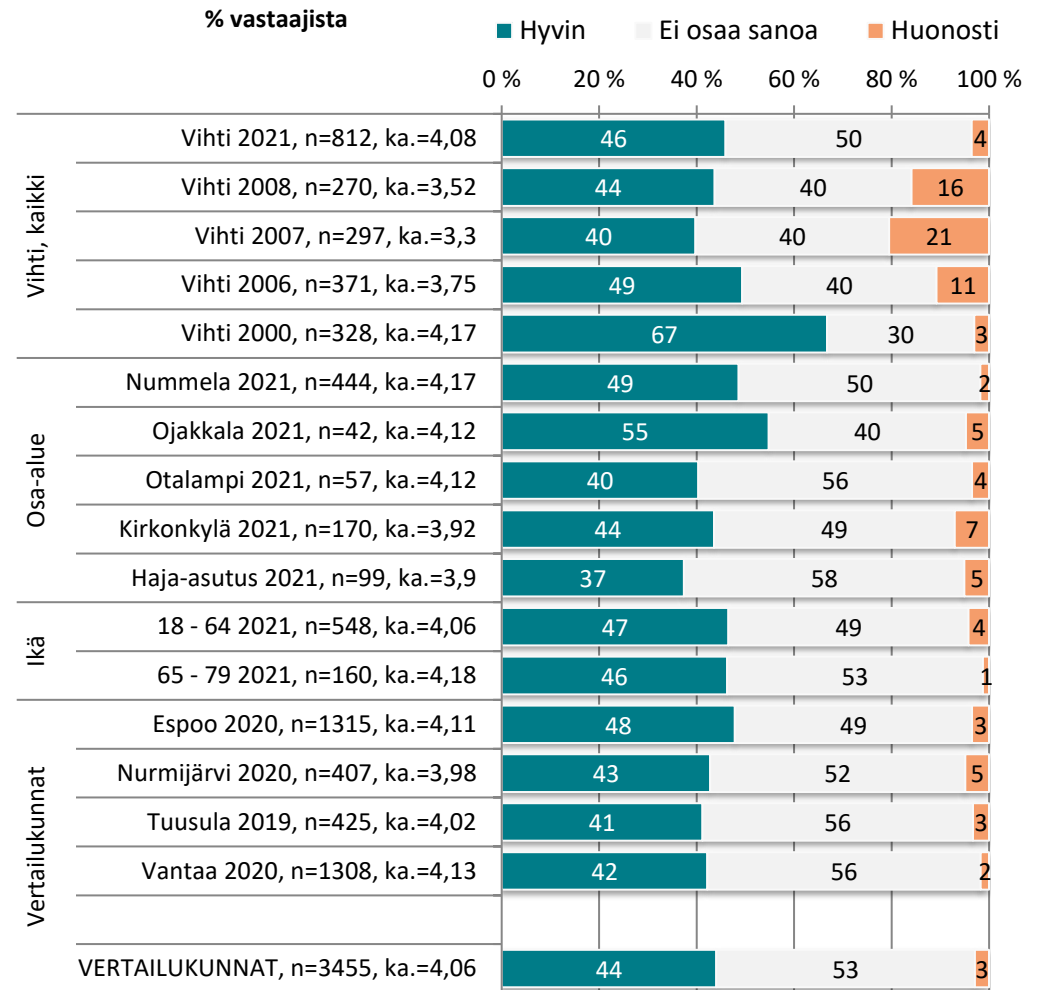
Peruskoulua piti 63 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut neljä prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 63%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 32. Miten hyvin lukio on hoidettu asuinkunnassa



Lukio

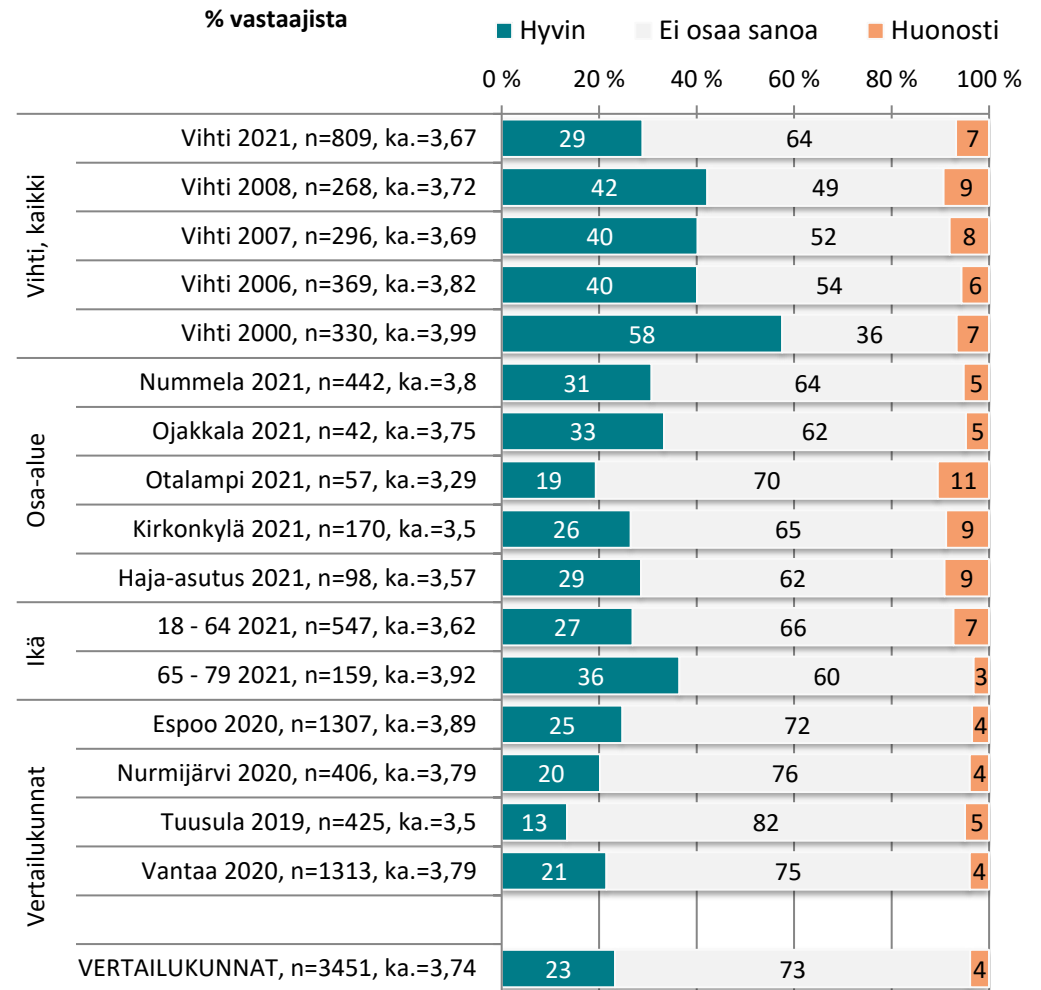
Lukiota piti 46 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kaksi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 46%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 33. Miten hyvin aikuisten ammatillinen koulutus on hoidettu asuinkunnassa



Aikuisten ammatillinen koulutus

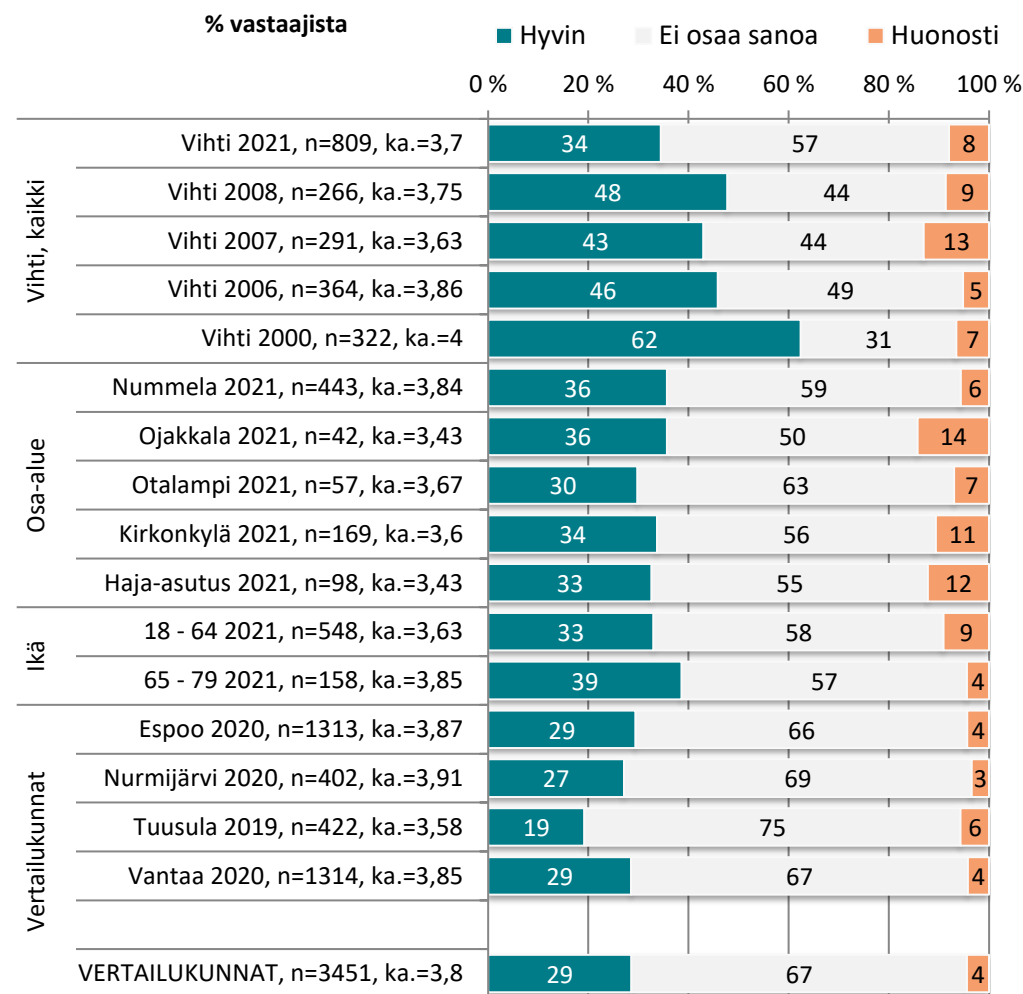
Aikuisten ammatillinen koulutusta piti 29 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 13 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 29%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 34. Miten hyvin nuorten ammatillinen koulutus on hoidettu asuinkunnassa



Nuorten ammatillinen koulutus

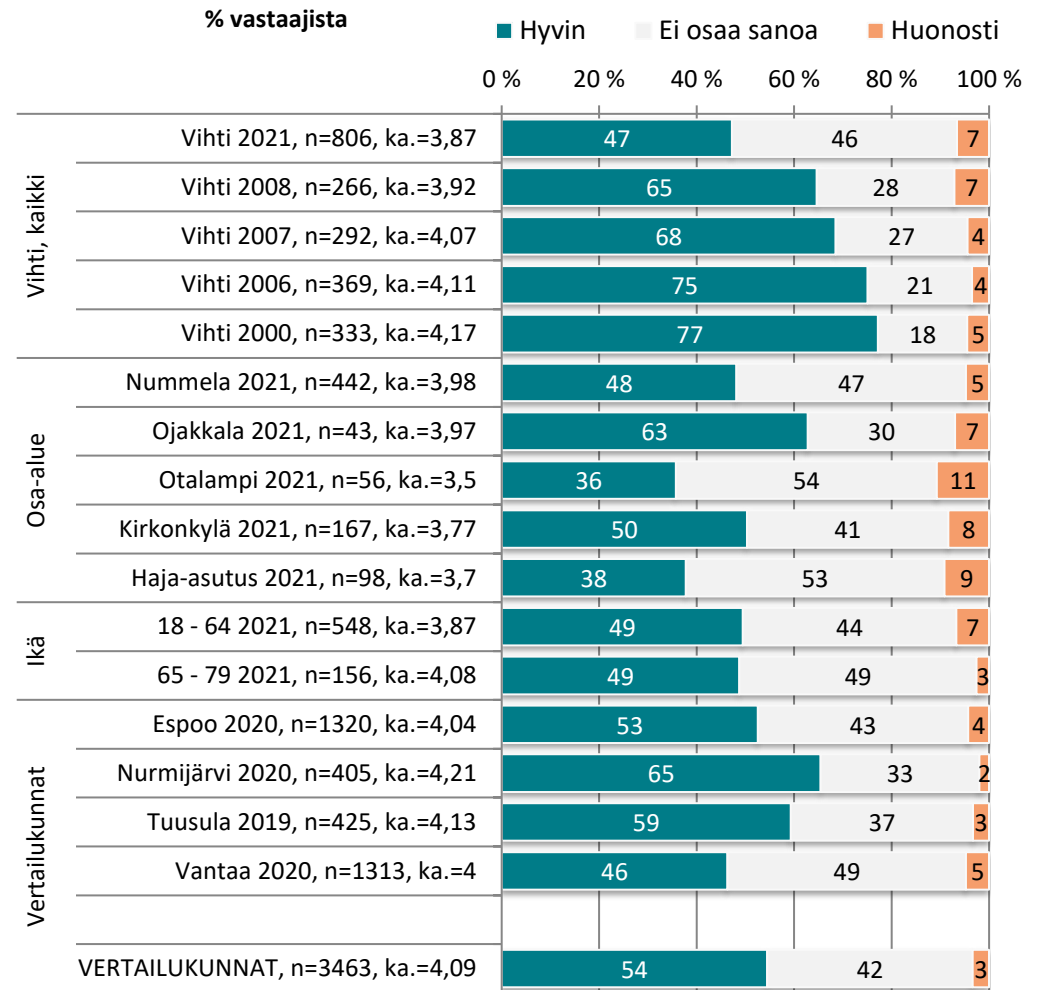
Nuorten ammatillinen koulutusta piti 34 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 14 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 34%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 35. Miten hyvin kansalaisopistot on hoidettu asuinkunnassa



Kansalaisopistot

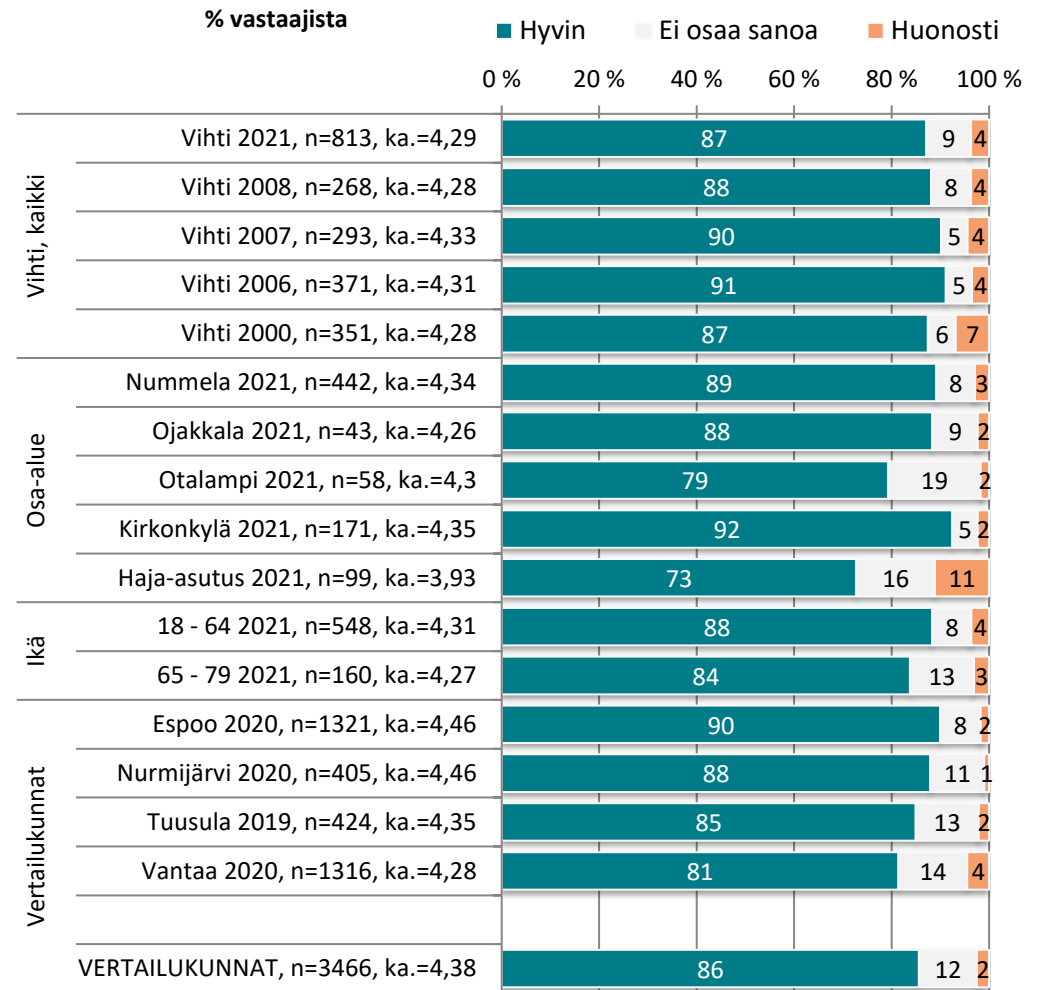
Kansalaisopistoja piti 47 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 18 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 47%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 36. Miten hyvin kirjastopalvelut on hoidettu asuinkunnassa



Kirjastopalvelut

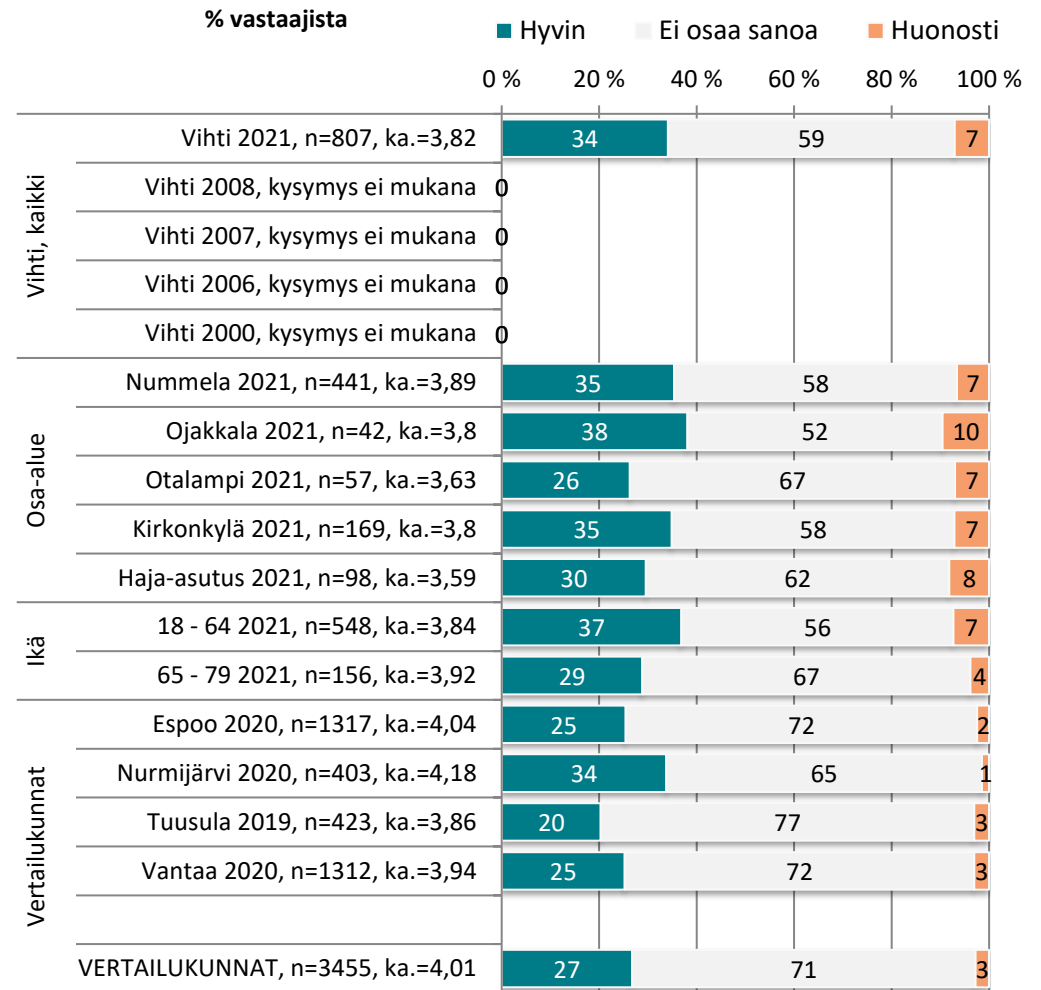
Kirjastopalveluja piti 87 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 87%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 37. Miten hyvin taideoppilaitokset on hoidettu asuinkunnassa



Taideoppilaitokset

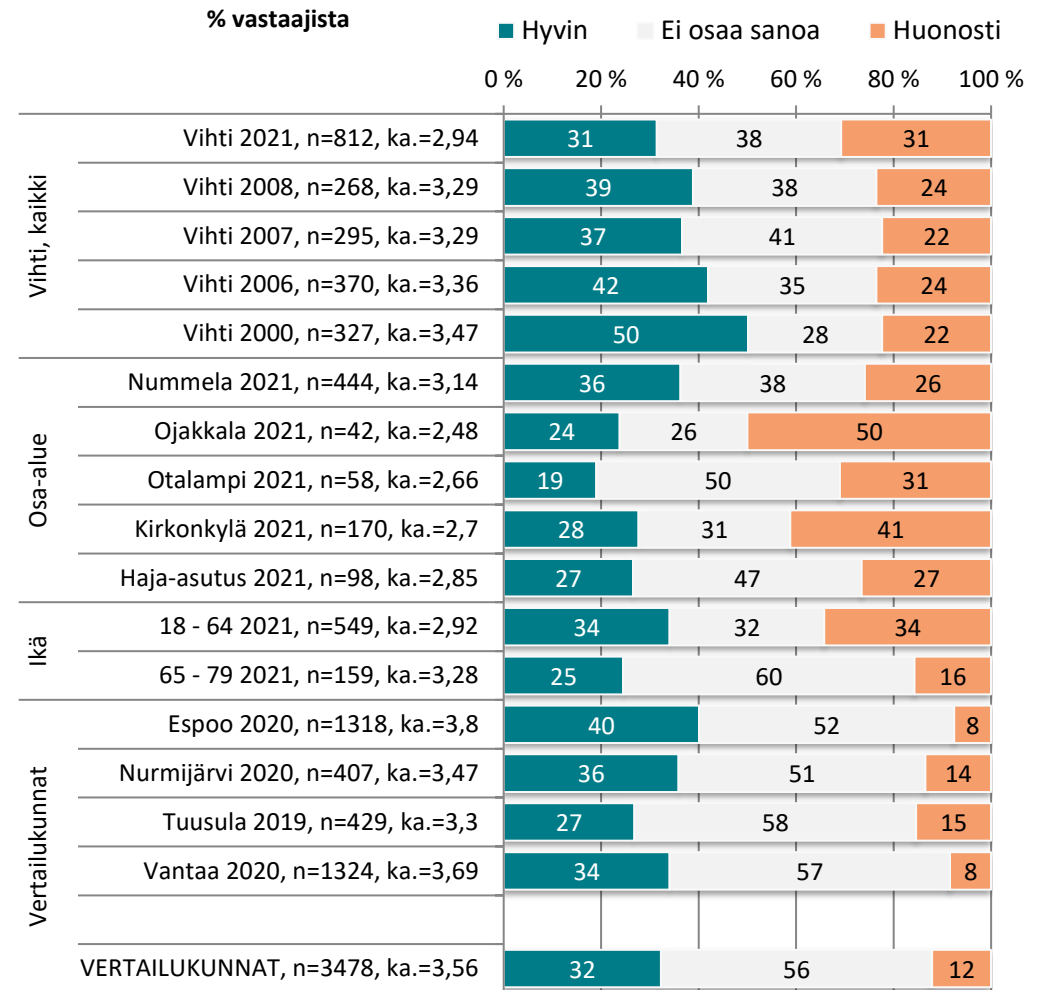
Taideoppilaitoksia piti 34 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Kysymys ei ollut mukana edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 34%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 38. Miten hyvin nuorten harrastustoiminta ja nuorisotilat on hoidettu asuinkunnassa



Nuorten harrastustoiminta ja nuorisotilat

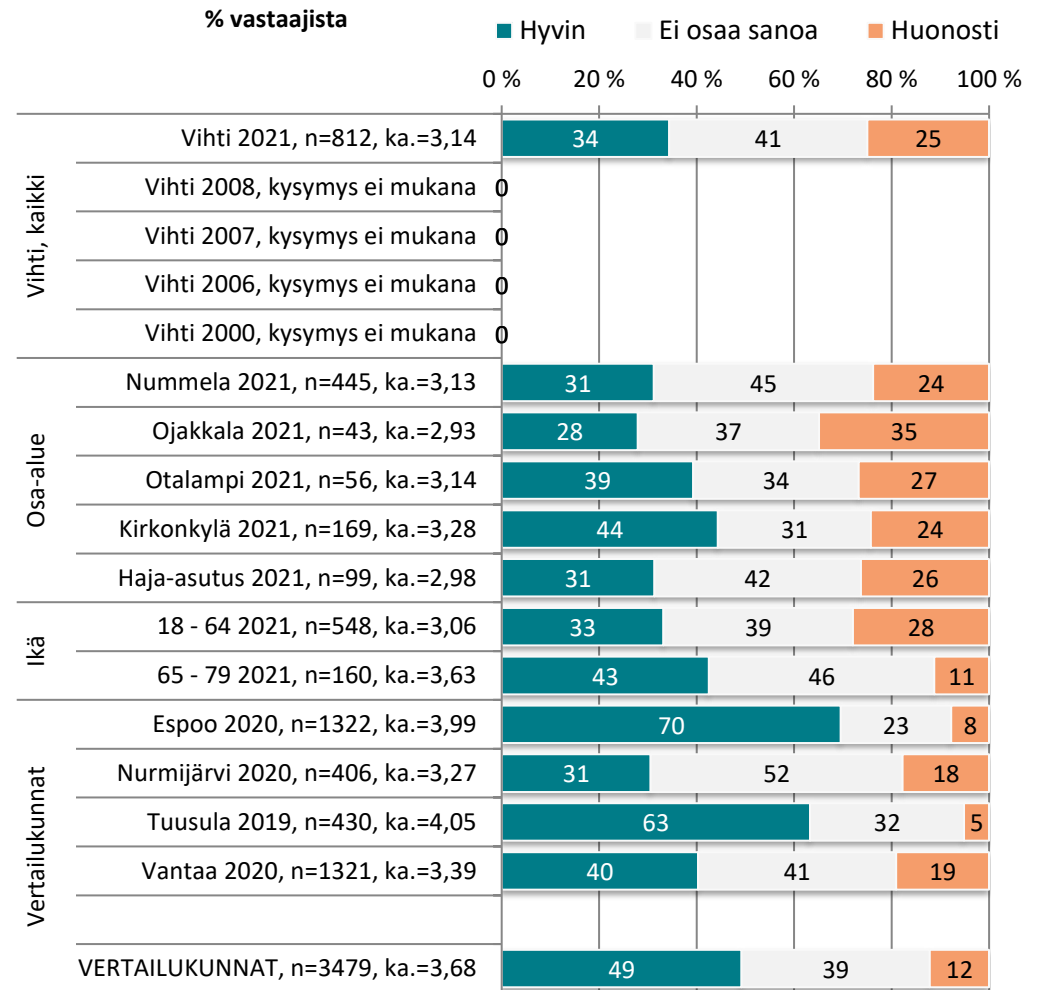
Nuorten harrastustoimintaa ja nuorisotiloja piti 31 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kahdeksan prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 31%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 39. Miten hyvin museot ja taidenäyttelyt on hoidettu asuinkunnassa



Museot ja taidenäyttelyt

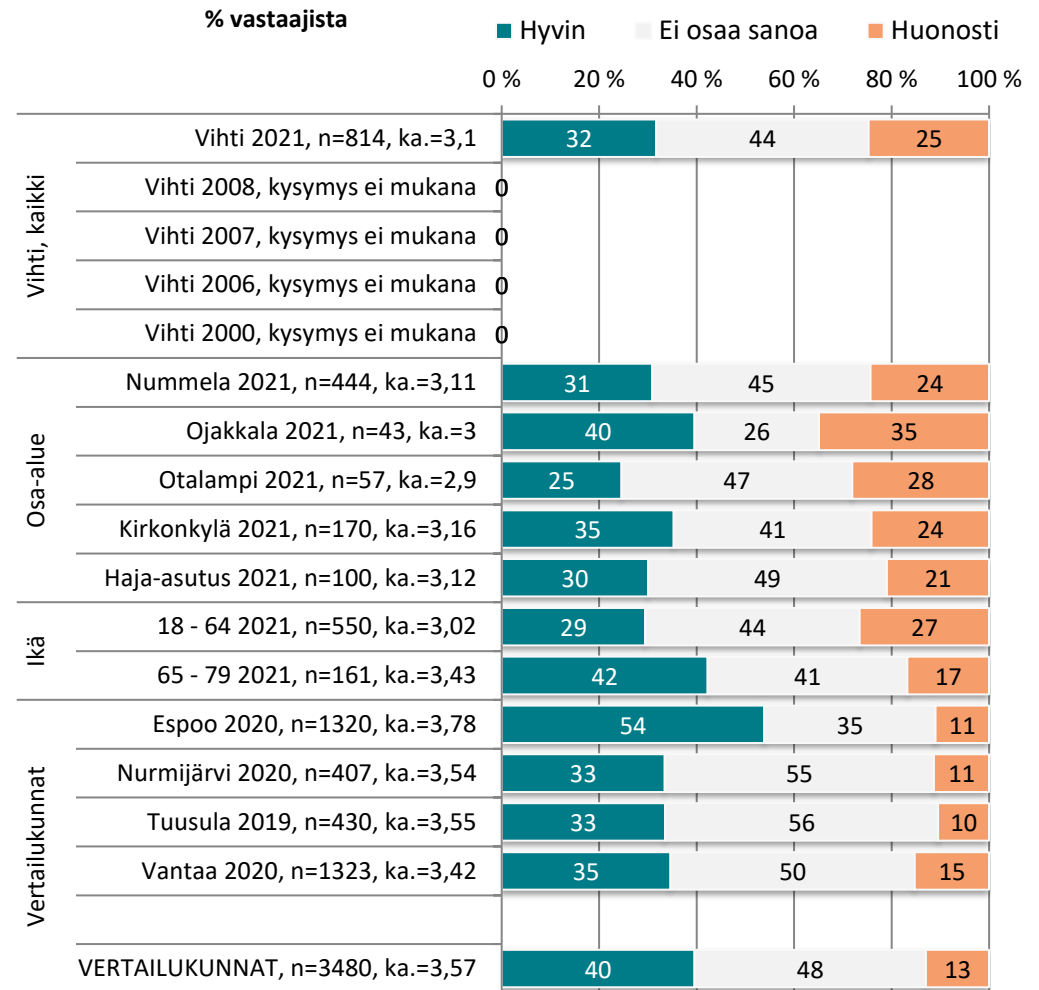
Museoita piti 34 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Kysymys ei ollut mukana edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 34%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 40. Miten hyvin teatteri, tanssi ja muu esittävä taide on hoidettu asuinkunnassa



Teatteri, tanssi ja muu esittävä taide

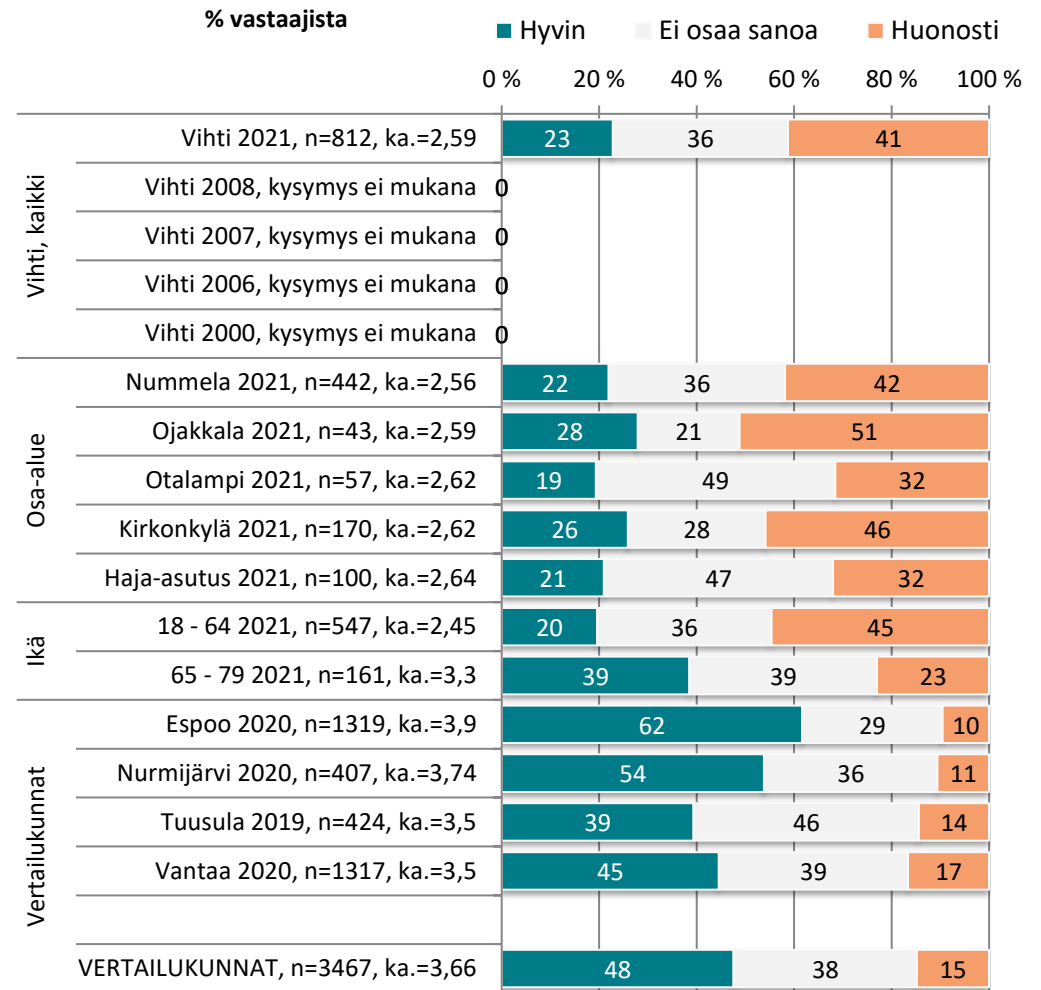
Teatteria, tanssia ja muuta esittävää taidetta piti 32 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Kysymys ei ollut mukana edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 32%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 41. Miten hyvin konsertit ja musiikkiesitykset on hoidettu asuinkunnassa



Konsertit ja musiikkiesitykset

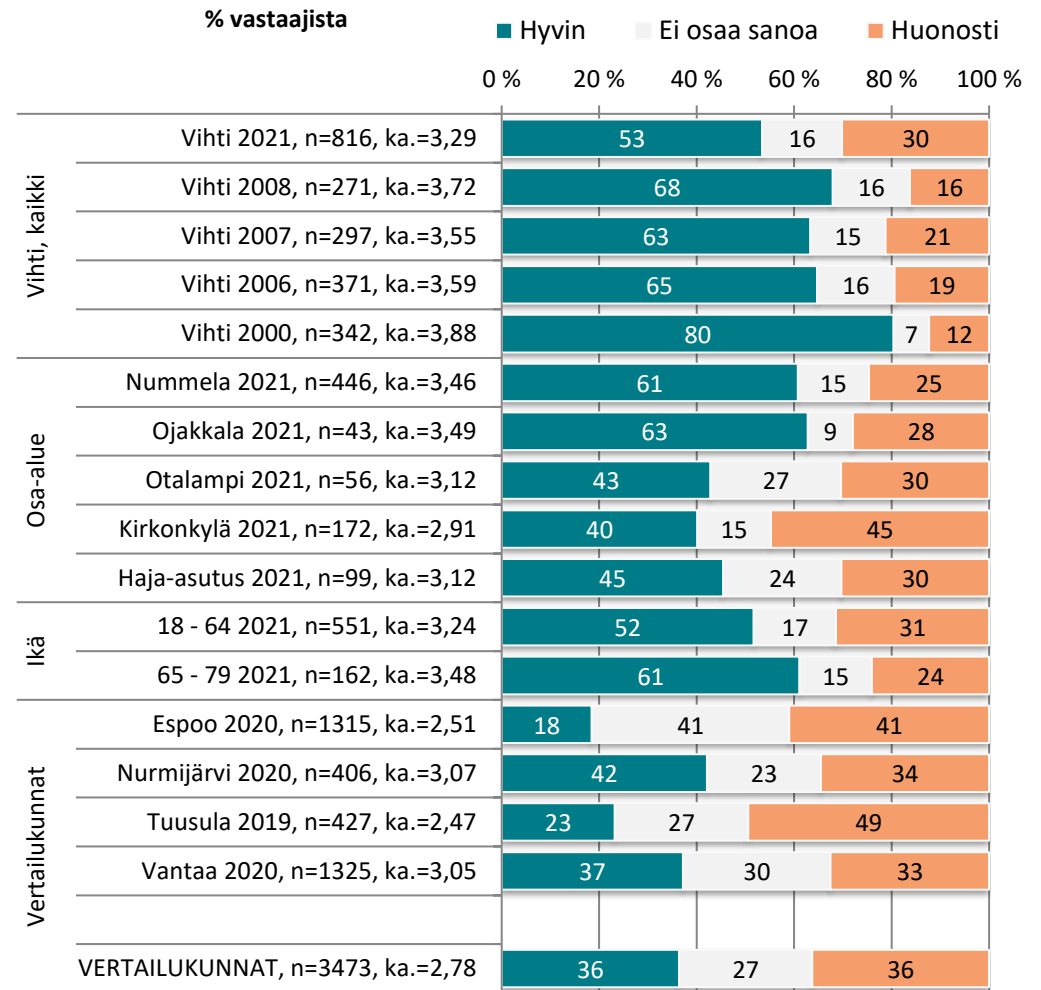
Konsertteja ja musiikkiesityksiä piti 23 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Kysymys ei ollut mukana edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 23%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 42. Miten hyvin torit ja torikauppa on hoidettu asuinkunnassa



Torit ja torikauppa

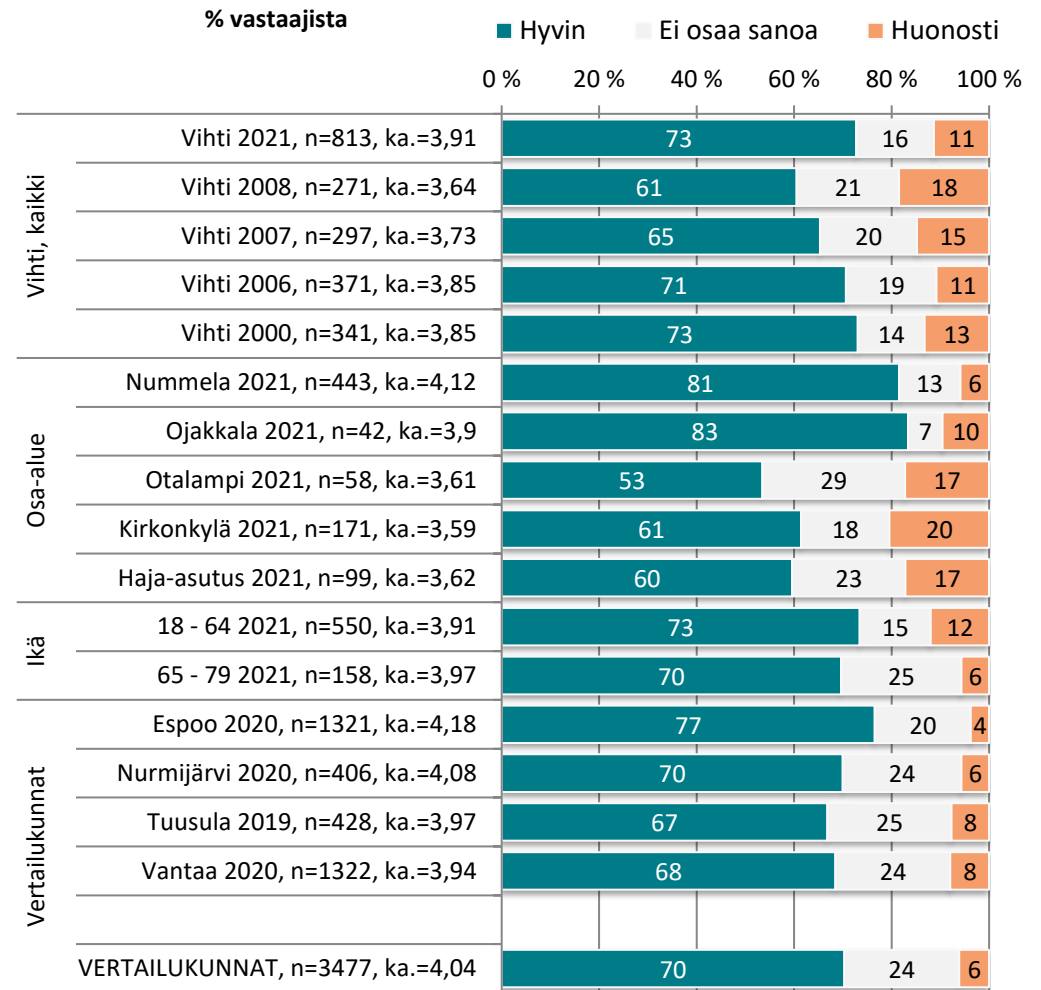
Toreja ja torikauppaa piti 53 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 15 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 53%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 43. Miten hyvin urheilu- ja pelikentät on hoidettu asuinkunnassa



Urheilu- ja pelikentät

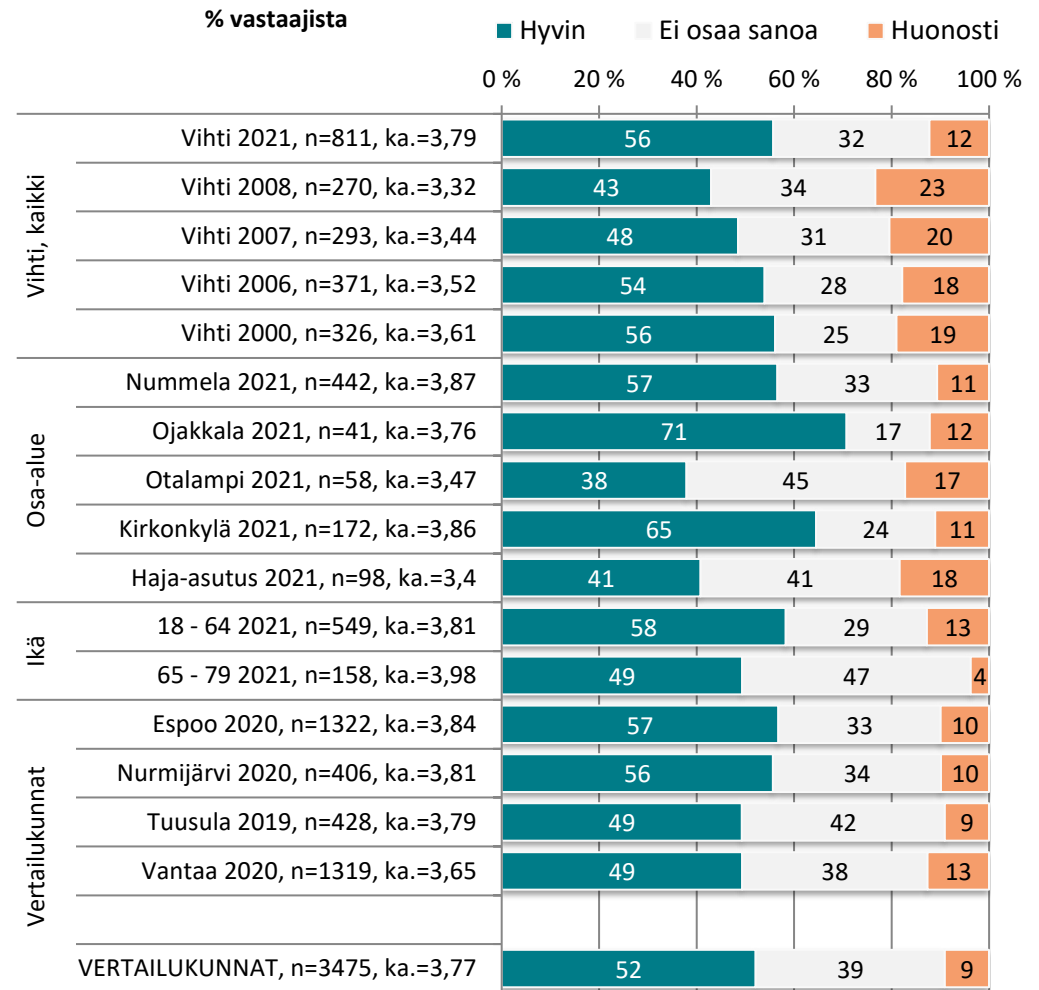
Urheilu- ja pelikenttiä piti 73 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut 12 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 73%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 44. Miten hyvin sisäliikuntatilat on hoidettu asuinkunnassa



Sisäliikuntatilat

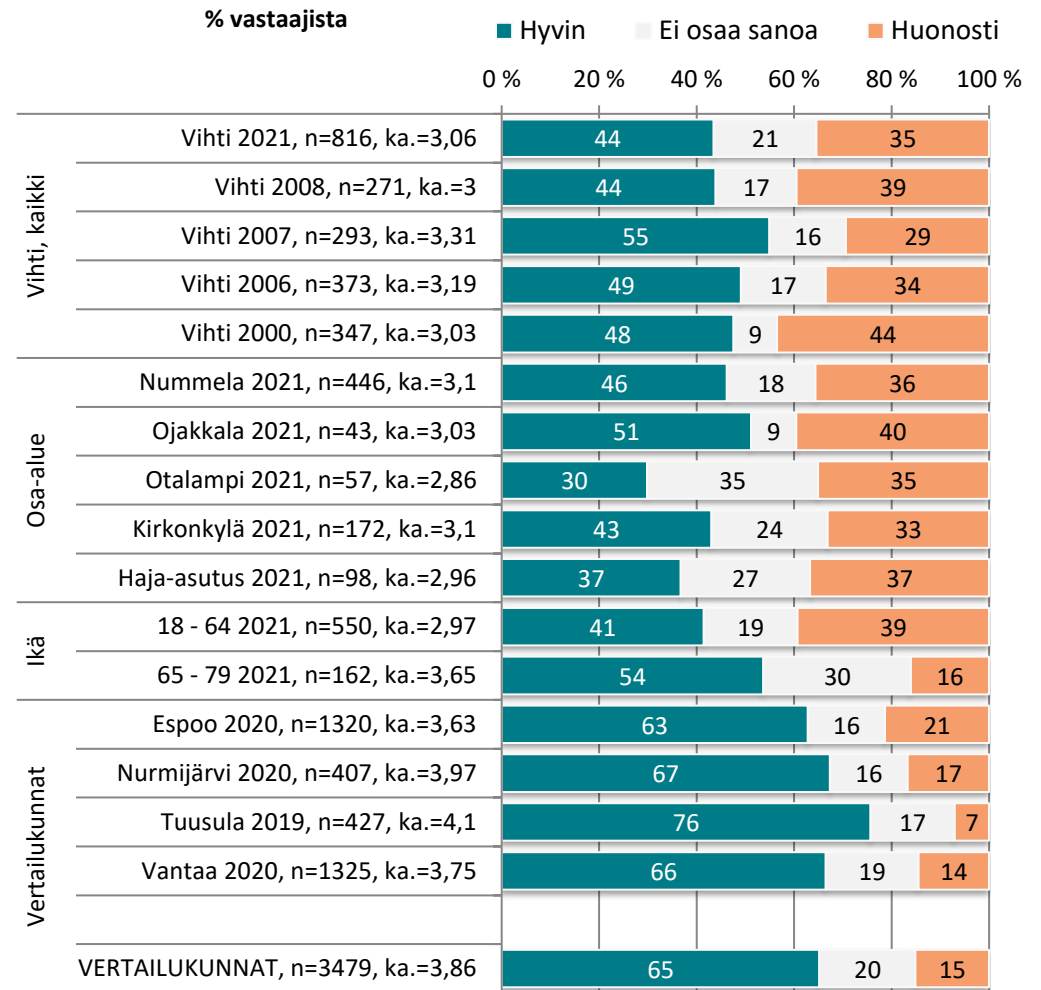
Sisäliikuntatiloja piti 56 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut 13 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 56%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 45. Miten hyvin uimahallit on hoidettu asuinkunnassa



Uimahallit

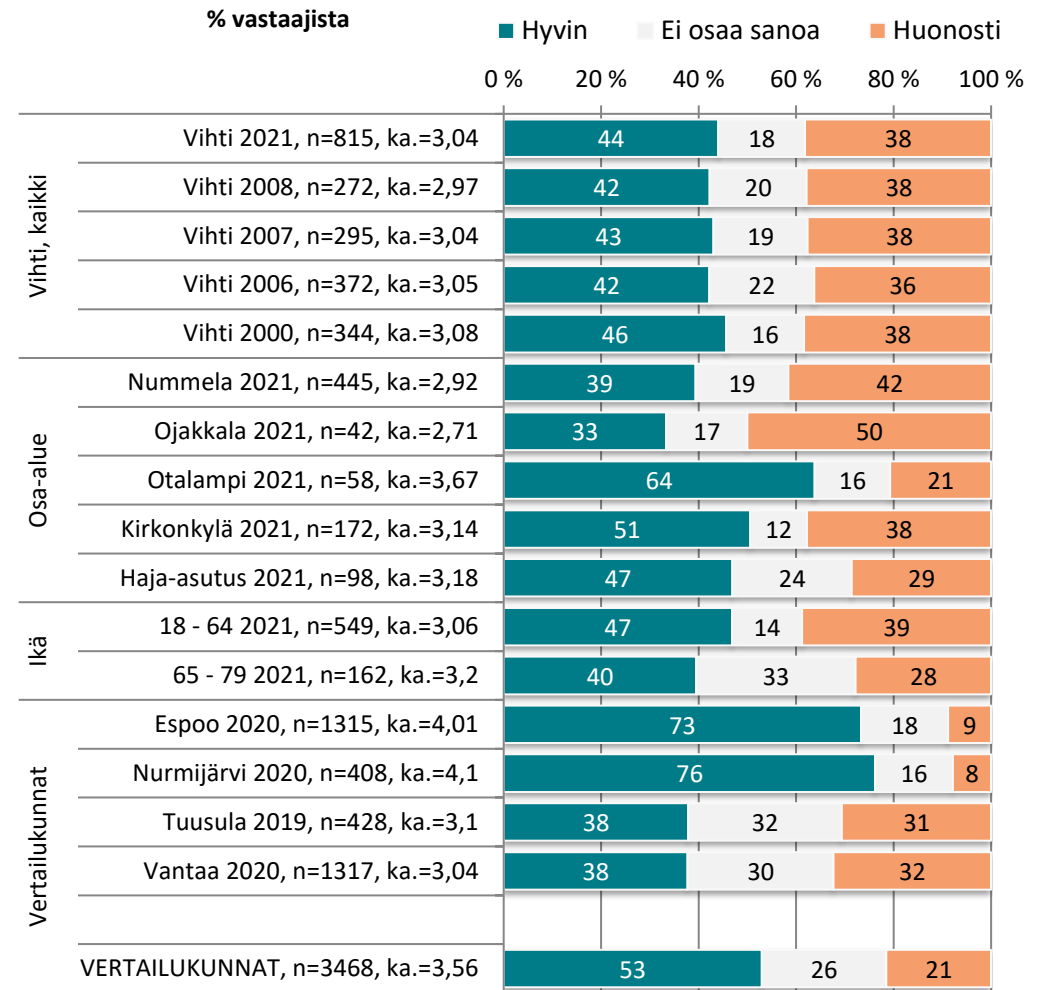
Uimahalleja piti 44 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 44%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 46. Miten hyvin uimarannat ja maauimalat on hoidettu asuinkunnassa



Uimarannat ja maauimalat

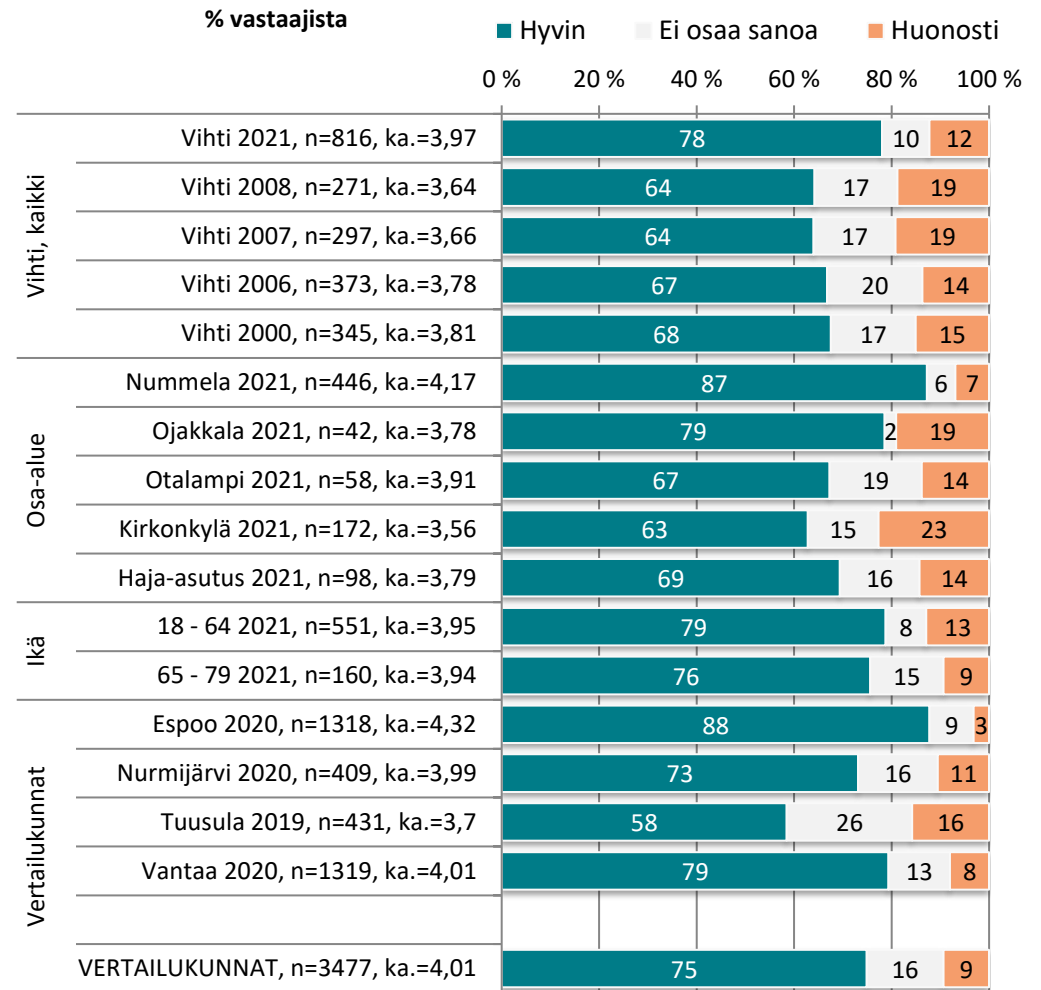
Uimarantoja ja maauimaloita piti 44 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kaksi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 44%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 47. Miten hyvin kuntoradat ja ulkoilureitit on hoidettu asuinkunnassa



Kuntoradat ja ulkoilureitit

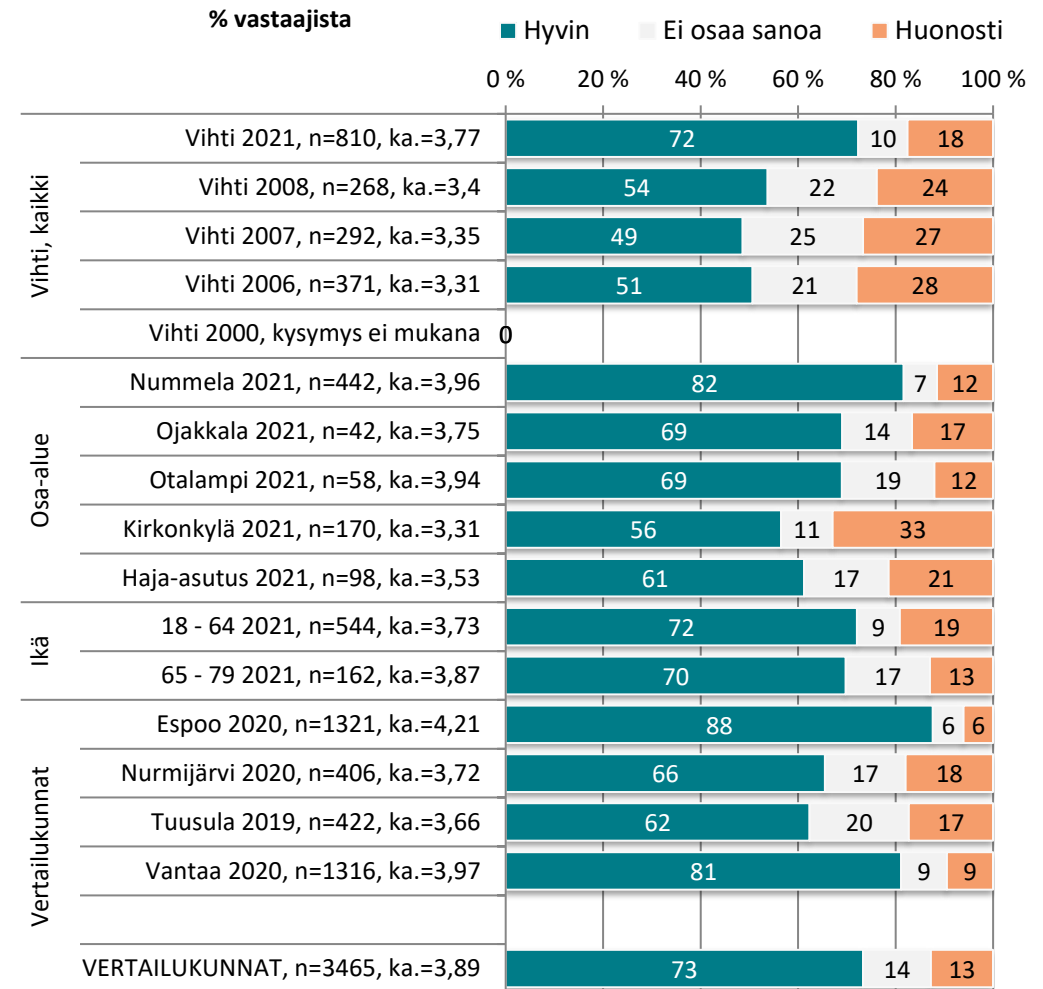
Kuntoratoja ja ulkoilureittejä piti 78 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut 14 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 78%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 48. Miten hyvin ulkoilualueet ja -puistot on hoidettu asuinkunnassa



Ulkoilualueet ja -puistot

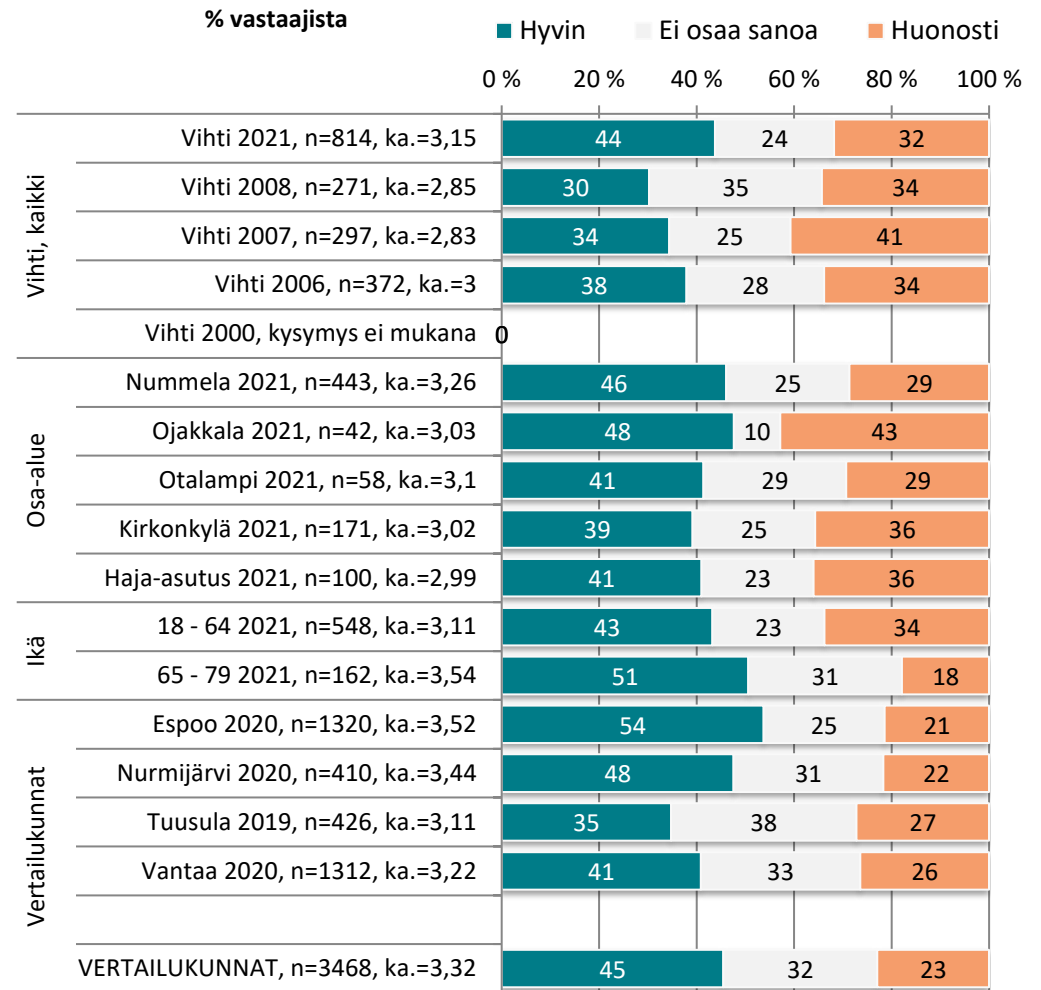
Ulkoilualueita ja -puistoja piti 72 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut 18 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 72%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 49. Miten hyvin tiedottaminen liikuntapalveluista on hoidettu asuinkunnassa



Tiedottaminen liikuntapalveluista

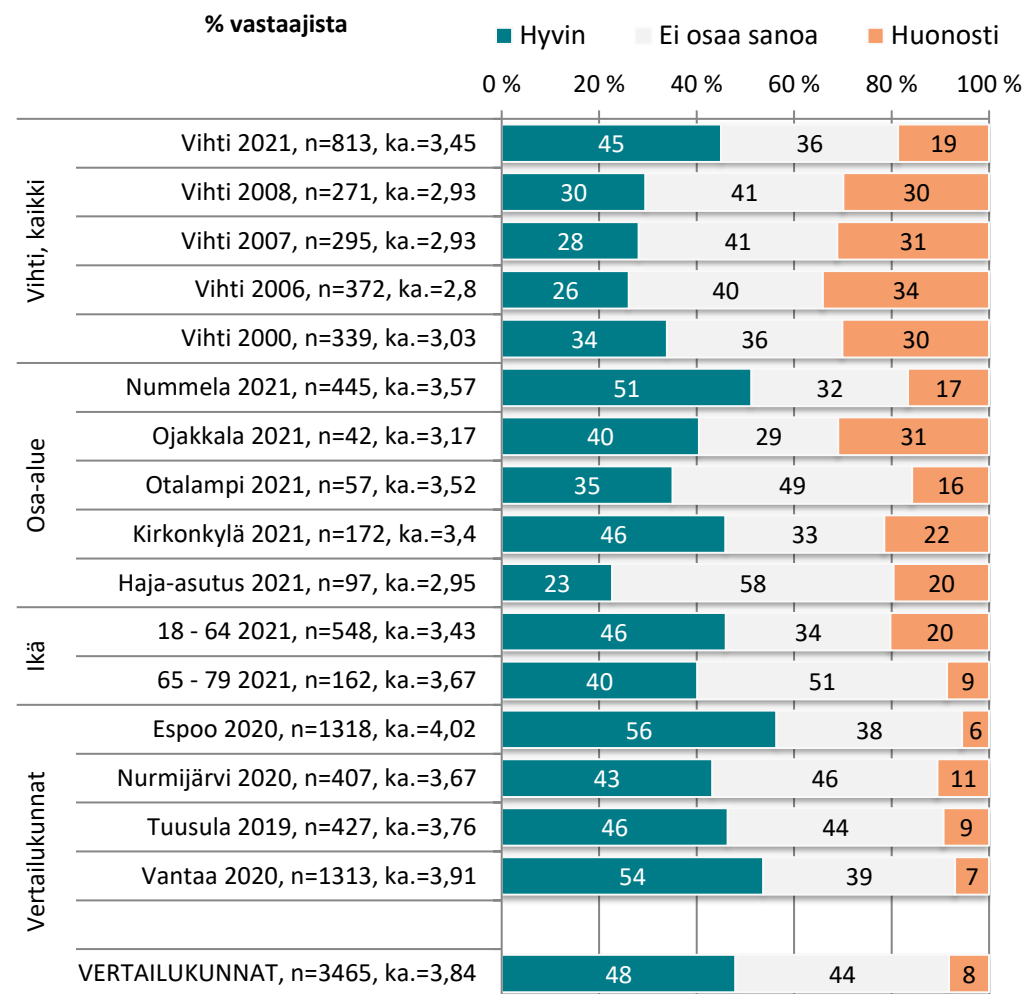
Tiedottamista liikuntapalveluista piti 44 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut 14 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 44%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 50. Miten hyvin lasten leikkipaikat on hoidettu asuinkunnassa



Lasten leikkipaikat

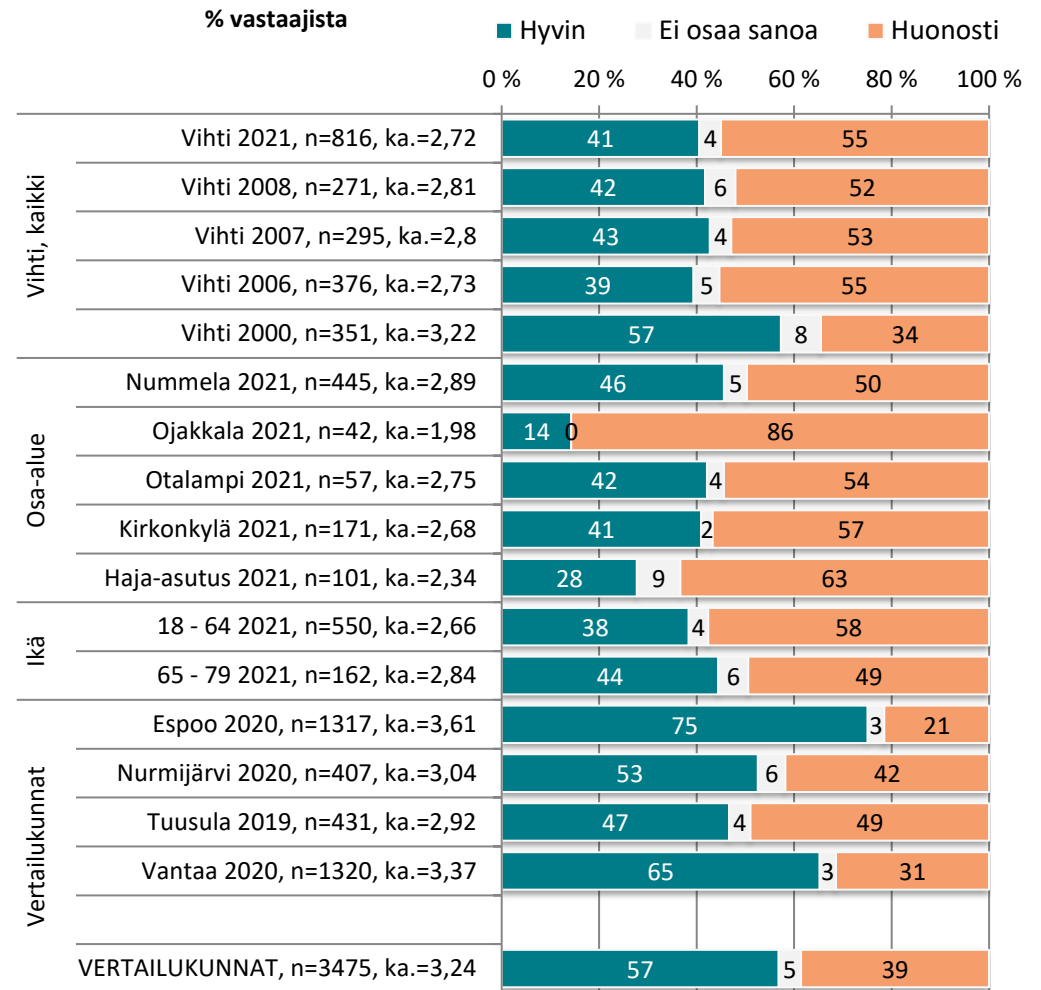
Lasten leikkipaikkoja piti 45 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut 15 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 45%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 51. Miten hyvin katujen ja teiden hoito on hoidettu asuinkunnassa



Katujen ja teiden hoito

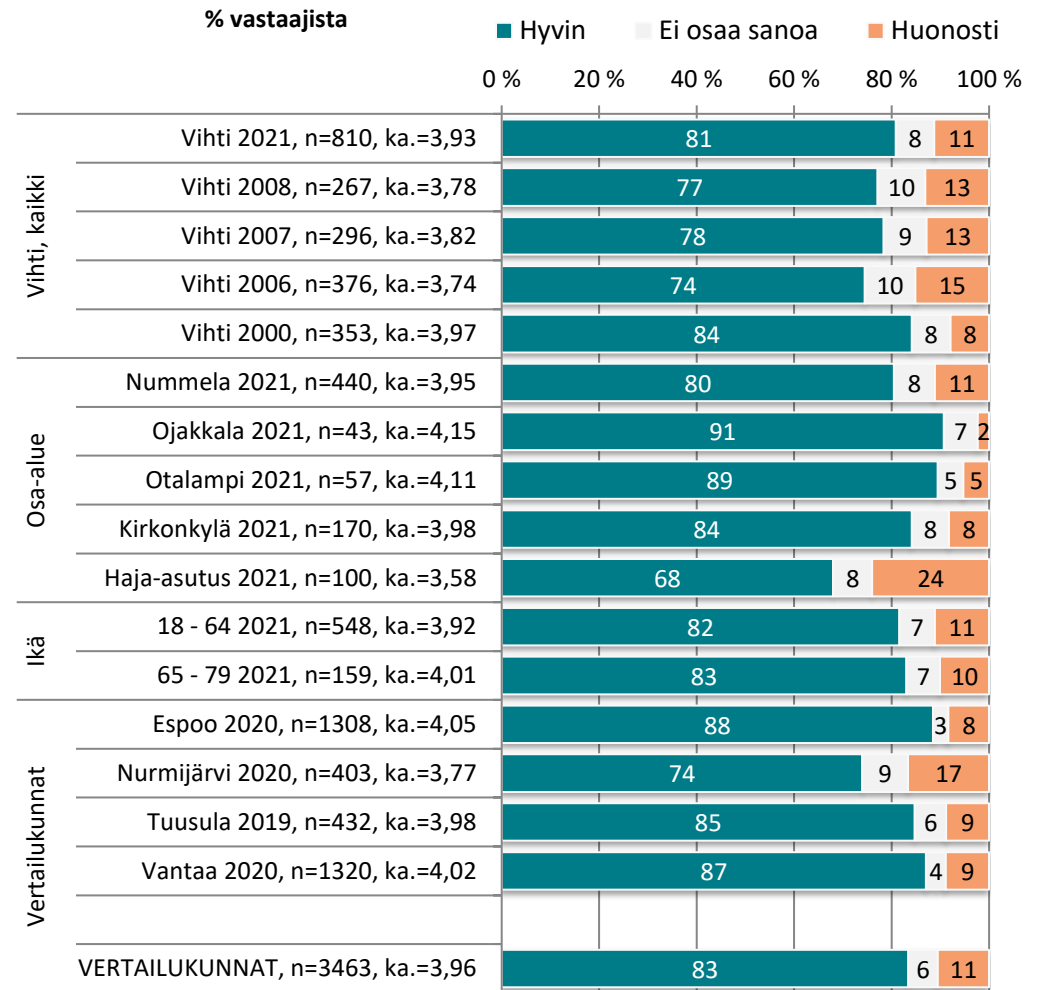
Katujen ja teiden hoitoa piti 41 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 41%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 52. Miten hyvin jätehuolto on hoidettu asuinkunnassa



Jätehuolto

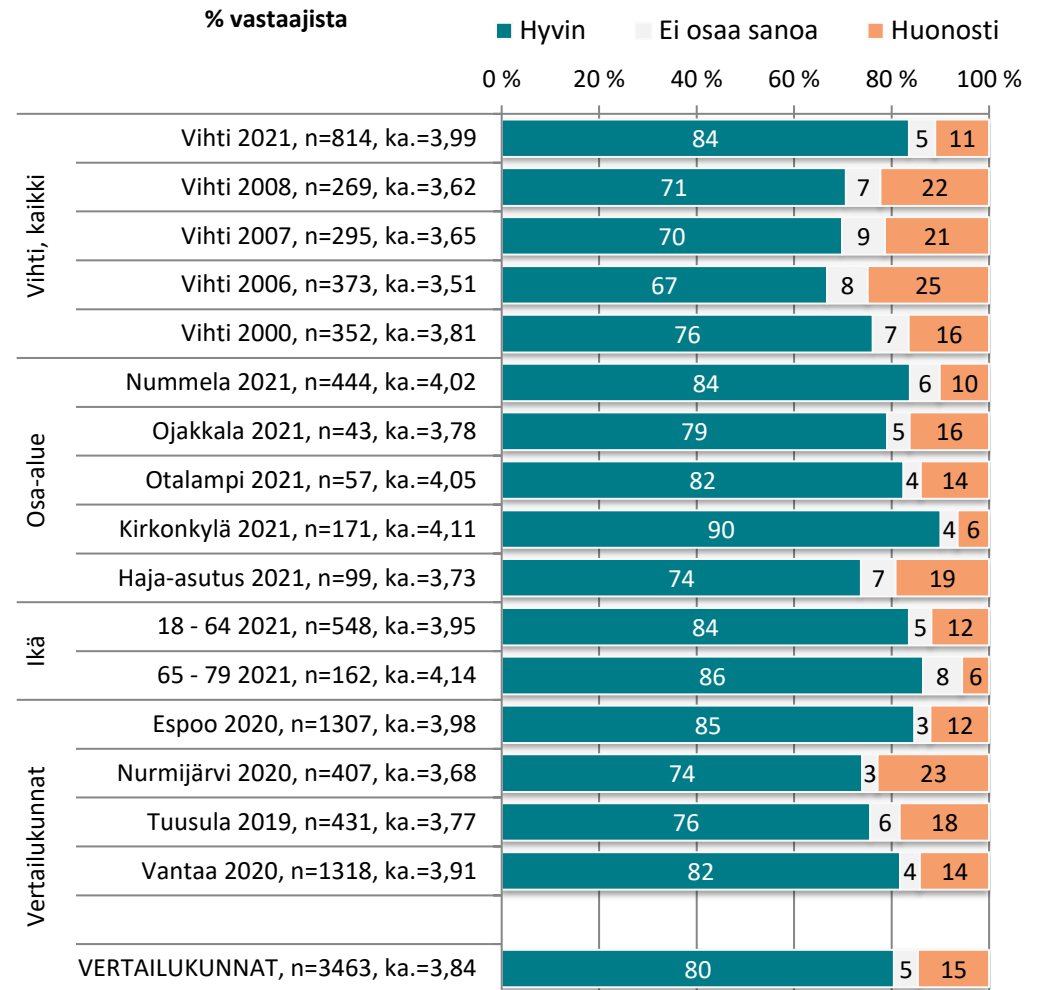
Jätehuoltoa piti 81 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut neljä prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 81%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 53. Miten hyvin kierrätystoiminta, paperit, lasit, paristot on hoidettu asuinkunnassa



Kierrätystoiminta, paperit, lasit, paristot

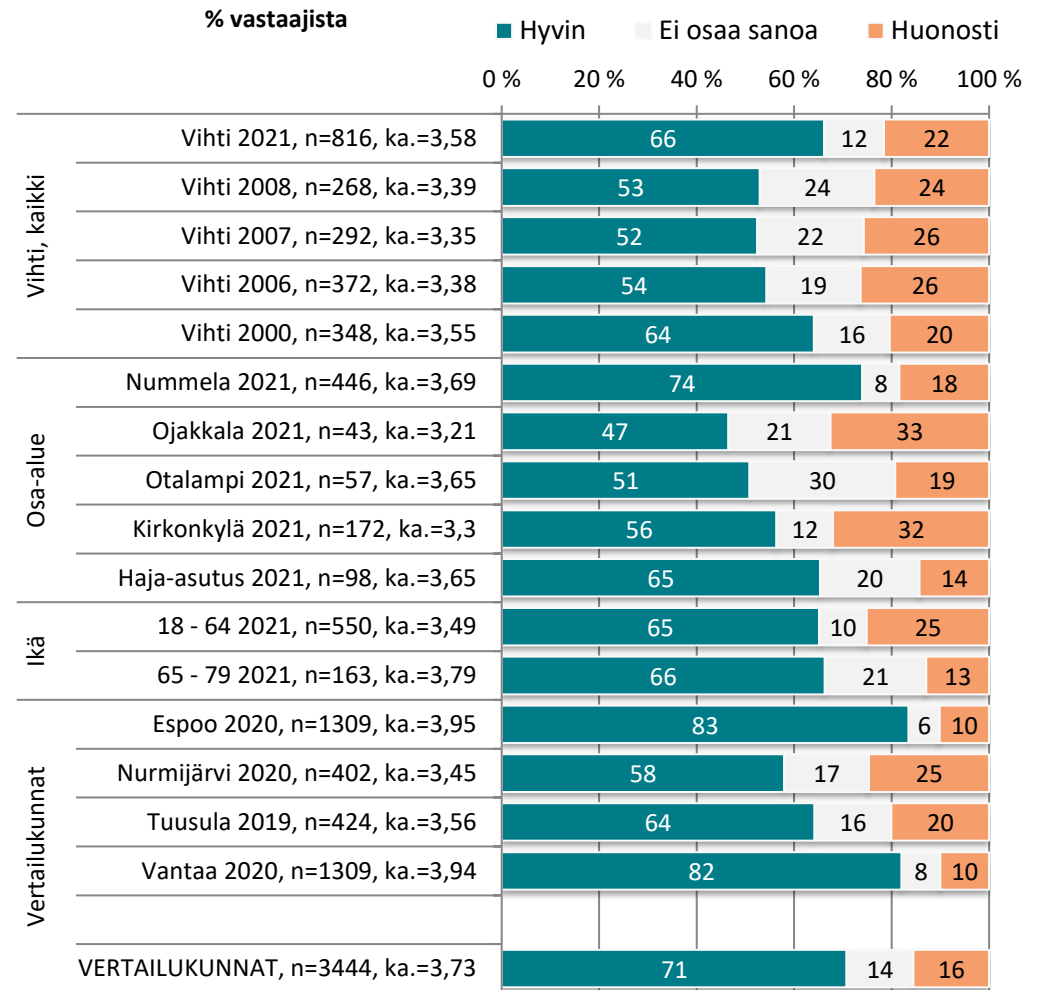
Kierrätystoimintaa piti 84 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut 13 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 84%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 54. Miten hyvin puistojen ja viheralueiden hoito on hoidettu asuinkunnassa



Puistojen ja viheralueiden hoito

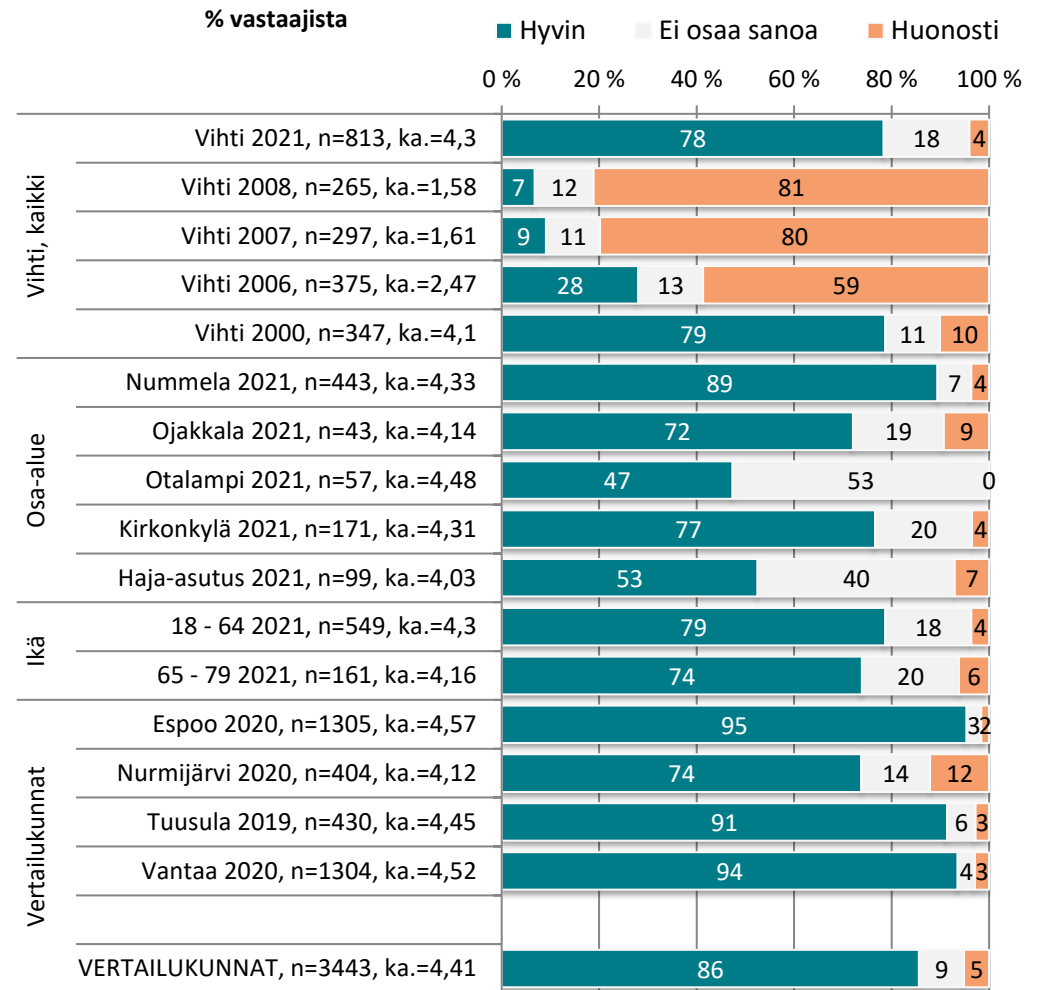
Puistojen ja viheralueiden hoitoa piti 66 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvänä. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut 13 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 66%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 55. Miten hyvin juomaveden laatu on hoidettu asuinkunnassa



Juomaveden laatu

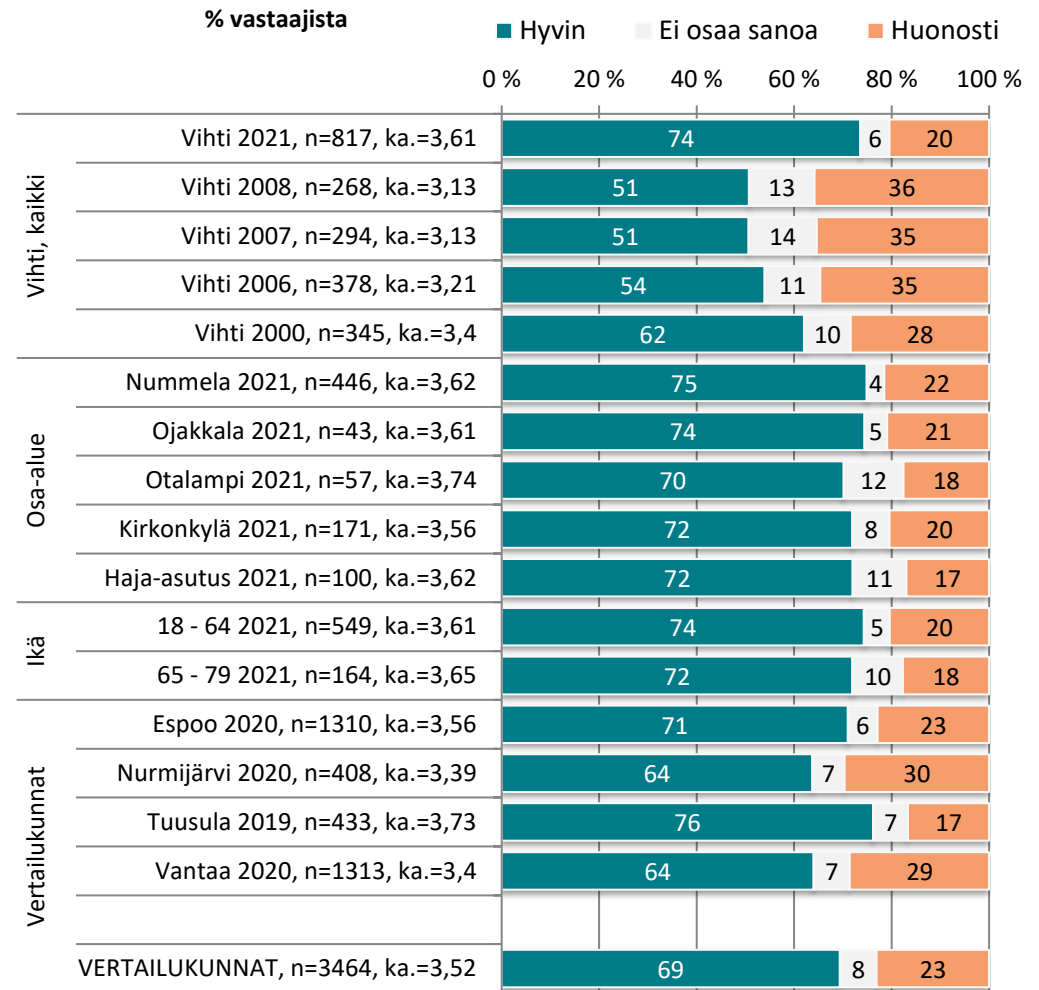
Juomaveden laatua piti 78 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut 71 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 78%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 56. Miten hyvin yleisten alueiden siisteys on hoidettu asuinkunnassa



Yleisten alueiden siisteys

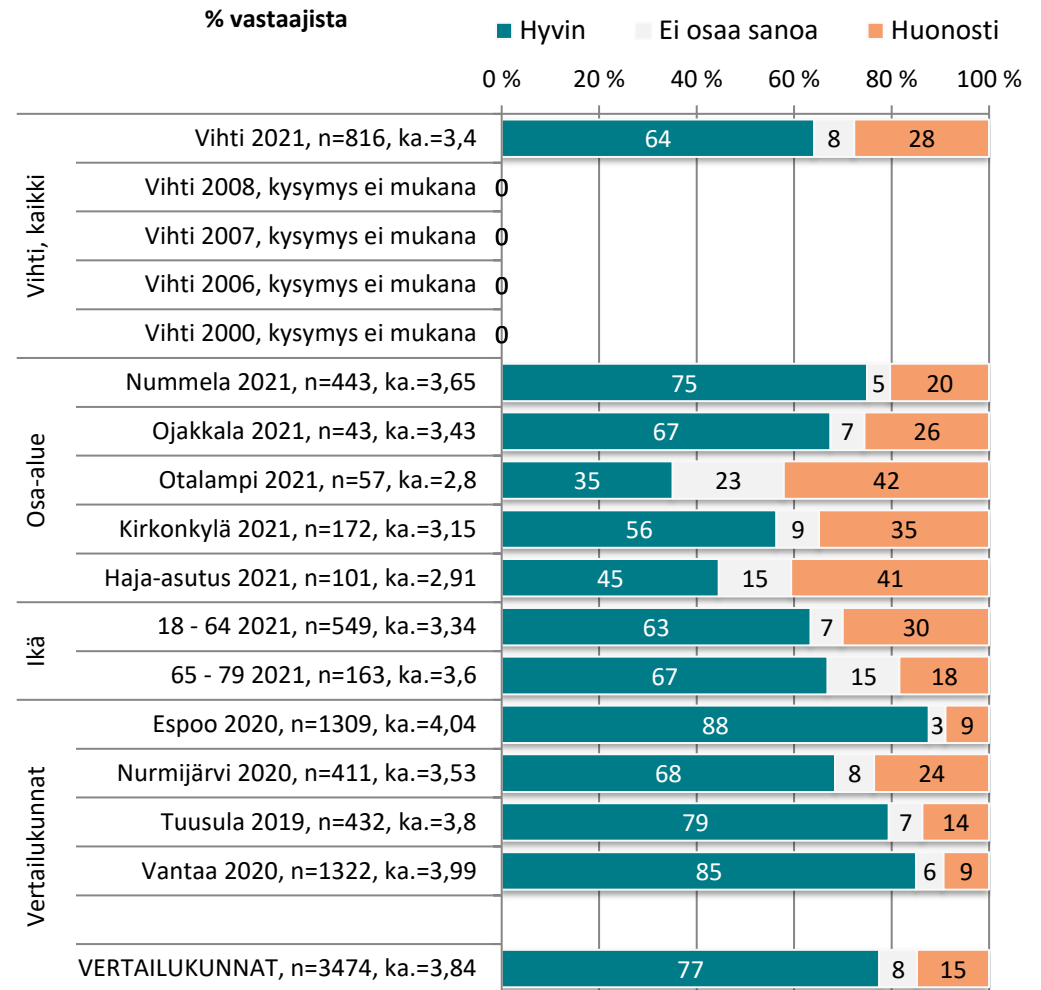
Yleisten alueiden siisteyttä piti 74 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut 23 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 74%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 57. Miten hyvin liikenneolot jalankulkijan kannalta on hoidettu asuinkunnassa



Liikenneolot jalankulkijan kannalta

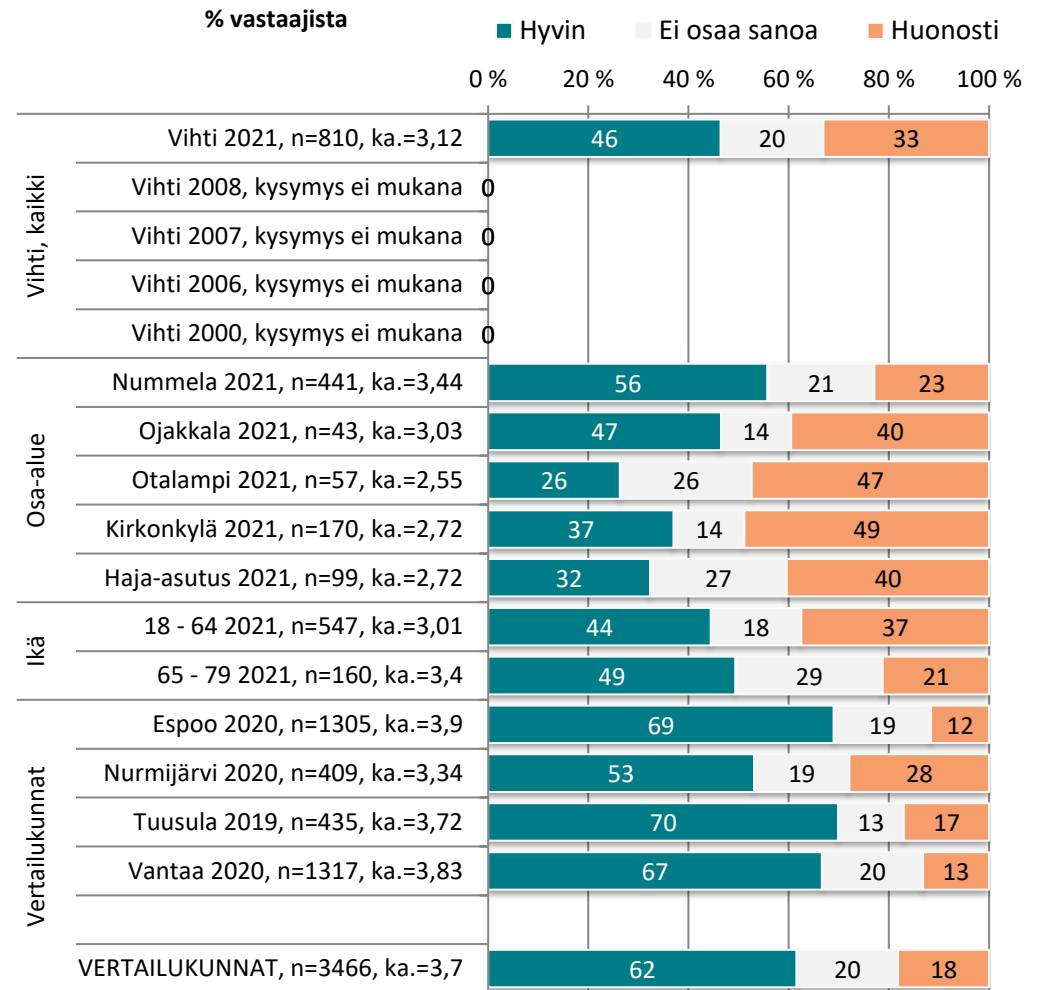
Liikenneololoja jalankulkijan kannalta piti 64 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Kysymys ei ollut mukana edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 64%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 58. Miten hyvin liikenneolot pyöräilijän kannalta on hoidettu asuinkunnassa



Liikenneolot pyöräilijän kannalta

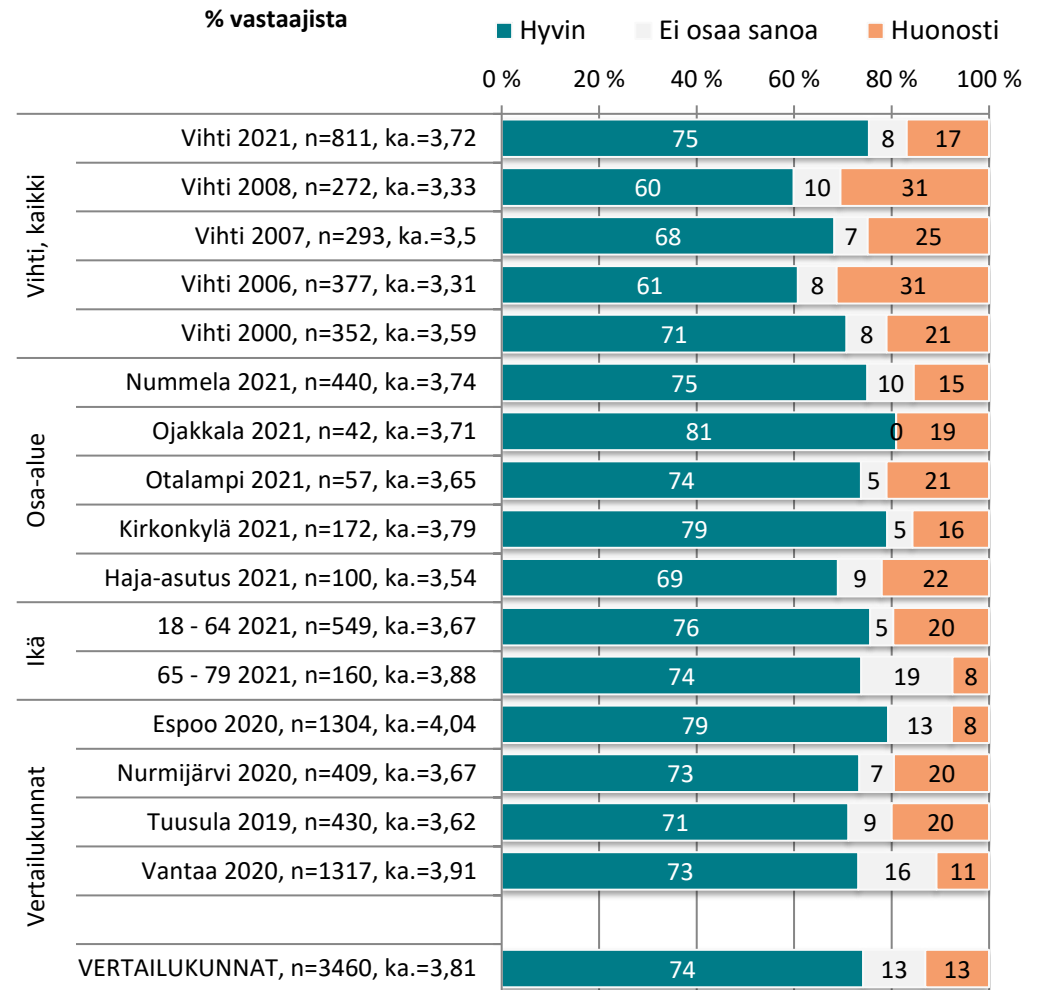
Liikenneoloja pyöräilijän kannalta piti 46 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Kysymys ei ollut mukana edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 46%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 59. Miten hyvin liikenneolot, autoliikenne on hoidettu asuinkunnassa



Liikenneolot, autoliikenne

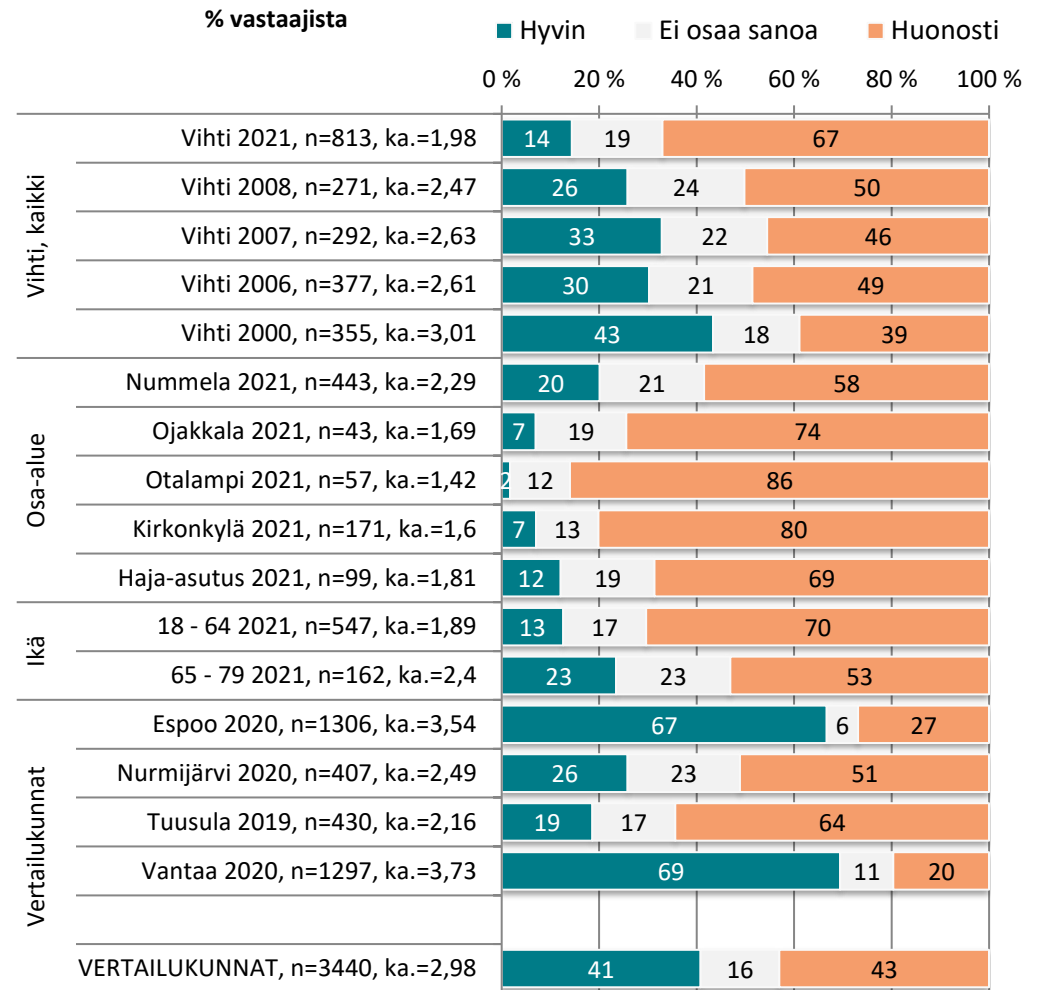
Liikenneoloja autoilijan kannalta piti 75 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut 15 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 75%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 60. Miten hyvin julkinen liikenne on hoidettu asuinkunnassa



Julkinen liikenne

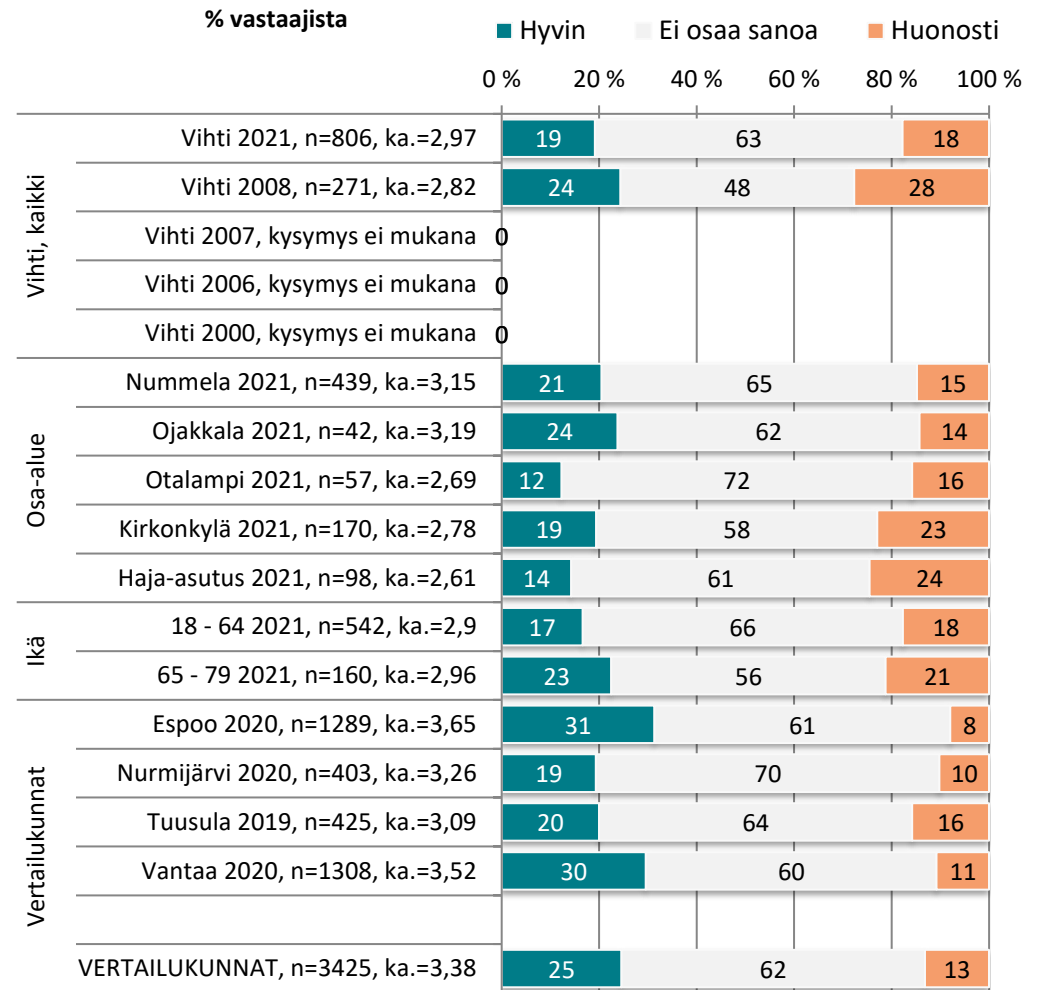
Julkista liikennettä piti 14 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 12 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 14%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 61. Miten hyvin liikkumisen esteettömyys on hoidettu asuinkunnassa



Liikkumisen esteettömyys

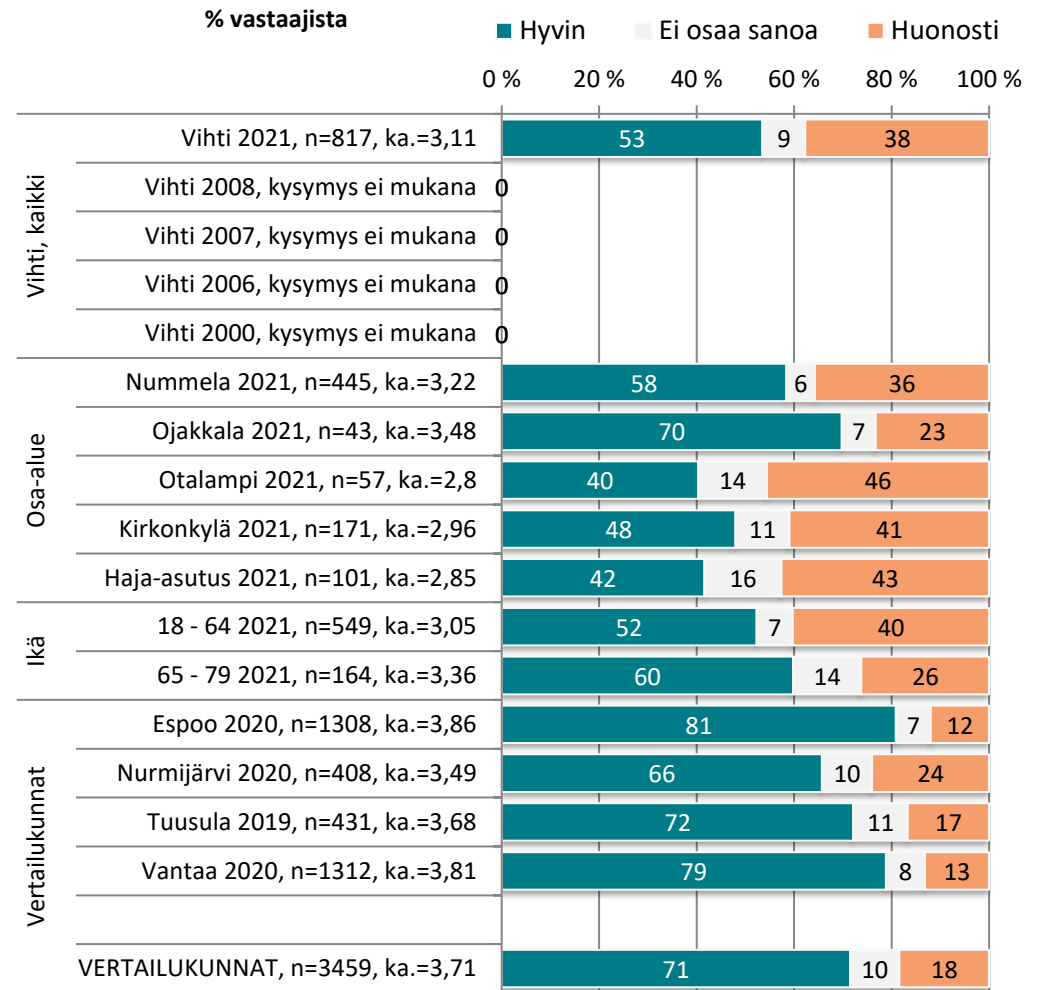
Liikkumisen esteettömyyttä piti 19 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt viisi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 19%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 62. Miten hyvin liikenneturvallisuus jalankulkijan kannalta on hoidettu asuinkunnassa



Liikenneturvallisuus jalankulkijan kannalta

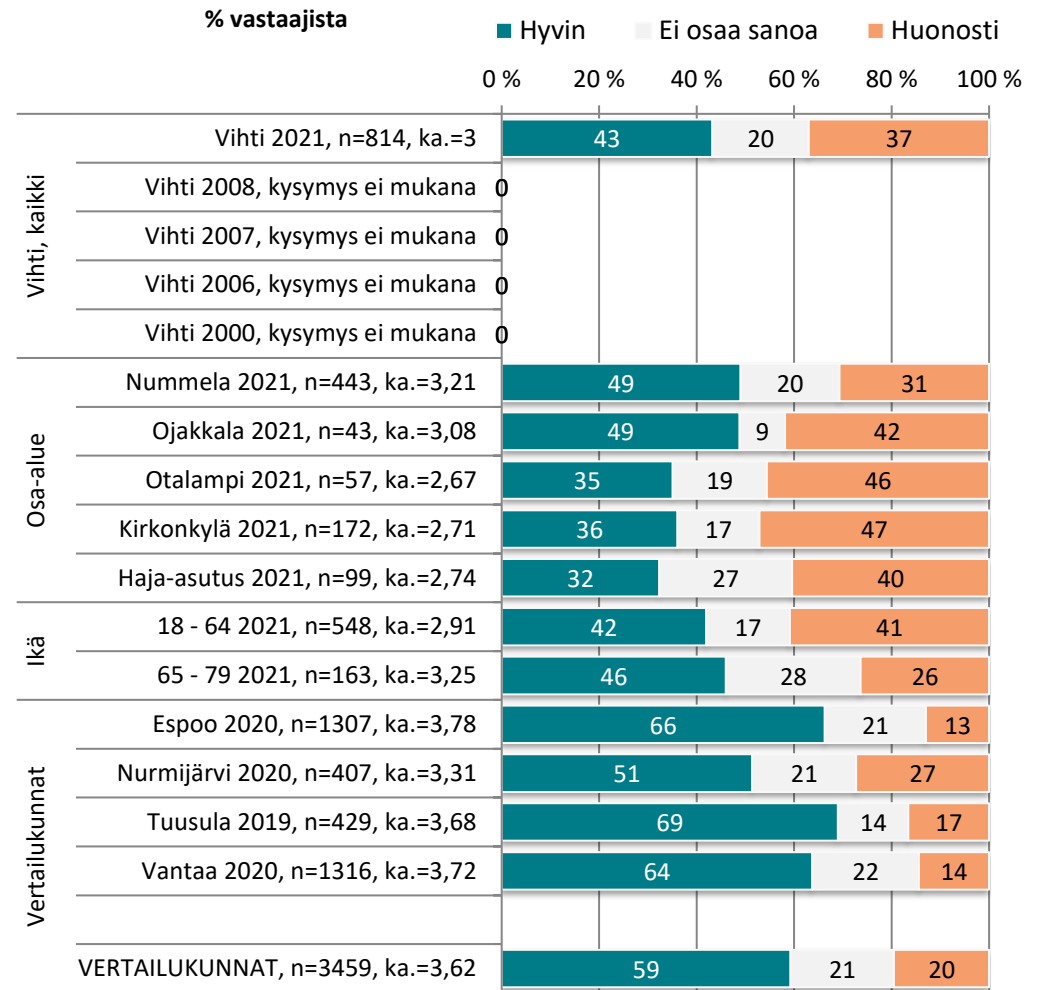
Liikenneturvallisuutta jalankulkijan kannalta piti 53 % (*) vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Kysymys ei ollut mukana edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

(*) 53%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 63. Miten hyvin liikenneturvallisuus pyöräilijän kannalta on hoidettu asuinkunnassa



Liikenneturvallisuus pyöräilijän kannalta

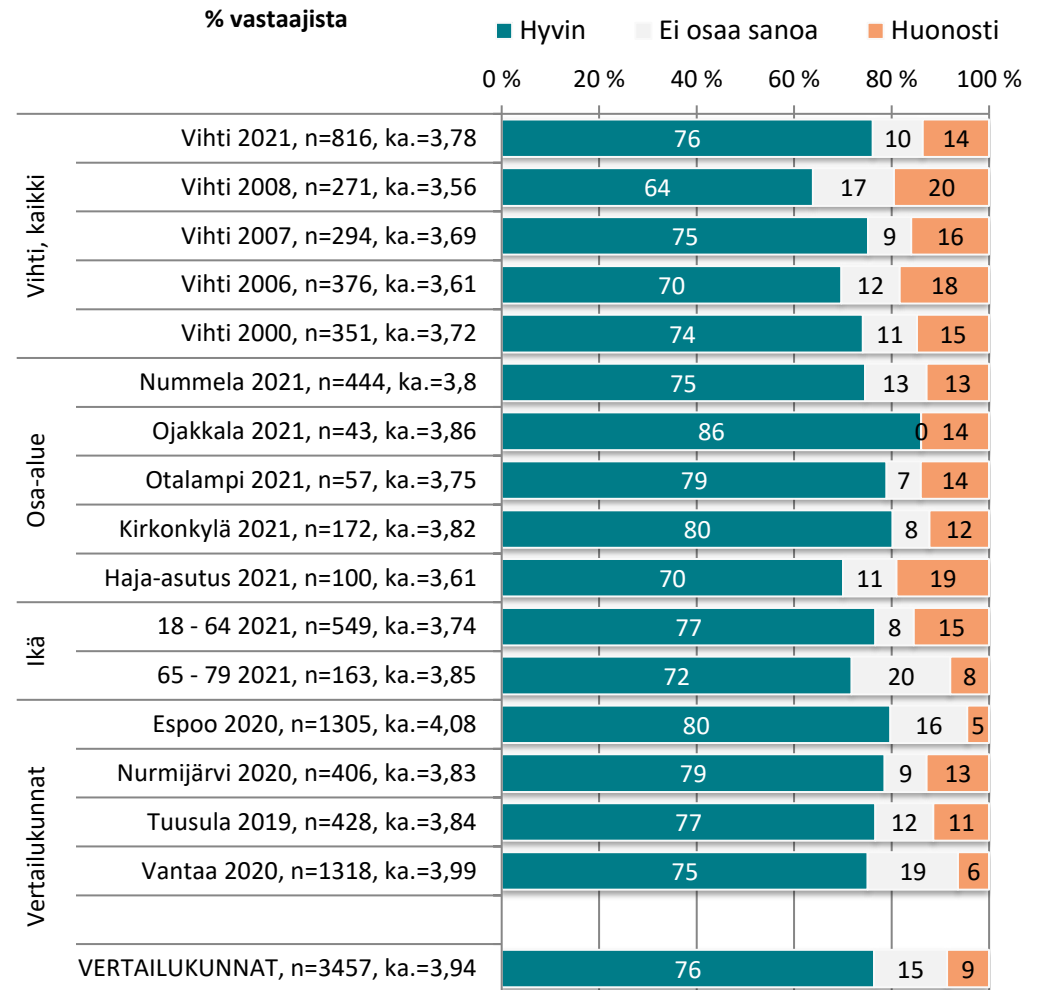
Liikenneturvallisuutta pyöräilijän kannalta piti 43 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Kysymys ei ollut mukana edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 43%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 64. Miten hyvin liikenneturvallisuus autoilijan kannalta on hoidettu asuinkunnassa



Liikenneturvallisuus autoilijan kannalta

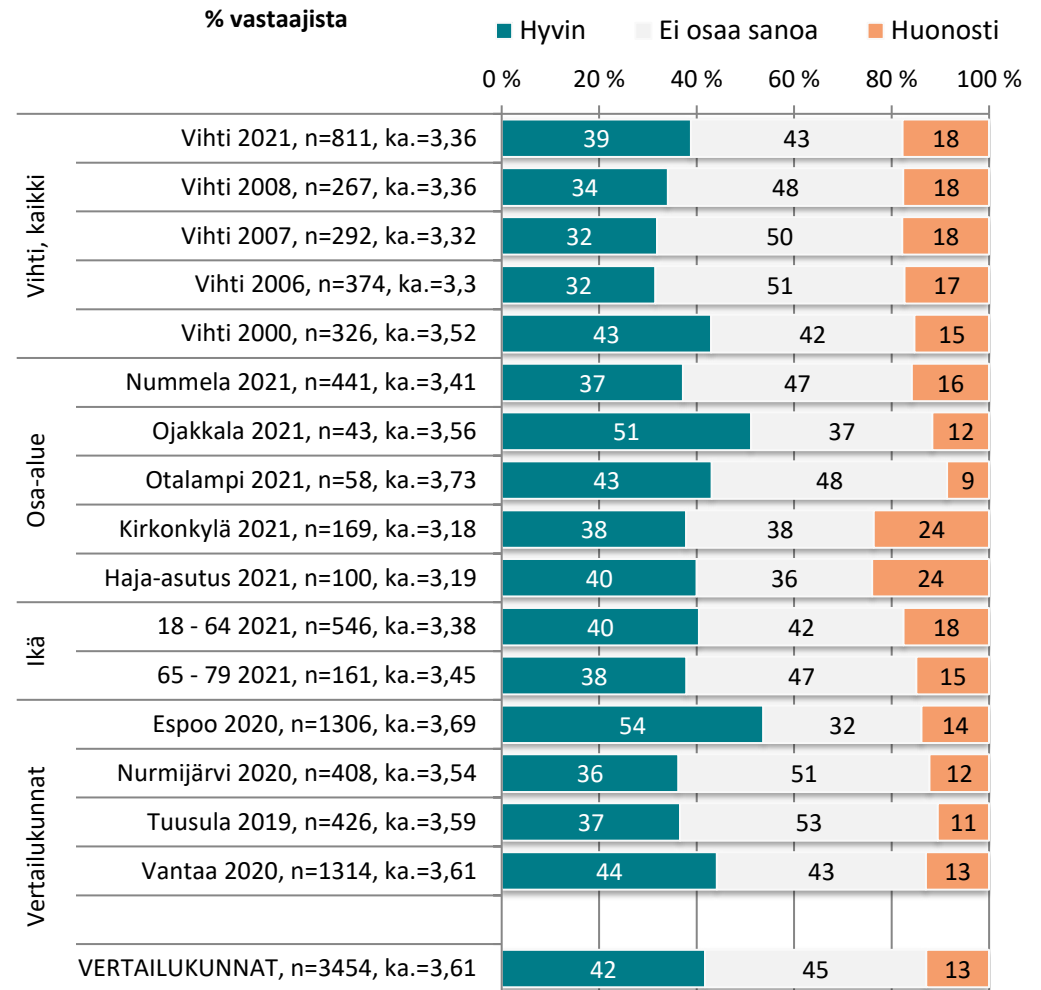
Liikenneturvallisuutta autoliikenteen kannalta piti 76 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut 12 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnee on jätetty pois.

⁽¹⁾ 76%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 65. Miten hyvin luonnonsuojelu on hoidettu asuinkunnassa



Luonnonsuojelu

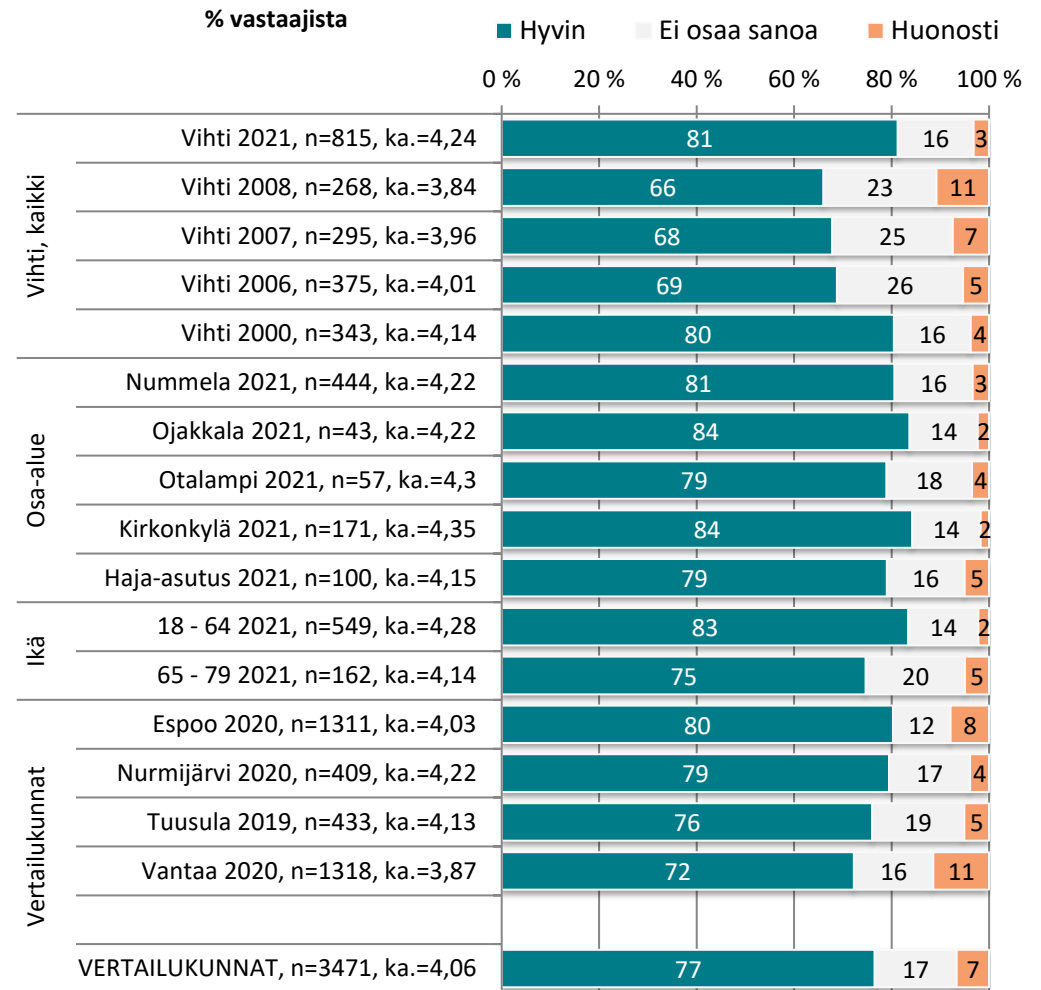
Luonnonsuojelua piti 39 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvänä. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut viisi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 39%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 66. Miten hyvin ilmanlaatu on hoidettu asuinkunnassa



Ilmanlaatu

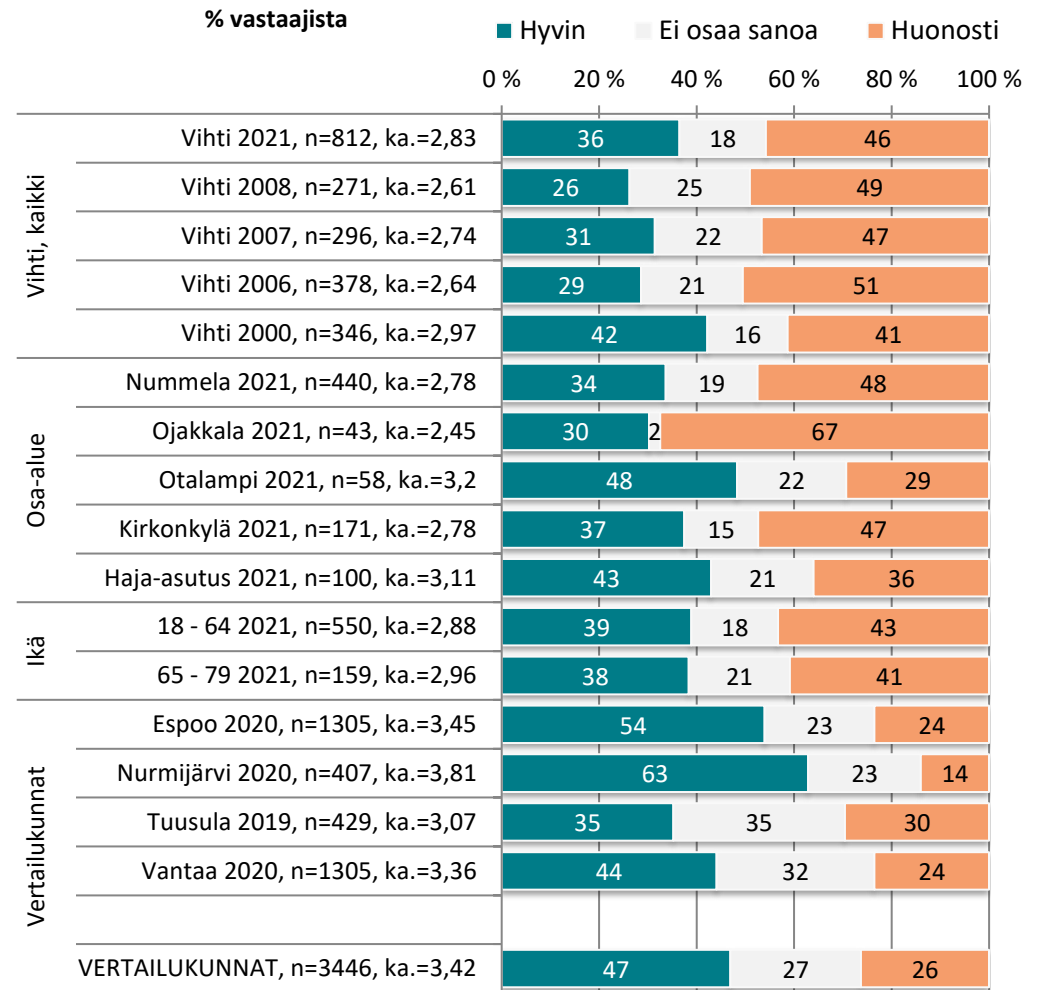
Ilmanlaatua piti 81 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvänä. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut 15 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 81%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 67. Miten hyvin vesistöjen puhtaus on hoidettu asuinkunnassa



Vesistöjen puhtaus

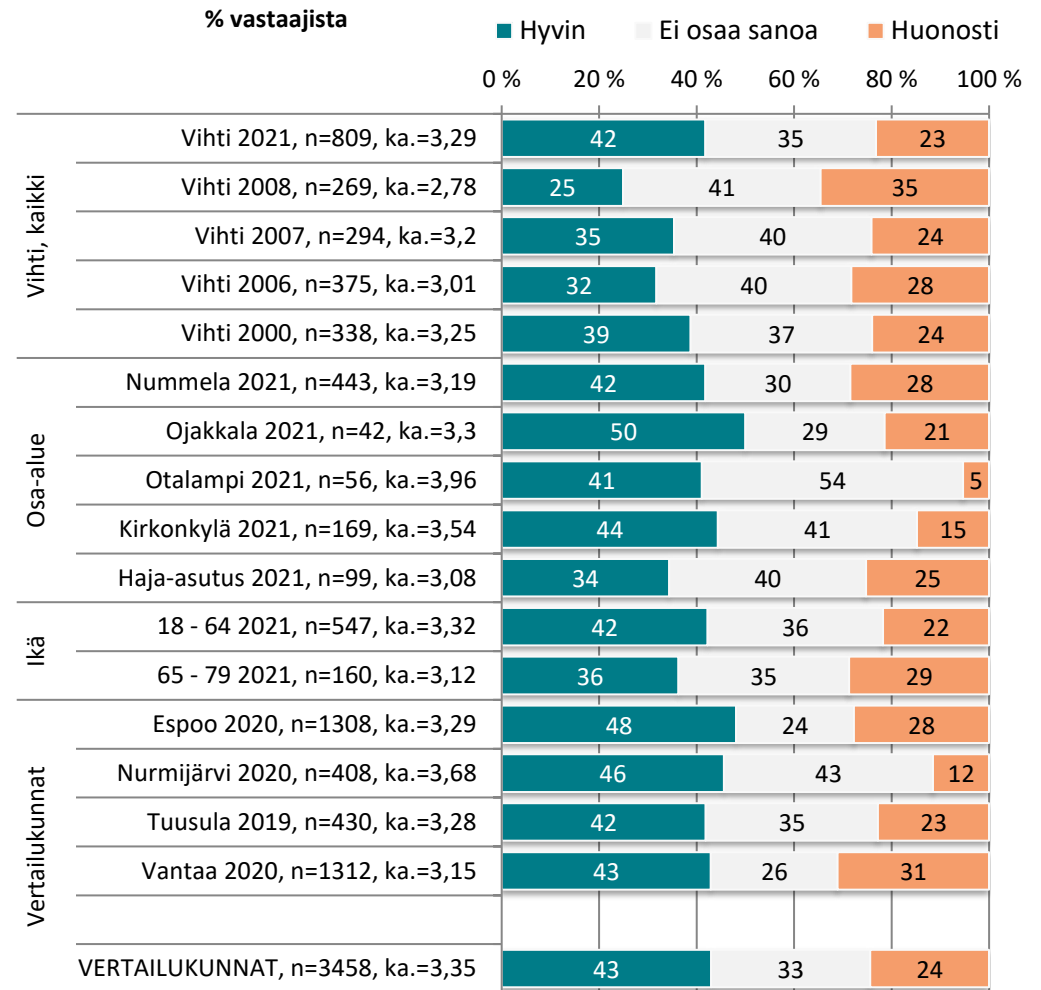
Vesistöjen puhtautta piti 36 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut 10 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 36%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 68. Miten hyvin meluntorjunta on hoidettu asuinkunnassa



Meluntorjunta

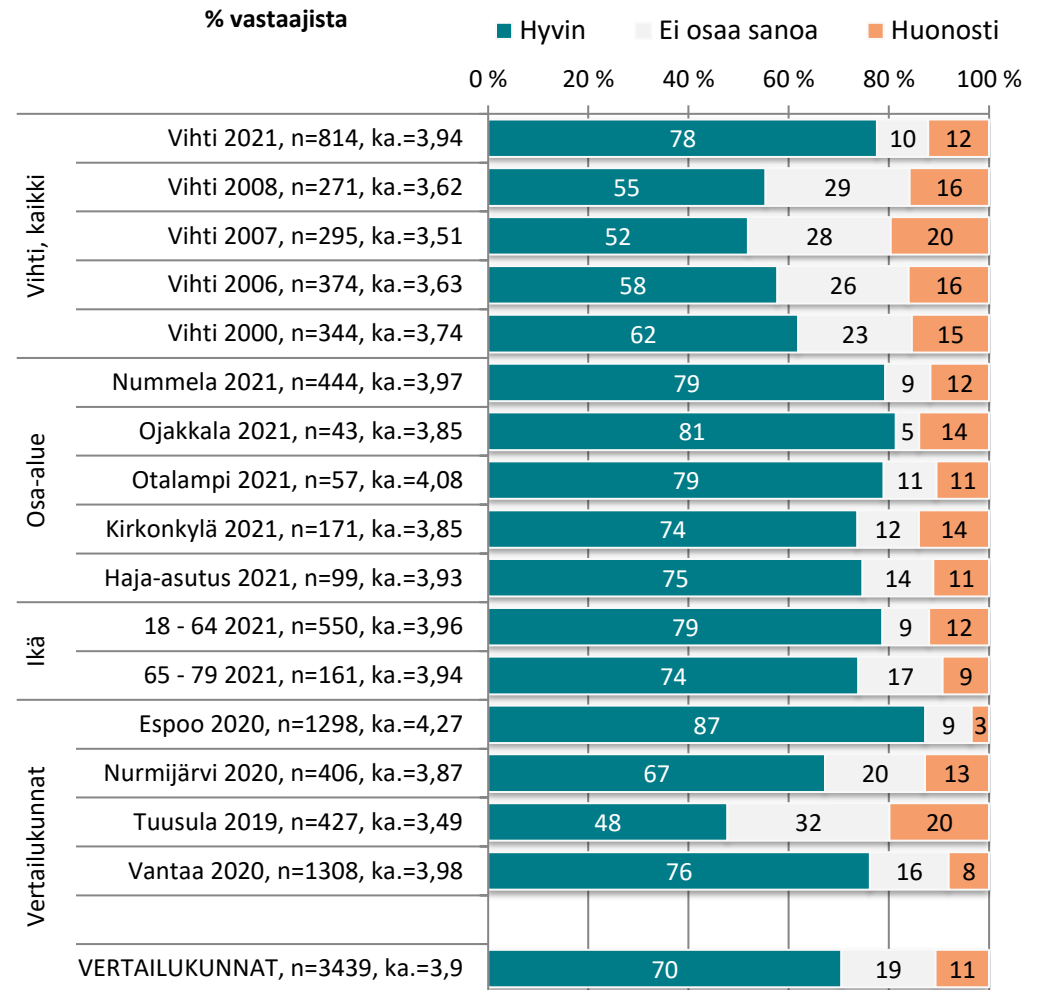
Meluntorjuntaa piti 42 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut 17 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 42%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 69. Miten hyvin luonto- ja retkeilyreitit on hoidettu asuinkunnassa



Luonto- ja retkeilyreitit

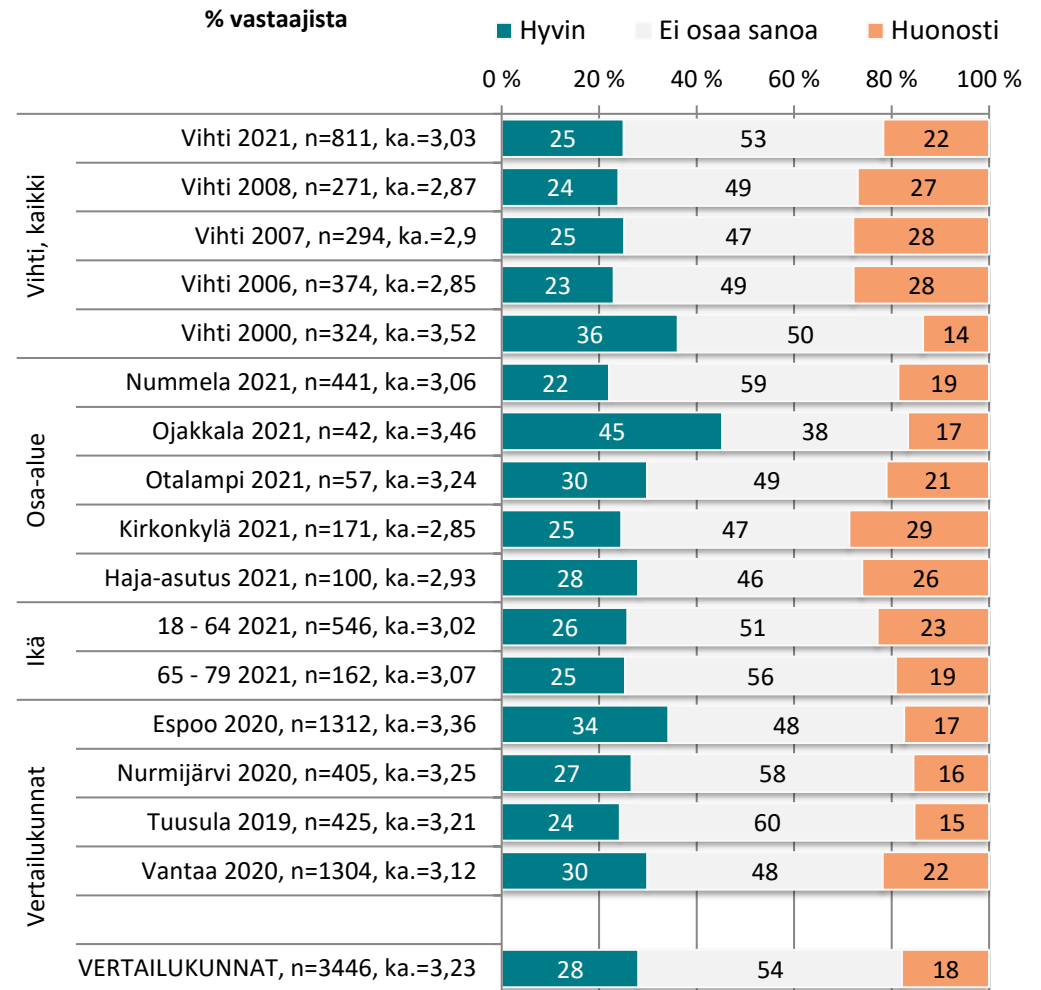
Luonto- ja retkeilyreittejä piti 78 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut 23 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 78%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 70. Miten hyvin rakennetun ympäristön valvonta on hoidettu asuinkunnassa



Rakennetun ympäristön valvonta

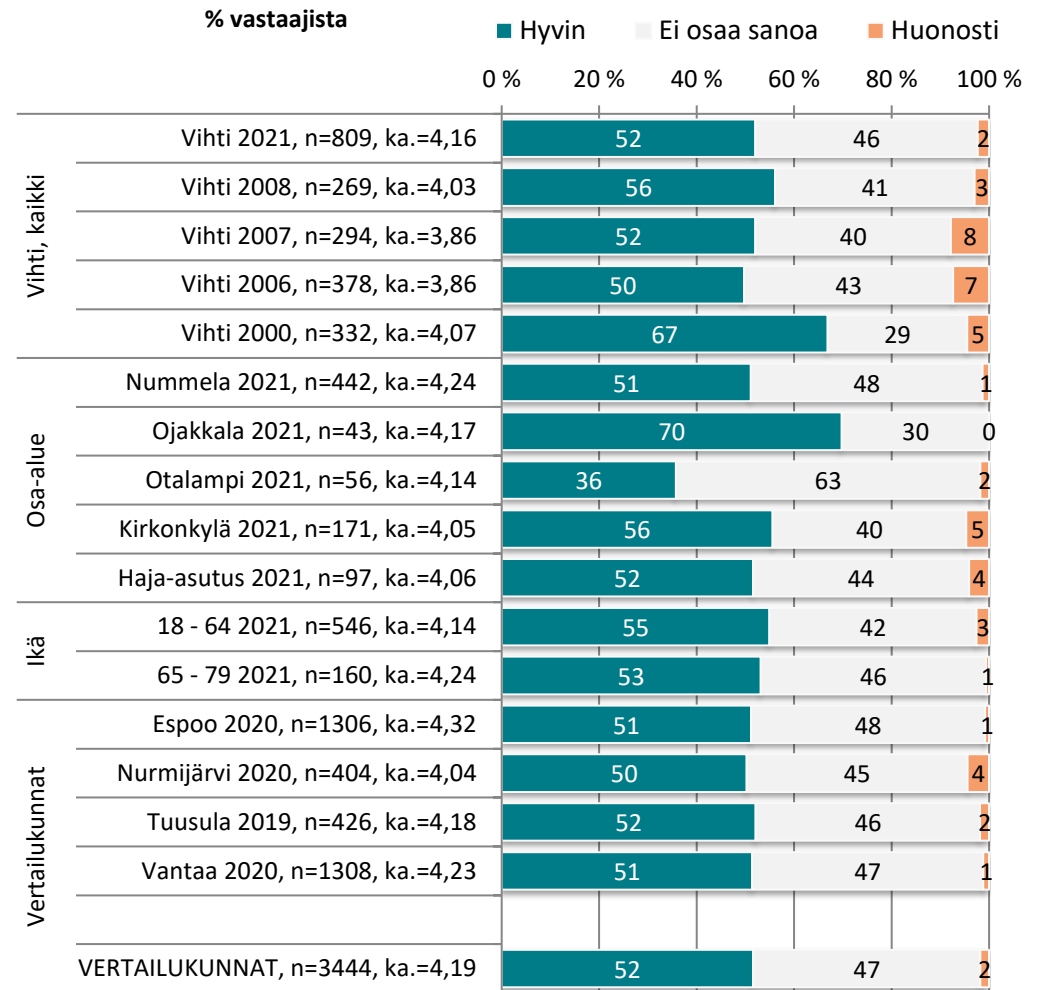
Rakennetun ympäristön valvontaa piti 25 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 25%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 71. Miten hyvin pelastustoiminta on hoidettu asuinkunnassa



Pelastustoiminta

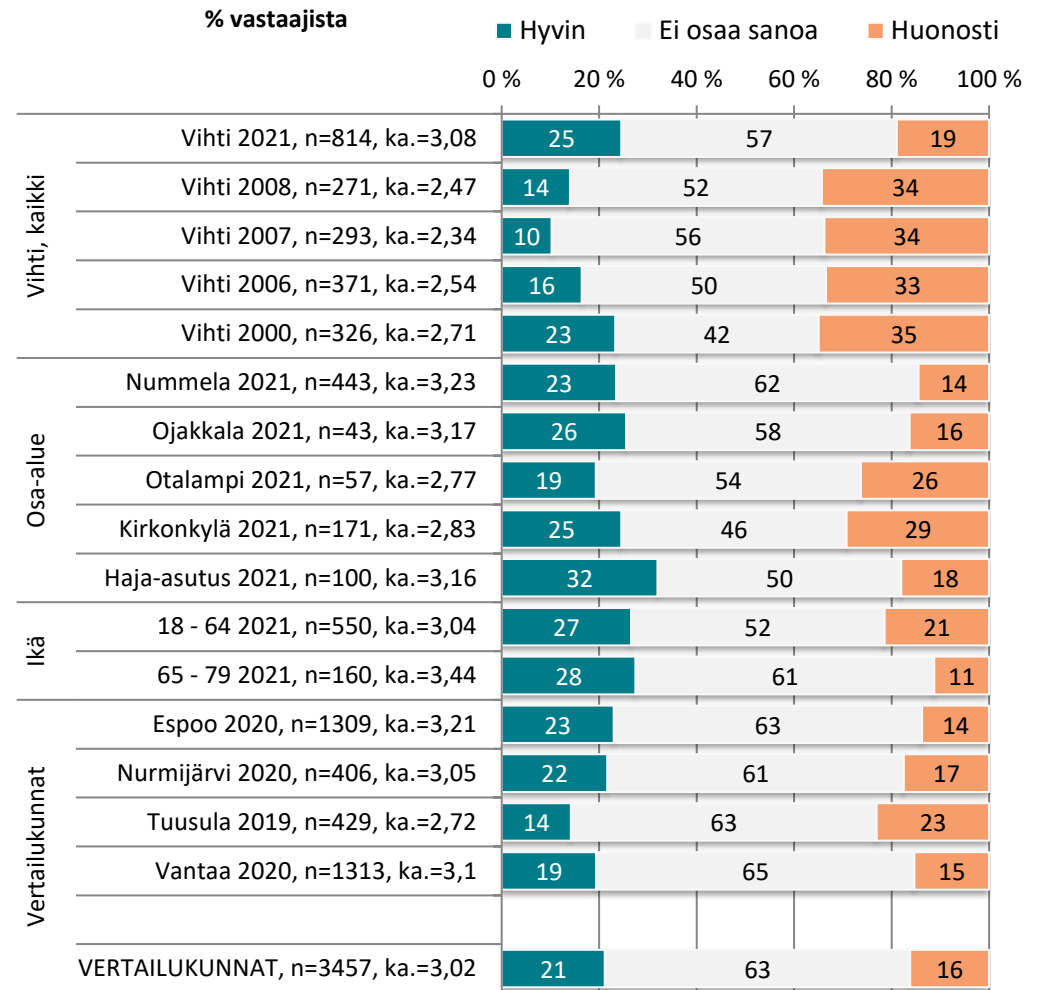
Pelastustoimintaa piti 52 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt neljä prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 52%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 72. Miten hyvin kunnan omien luottamushenkilöiden toiminta on hoidettu asuinkunnassa



Kunnan omien luottamushenkilöiden toiminta

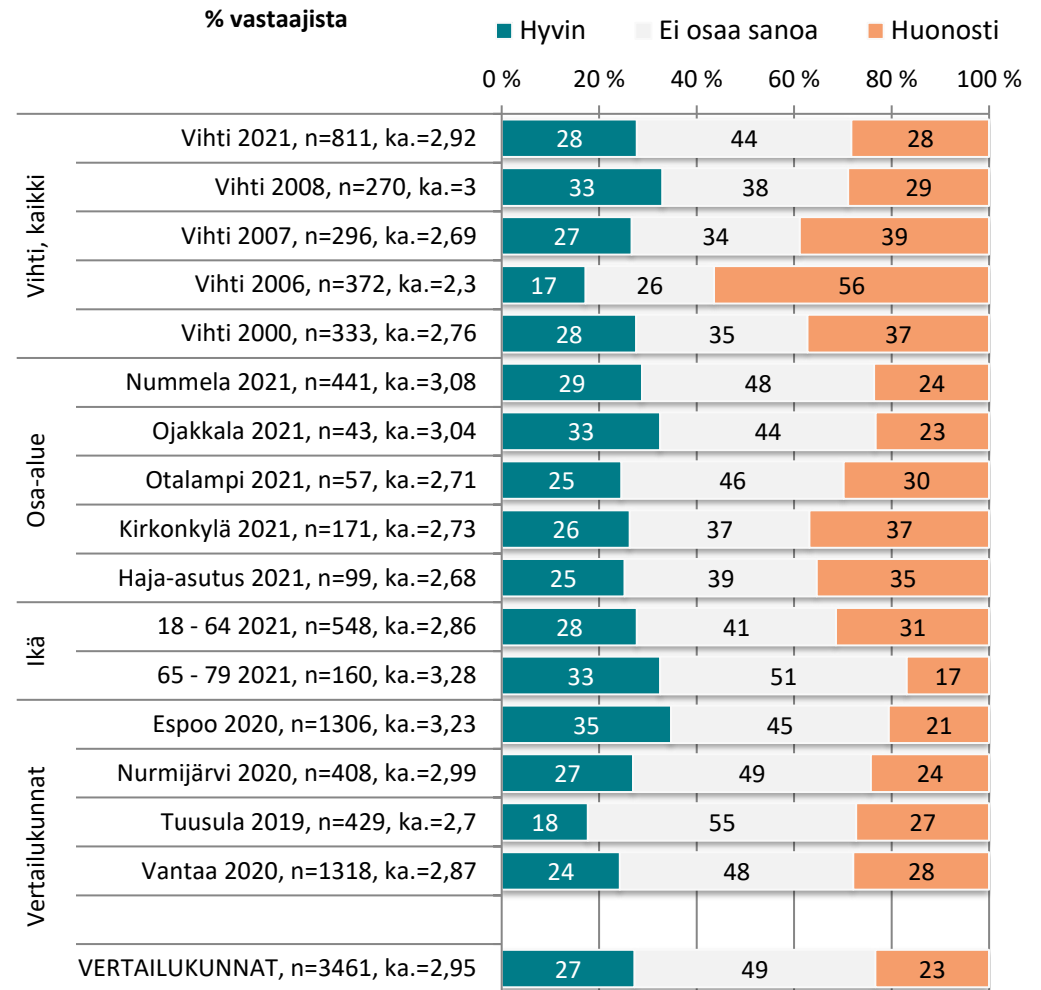
Kunnan omien luottamushenkilöiden toimintaa piti 25 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvänä. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut 11 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 25%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 73. Miten hyvin kunnan talousasioiden hoito on hoidettu asuinkunnassa



Kunnan talousasioiden hoito

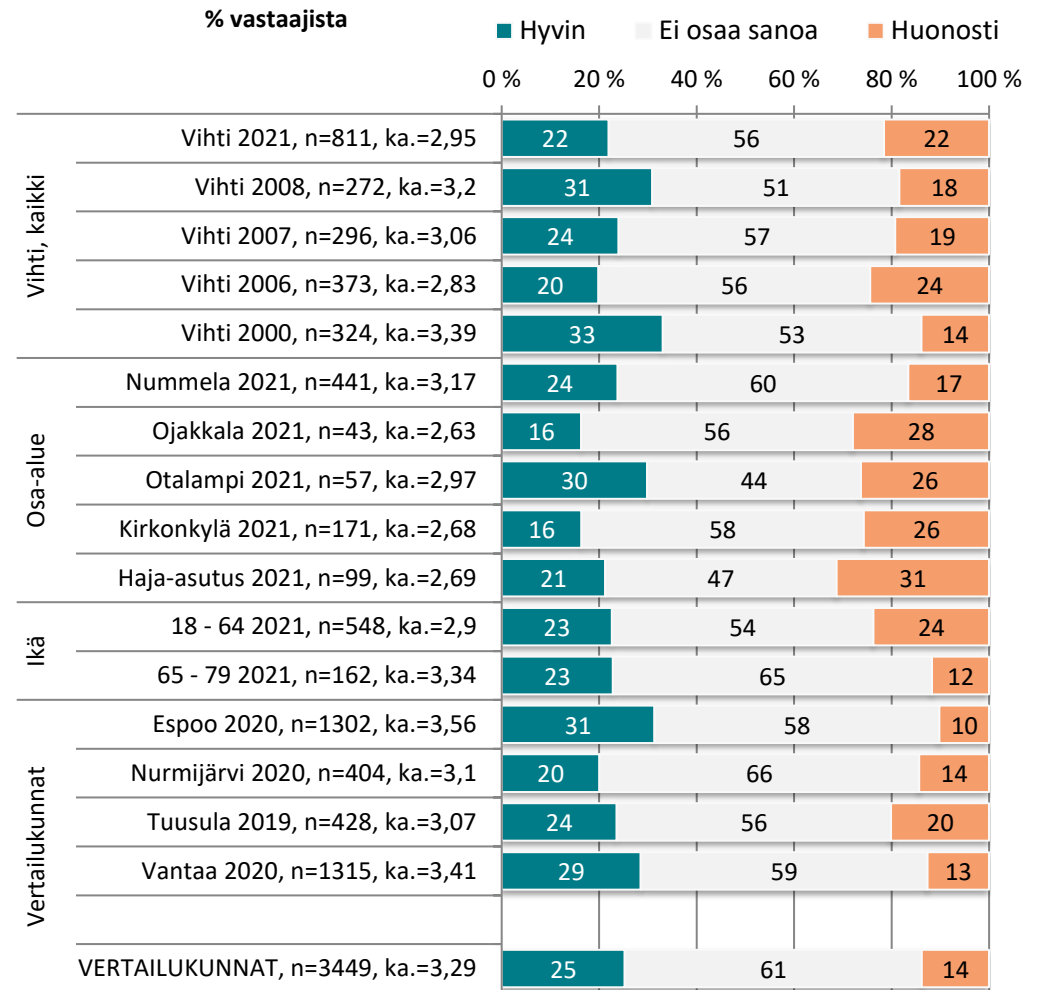
Kunnan talousasioiden hoitoa piti 28 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt viisi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 28%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 74. Miten hyvin kunnan yhteistyö naapurikuntien kanssa on hoidettu asuinkunnassa



Kunnan yhteistyö naapurikuntien kanssa

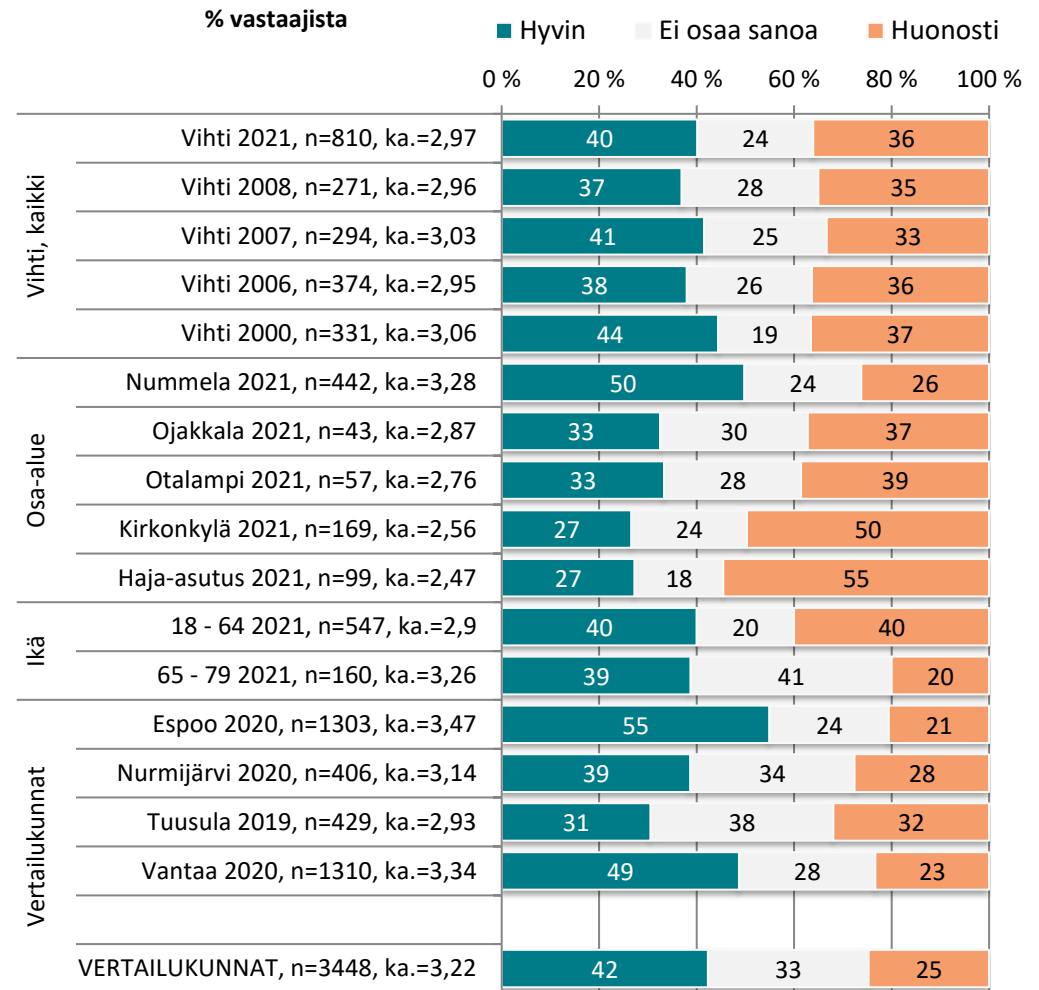
Kunnan yhteistyötä naapurikuntien kanssa piti 22 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt yhdeksän prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 22%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 75. Miten hyvin asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelu on hoidettu asuinkunnassa



Asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelu

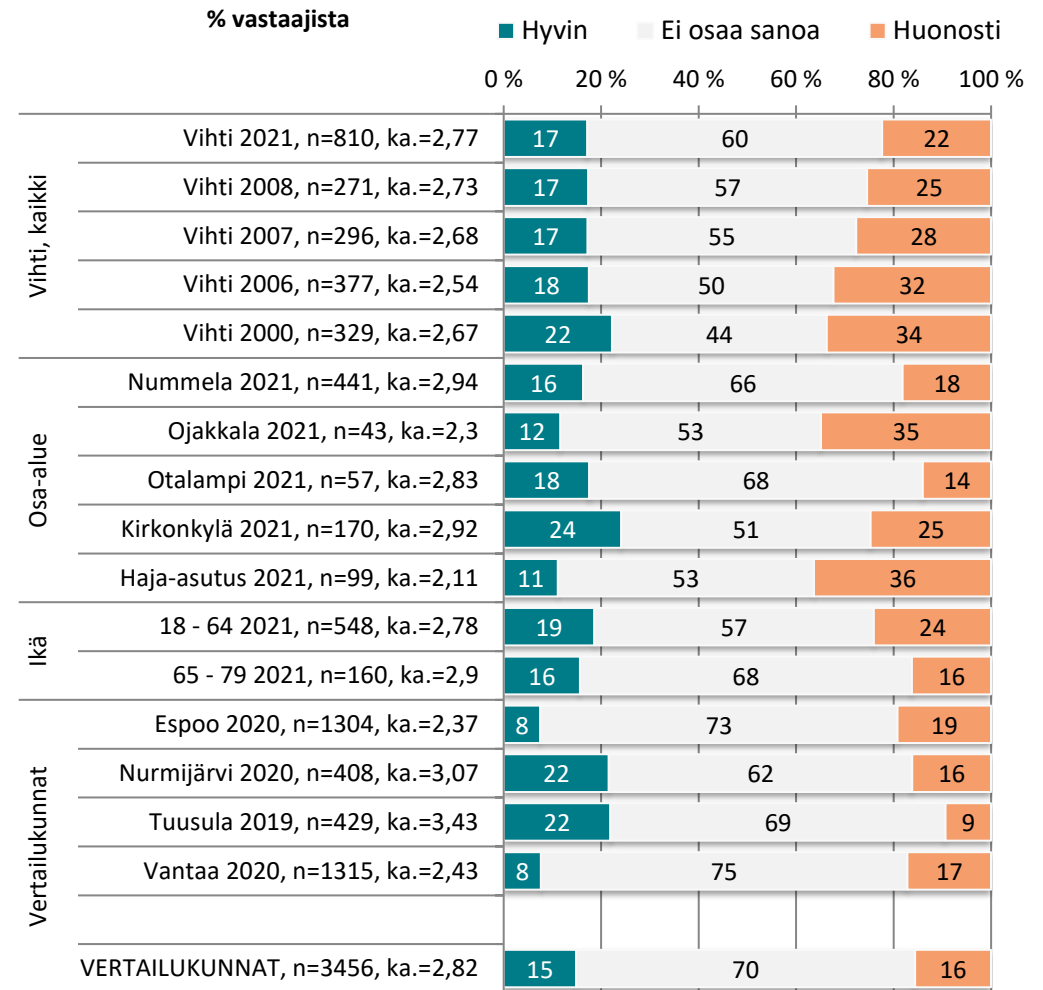
Asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelua piti 40 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kolme prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 40%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 76. Miten hyvin pientalotontin saanti on hoidettu asuinkunnassa



Pientalotontin saanti

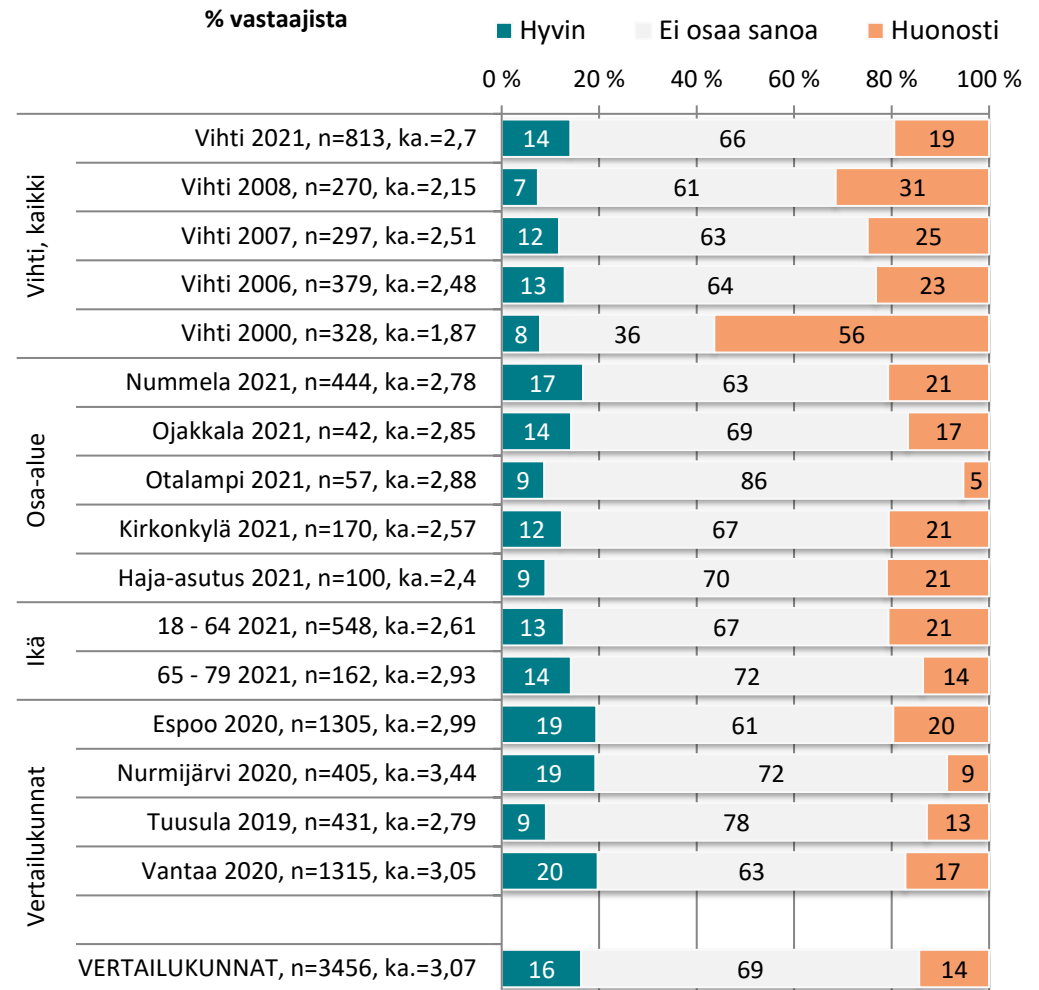
Pientalotontin saantia piti 17 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 17%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 77. Miten hyvin vuokra-asunnon saanti on hoidettu asuinkunnassa



Vuokra-asunnon saanti

Vuokra-asunnon saantia piti 14 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut seitsemän prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 14%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

4. Asiat, joissa palvelua tulisi parantaa

Kuvio 78. Palvelun parantamistarve, 33 eniten mainintoja saanutta asiaa

Vastaajilta kysyttiin, missä kunnan hoitamissa tai järjestämissä asioissa palvelua tulisi parantaa. Vastaajat valitsivat korkeintaan viisi kohdetta 67 asian listalta.

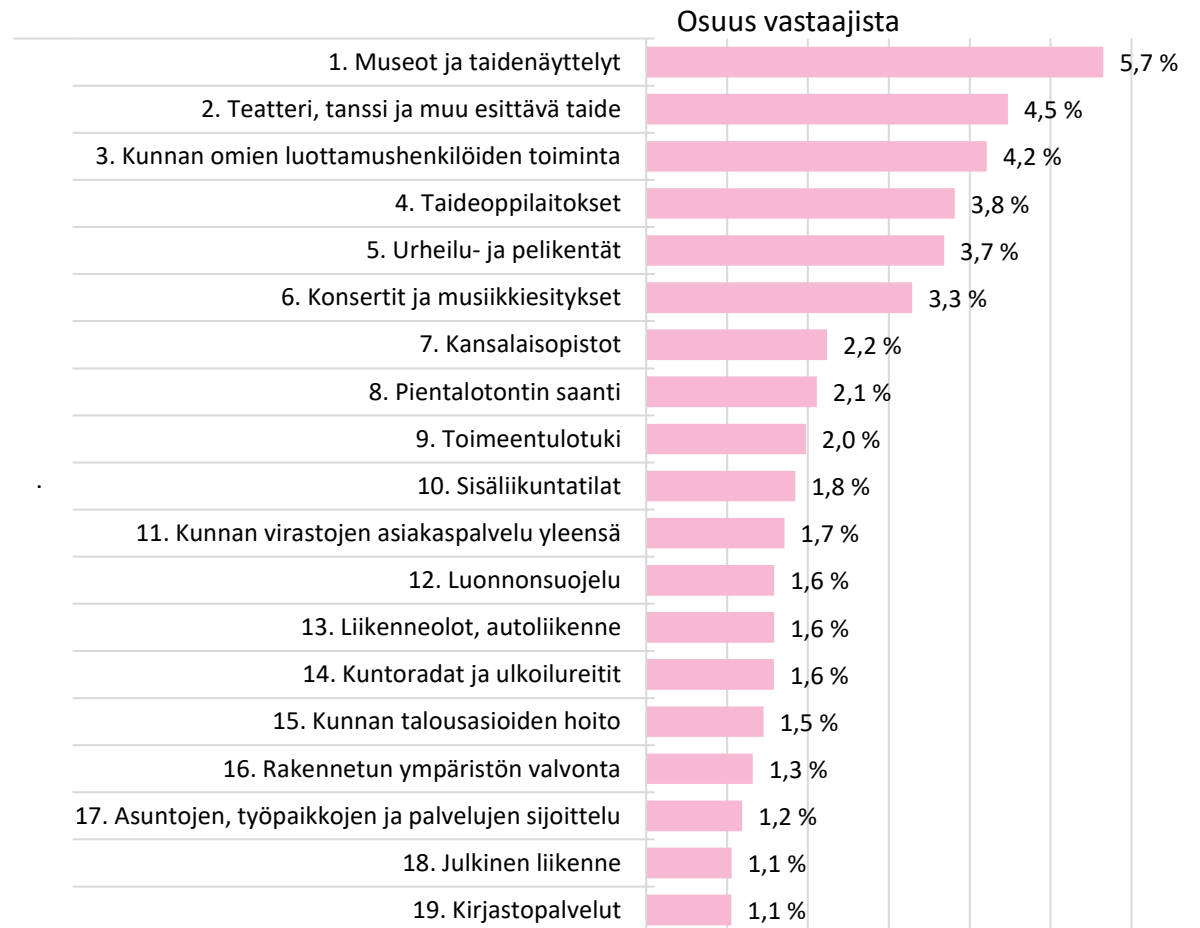
Vastaajista 82 % nimesi vähintään yhden parannettavan asian, 2 % oli sitä mieltä, että palveluja ei tarvitse parantaa ja 16 % ei osannut ottaa asiaan kantaa.

Useimmin viiden parannettavan asian joukkoon nousi julkinen liikenne, jonka parantamista piti tärkeänä 23 % kysymykseen vastanneista.



5. Asiat, joissa panotusta voidaan vähentää tai toimintaa tehostaa

Kuvio 79. Palvelujen tehostaminen, asiat, jotka mainitsi vähintään 1 % vastaajista.



Vastaajilta kysyttiin myös, missä kunnan hoitamissa tai järjestämissä asioissa panostuksia voitaisiin vähentää tai toimintaa tehostaa talouden tasapanottamiseksi. Vastaajat valitsivat korkeintaan viisi kohdetta 67 asian listalta.

Tehostamiskohteita nimettiin paljon harvemmin kuin panostuskohteita.

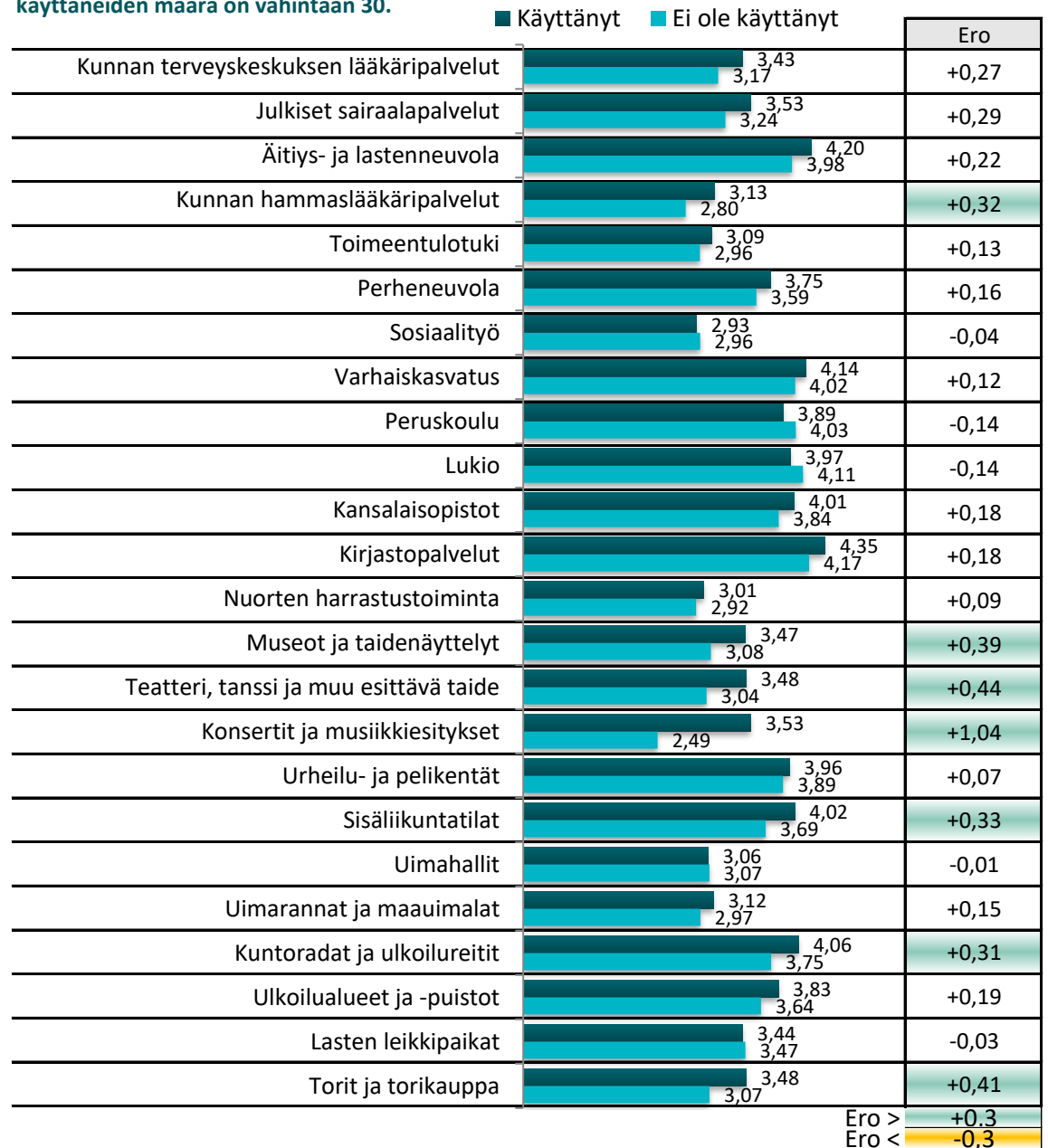
Useimmin viiden vähennettävän tai tehostettavan asian joukkoon nousi museot ja taidenäyttelyt. Sen mainitsi 6 % kaikista vastaajista.

6. Palvelujen käyttö ja tyytyväisyys

Vastaajilta kysyttiin, olivatko he itse tai heidän perheenjäsenensä käyttäneet tiettyjä Vihdin kunnan palveluja edellisten 12 kuukauden aikana.

Useissa asioissa käyttäjät olivat hieman tyytyväisempiä, etenkin näin on terveyspalveluissa sekä useissa kulttuuri- ja liikuntapalveluissa.

Kuvio 80. Palveluja käyttäneiden ja ei-käyttäneiden vastaajien tyytyväisyys . Mukana asiat, joissa käyttäneiden määrä on vähintään 30.

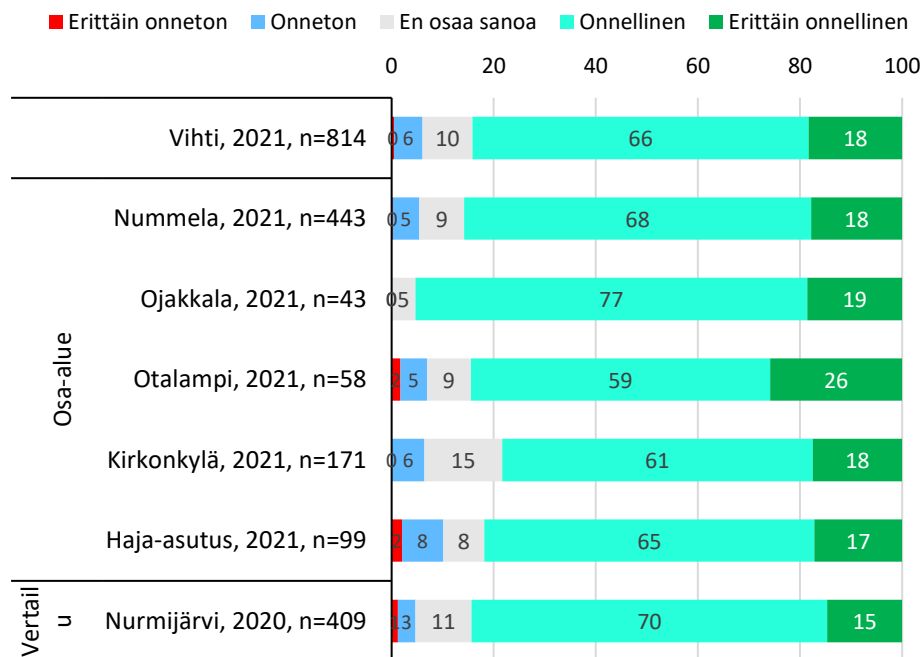


7. Vihdissä asuminen

Vastaajilta tiedusteltiin kuinka onnellinen on asumisesta Vihdissä ja kuinka läheiseksi kokee Vihdin kunnan.

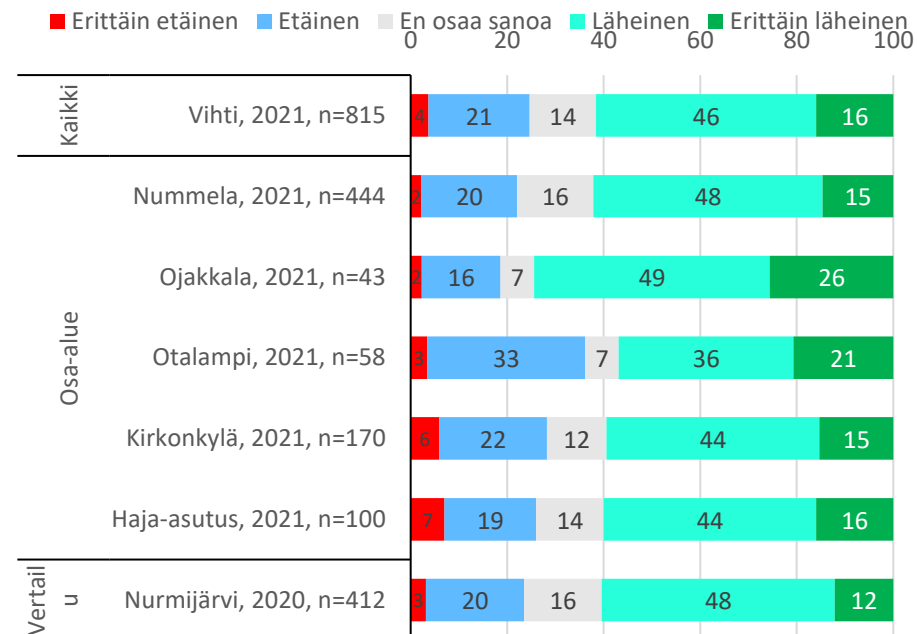
Vastaajista 84 % koki itsensä onnelliseksi tai erittäin onnelliseksi asumisesta Vihdissä. Nummelassa asuvista näin koki 86 %, ojakkalaisista 95 %, otalampilaisista 84 %, kirkonkyläisistä 78 % ja muualla Vihdissä asuvista 82 %.

Kuvio 81. Kuinka onnellinen on asumisesta Vihdissä



Kaikista vastanneista Vihdin kunnan koki läheiseksi tai erittäin läheiseksi 62 %, Nummelassa asuvista 62 %, ojakkalaisista 74 %, otalampilaisista 57 %, kirkonkyläisistä 59 % ja muista vihtiläisistä 60 %.

Kuvio 82. Miten läheiseksi kokee Vihdin kunnan



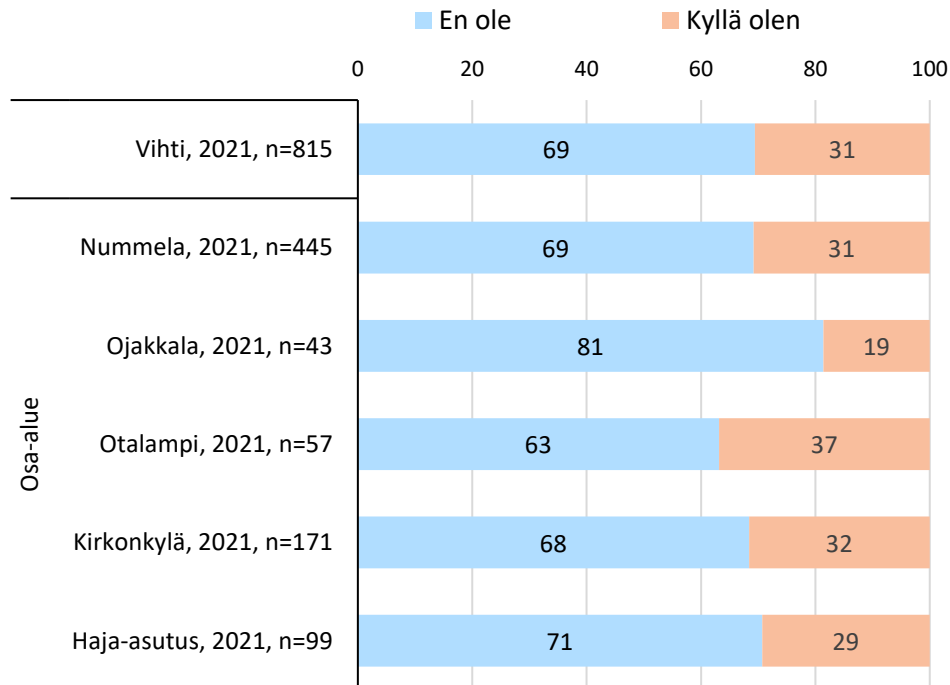
8. Muuttohalukkuus

Vastaajilta tiedusteltiin ovatko he harkinneet poismuuttoa Vihdistä viimeisen vuoden aikana.

Vastaajista 31 % oli harkinnut poismuuttoa Vihdistä viimeisen vuoden aikana. Nummelassa asuvista poismuuttoa oli harkinnut 31 %, ojakkalaisista 19 % , otalampilaisista 37 %, kirkonkyläisistä 32 % ja muualla asuvista 29 %.

Asiasta ei ole vertailutietoa muista kunnista samalla kysymysasetelmalla.

Kuvio 82. Poismuuttohalukkuus Vihdistä



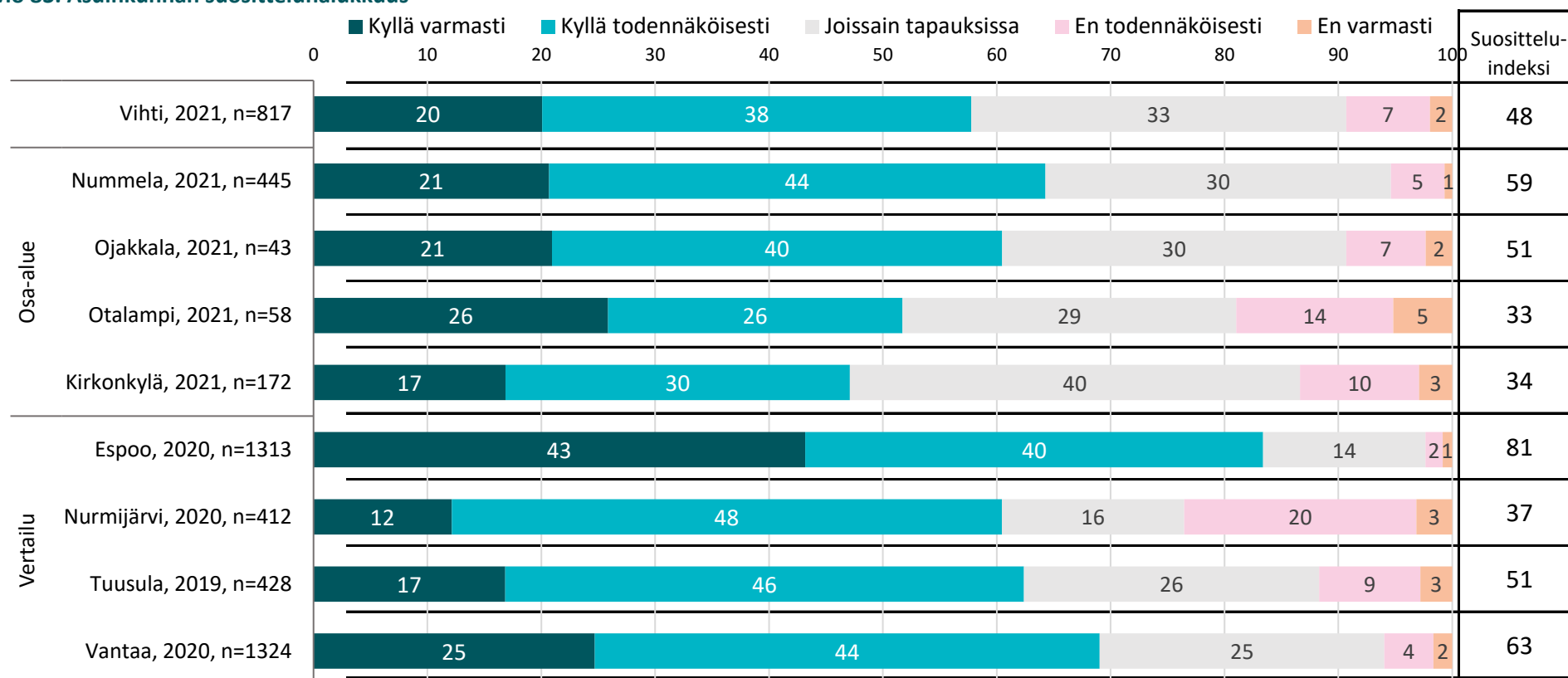
9. Vihdin suosittelu asuinpaikkana

Vastaajilta kysyttiin suosittelisivatko he Vihtiä asuinpaikkana tutuilleen. Varmasti suosittelisi 20 % ja todennäköisesti 38 %.

Tuloksista on laskettu NPS-indeksiä vastaava **Suositteluindeksi** vähentämällä 'Kyllä varmasti' ja 'Kyllä todennäköisesti' yhteensä osuudesta 'En varmasti' ja 'En todennäköisesti' vastanneiden osuus.

Vihdin suositteluindeksiksi tuli 48, se on korkeampi kuin Nurmijärvellä ja samaa tasoa kuin Tuusulassa.

Kuvio 83. Asuinkunnan suositteluhalukkuus



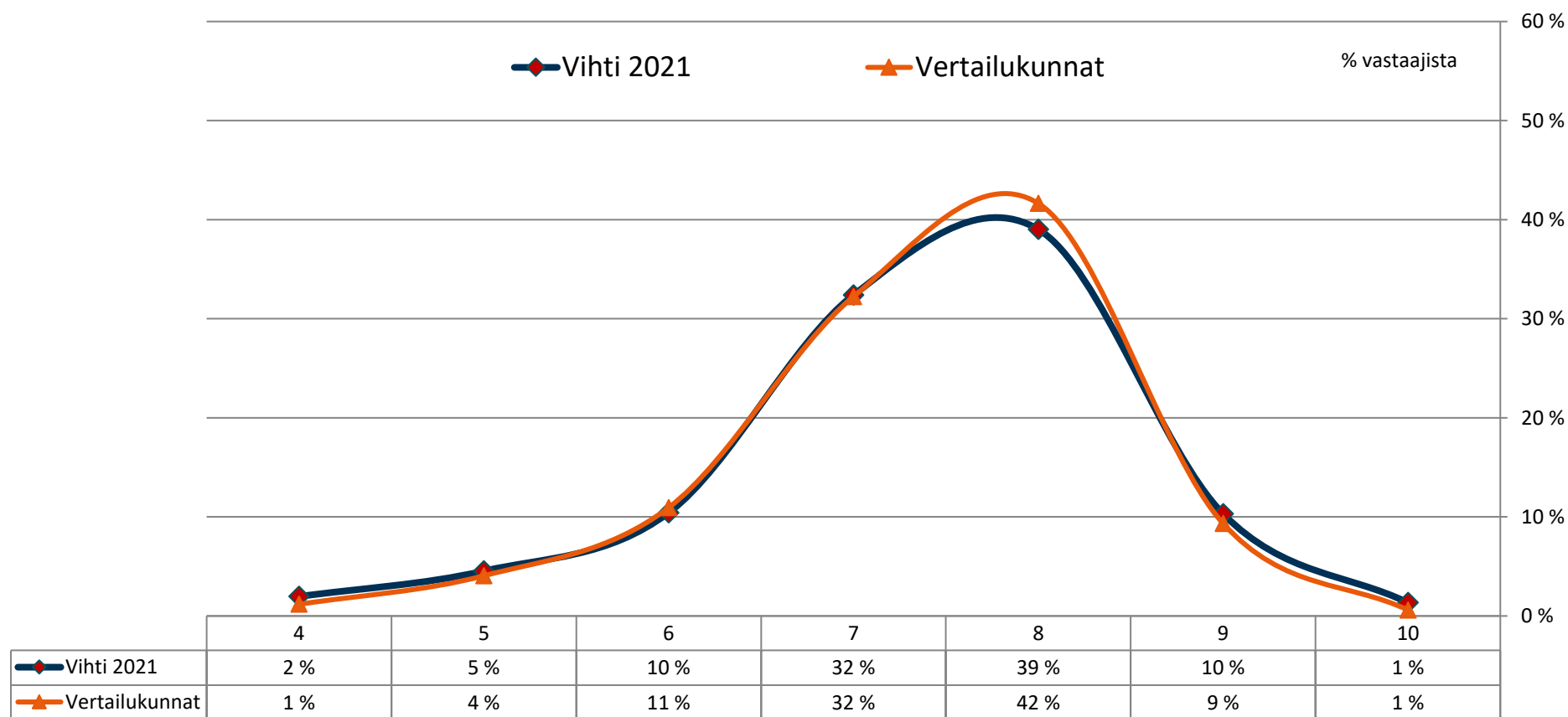
10. Kokonaisarvosana

Vastaajia pyydettiin antamaan kokonaisarvosana asuinkunnan palveluista asteikolla 4 - 10.

Vihdissä kokonaisarvosanojen keskiarvo oli 7,4, eli sama kuin vertailuryhmässä keskimäärin (7,4).

Vertailuryhmän muodostavat tässä Espoo, Oulu, Mikkeli, Salo, Tuusula ja Nurmijärvi vuosina 2010-2020.

Kuvio 84. Asuinkunnan palveluille annettu kokonaisarvosana



11. Kunnan toiminta

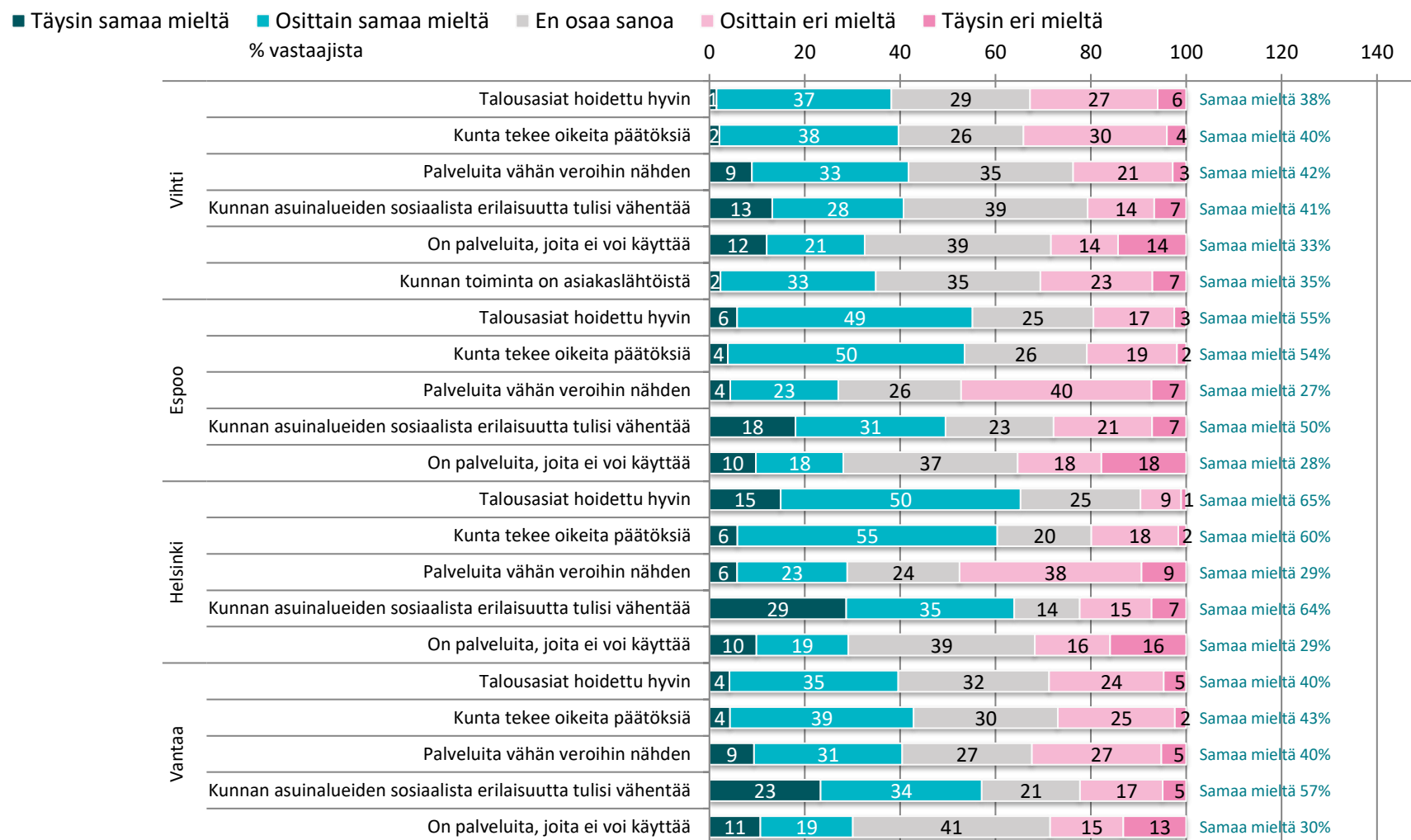
Vastaajille esitettiin kuusi omaa asuinkuntaa koskevaa väittämää, joihin pyydettiin ottamaan kantaa.

Vihdin kunnan talousasiat on hoidettu hyvin 38% mielestä. Noin 40 % katsoi, että kunta tekee yleensä oikeita päätöksiä, eri mieltä tästä oltiin yhtä usein.

Yli kolmas osa näki tarpeelliseksi asuinalueiden sosiaalisen erillaisuuden vähentämisen Vihdissä.

Noin kolmasosan mielestä kunnan toiminta on asiakaslähtöistä, yhtä moni oli eri mieltä asiasta. Tästä asiasta ei ole vertailutietoja.

Kuvio 85. Suhtautuminen kunnan toimintaan Vihdissä ja vertailukunnissa



12. Kunnan viestintä

Vastaajilta kysyttiin miten hyvin esitetyt väittämät kuvaavat kunnan viestintää.

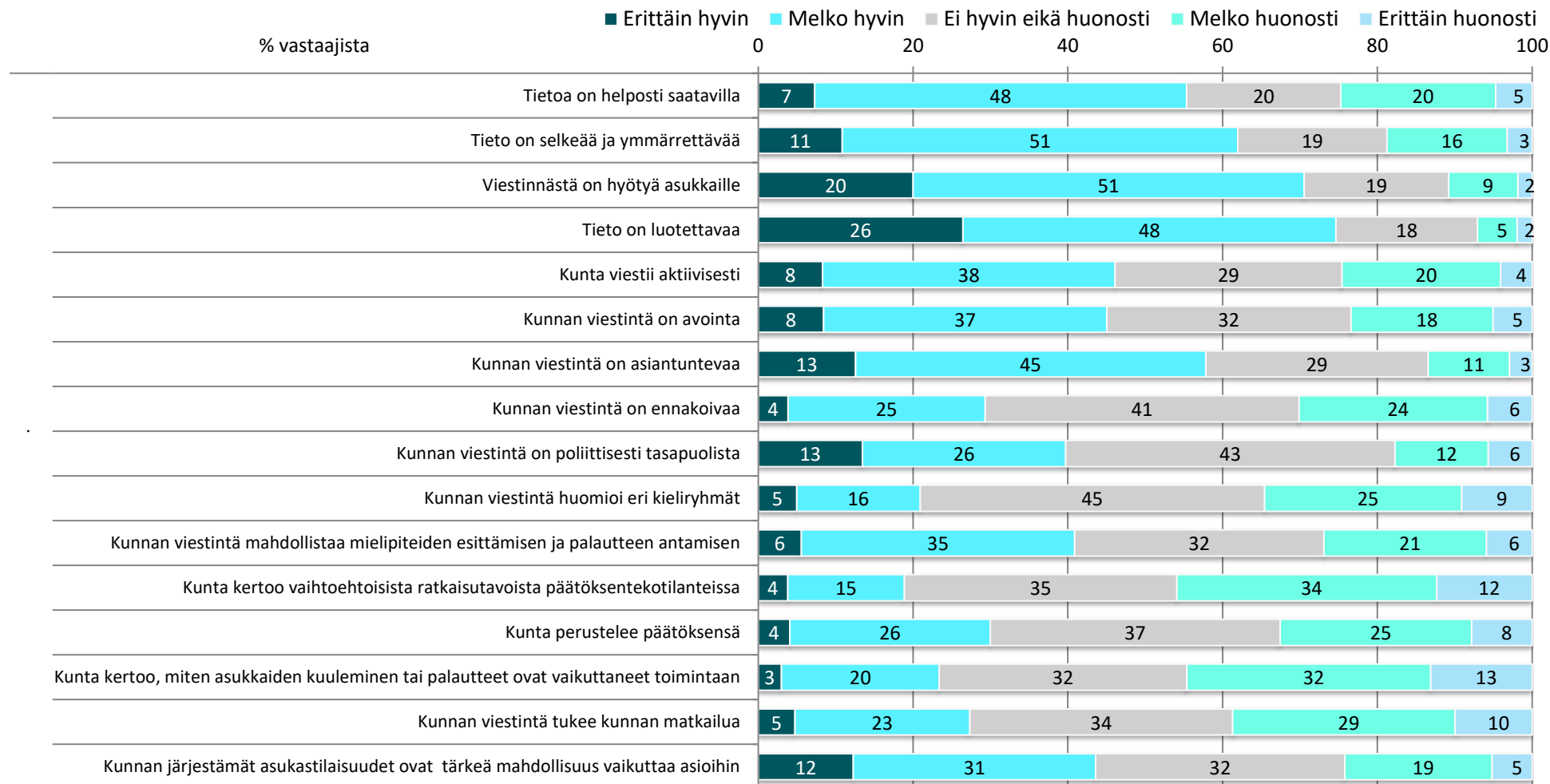
Parhaiten Vihdin kunnan viestintää kuvasivat vastaajien mielestä väittämät:

- Tieto on luotettavaa (75%)
- Viestinnästä on hyötyä asukkaille (71%)

Vähiten kunnan viestintää kuvasivat vastaajien mielestä väittämät:

- Kunnan viestintä huomioi eri kieliryhmät (21%)
- Kunta kertoo vaihtoehtoisista ratkaisutavoista päätöksentekotilanteissa (19%)

Kuvio 86. Kunnan viestinnän ominaisuudet



Verkkoviestintä

Vastaajilta kysyttiin miten hyvin esitetyt väittämät kuvaavat kunnan verkkoviestintää.

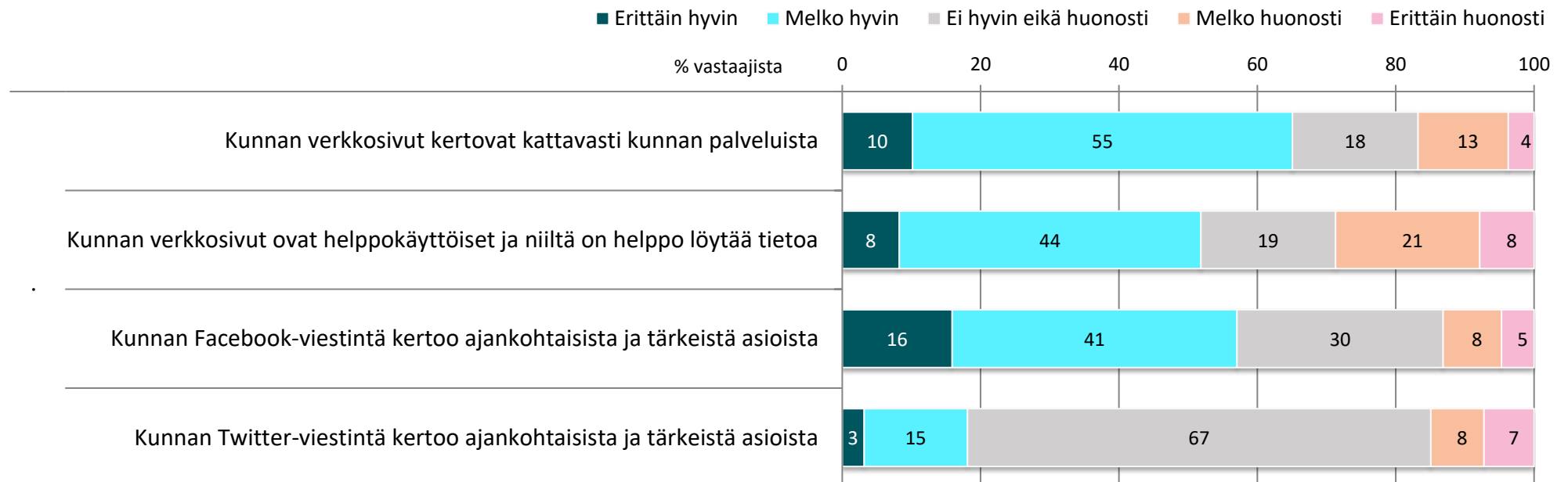
Parhaiten kunnan verkkoviestintää kuvasi vastaajien mielestä väittämä:

- Kunnan verkkosivut kertovat kattavasti kunnan palveluista (65%)

Vähiten kunnan verkkoviestintää kuvasi vastaajien mielestä väittämä:

- Kunnan Twitter-viestintä kertoo ajankohtaisista ja tärkeistä asioista (18%)

Kuvio 87. Kunnan verkkoviestinnän ominaisuudet

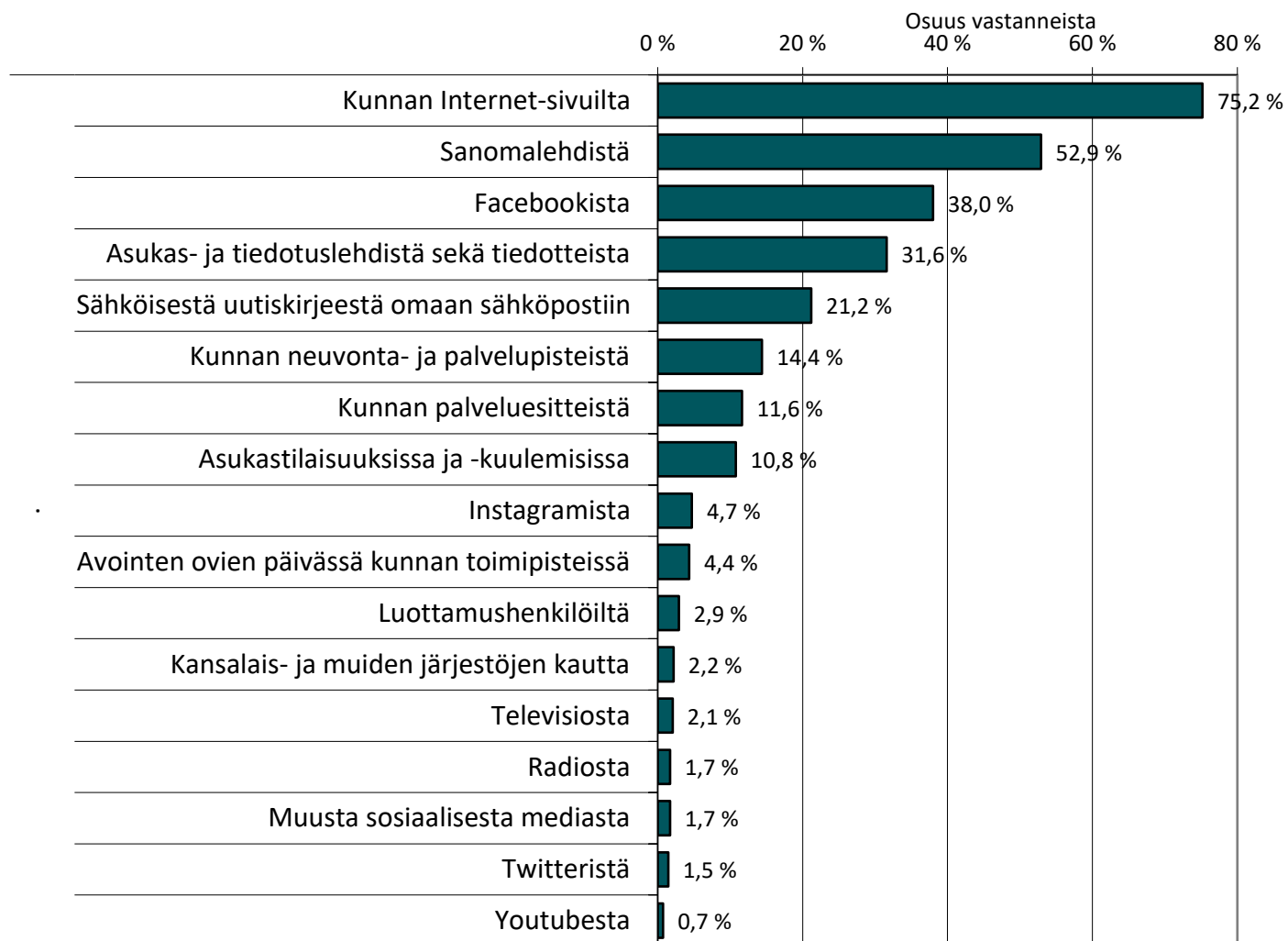


Tiedon saanti kunnan toiminnasta

Vastaajilta kysyttiin millä tavoin tai mitä kautta mieluiten he haluaisivat saada tietoa Vihdin kunnan toiminnasta.

Mieluiten tietoa haluttiin kunnan internet-sivuilta, sanomalehdistä ja facebookista sekä asukas- ja tiedotuslehdistä sekä tiedotteista.

Kuvio 88. Mistä kautta halutaan saada tietoa kunnan toiminnasta



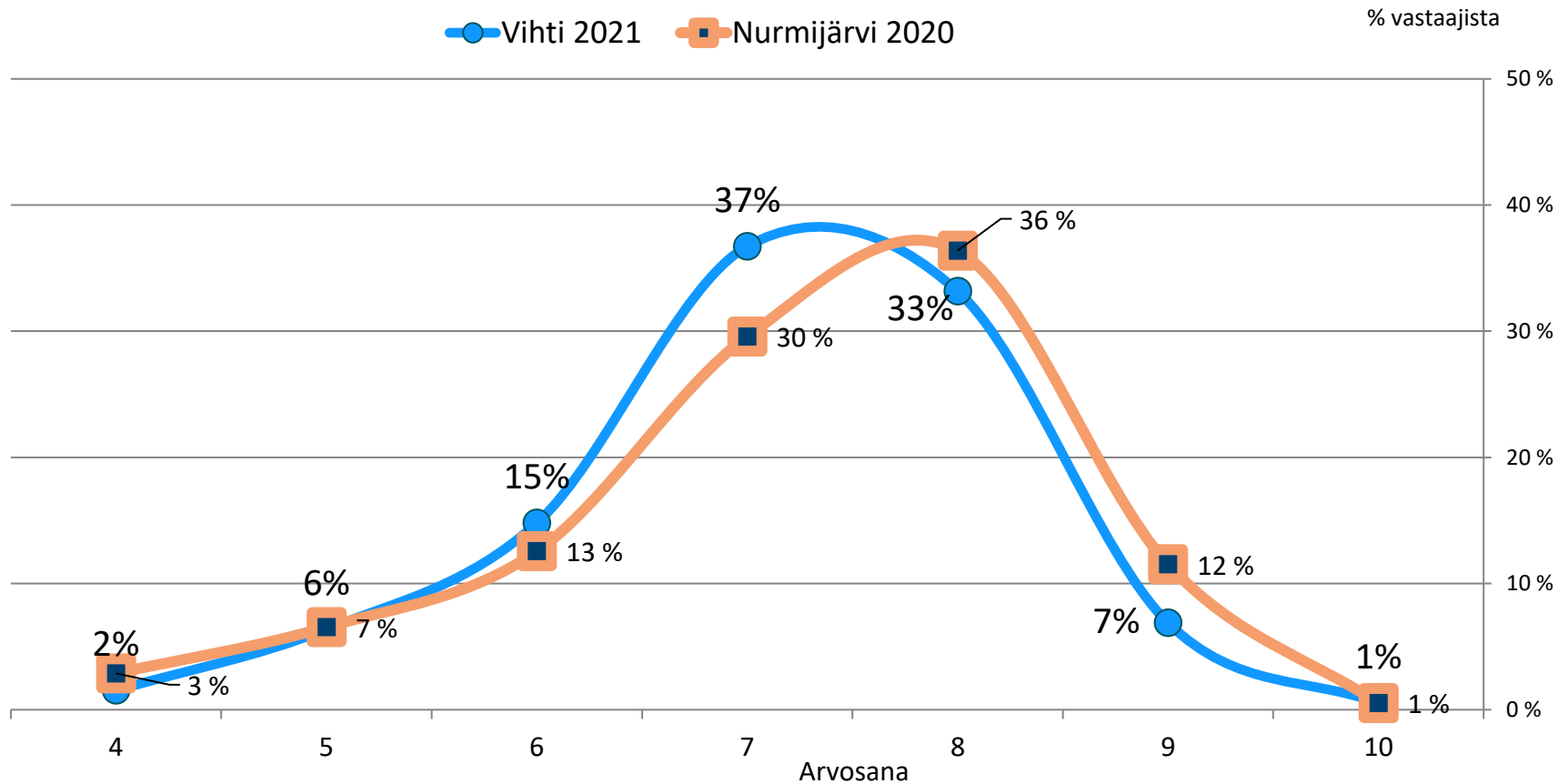
Kouluarvosana viestinnälle

Vastaajia pyydettiin antamaan kokonaisarvosana kunnan viestinnästä asteikolla 4 - 10.

Kokonaisarvosanojen keskiarvo viestinnälle oli 7,2 ja yleisin arvosana oli 7.

Nurmijärvellä kouluarvosanojen keskiarvo oli vuonna 2020 7,3.

Kuvio 89. Kunnan viestinnälle annettu kokonaisarvosana



Sähköisten palvelujen tärkeys

Vastaajilta kysyttiin kuinka tärkeää heille on jatkossa saada palveluita sähköisenä.

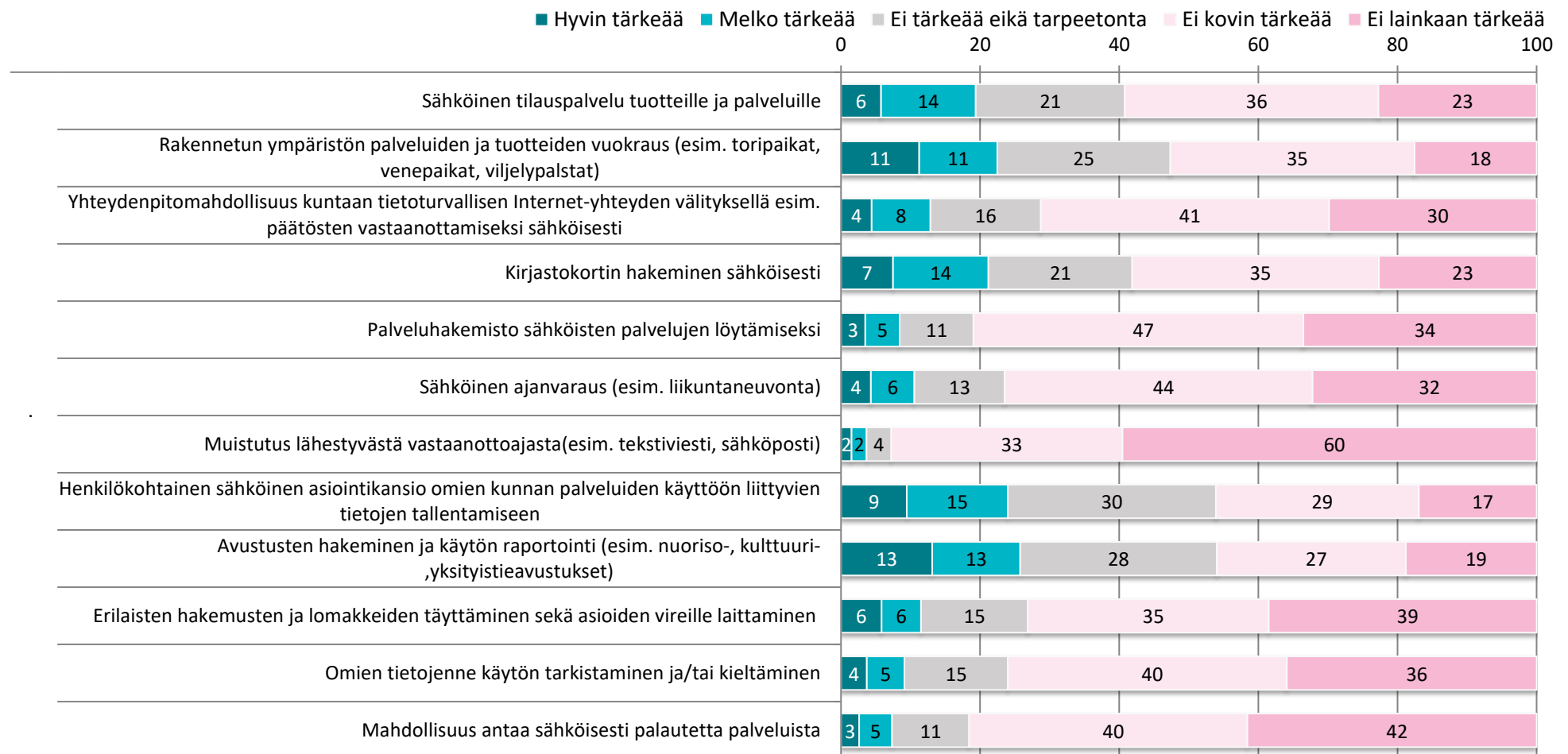
Useimmin tärkeinä pidettiin:

- Avustusten hakeminen ja käytön raportointi (esim. nuoriso-, kulttuuri-, yksityistieavustukset) (26%)
- Henkilökohtainen sähköinen asiointikansio omien kunnan palveluiden käyttöön liittyvien tietojen tallentamiseen (24%)

Vähiten tärkeinä pidettiin:

- Muistutus lähestyvistä vastaanottoajasta (esim. tekstiviesti, sähköposti) (4%)
- Mahdollisuus antaa sähköisesti palautetta palveluista (7%)

Kuvio 90. Sähköisten palvelujen tärkeys vastaajille

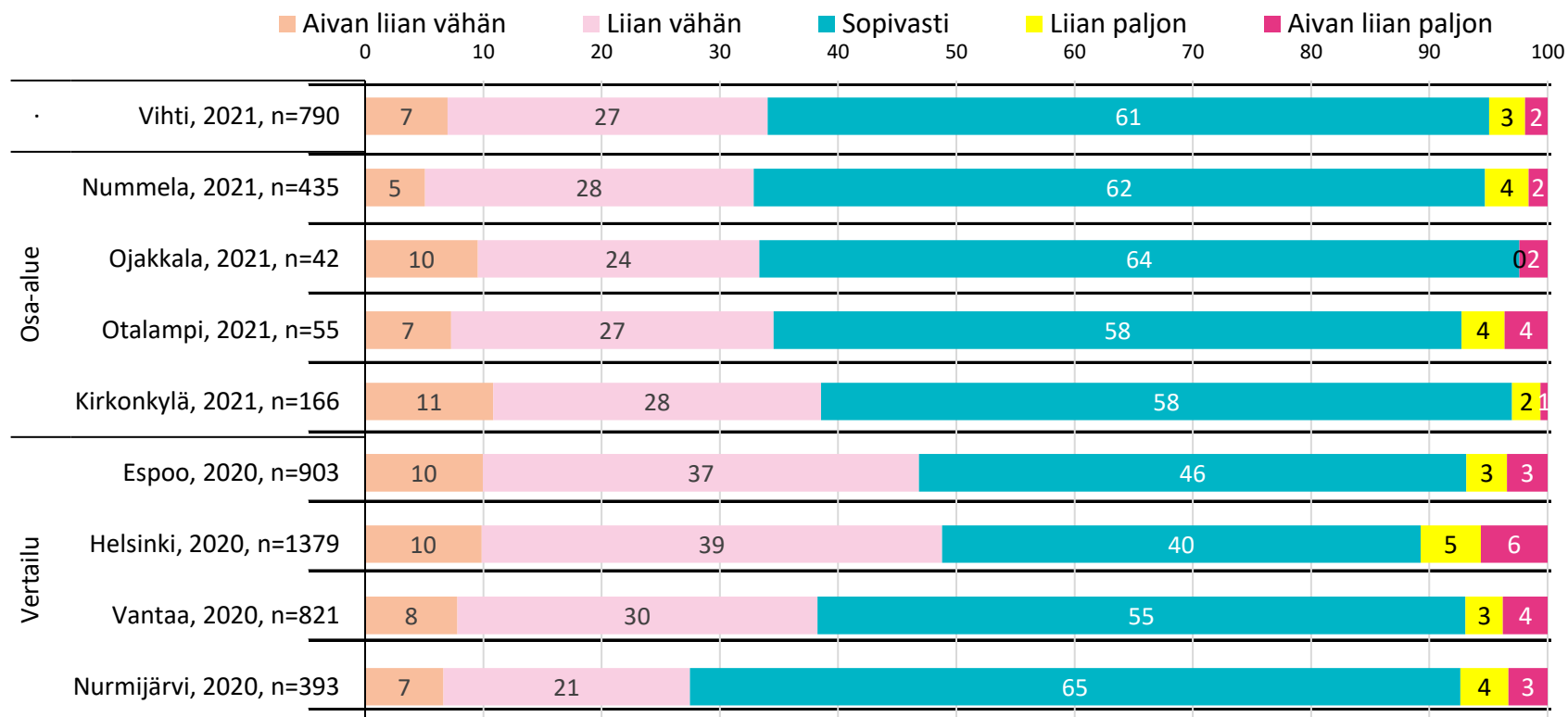


13. Ilmastonmuutos ja kunta

Vastaajilta kysyttiin tekeekö Vihdin kunta riittävästi ilmastonmuutoksen hillitsemiseksi ja siihen sopeutumiseksi. Sopivana tätä piti 61 %, liian vähäisenä 34 %. ja liian suurena 5 %.

Vihdissä toimenpiteitä pidettiin pääosin useammin sopivina kuin vertailukaupungeissa¹.

Kuvio 91. Tekeekö asuinkunta riittävästi asioita ilmastonmuutoksen hillitsemiseksi ja siihen sopeutumiseksi?



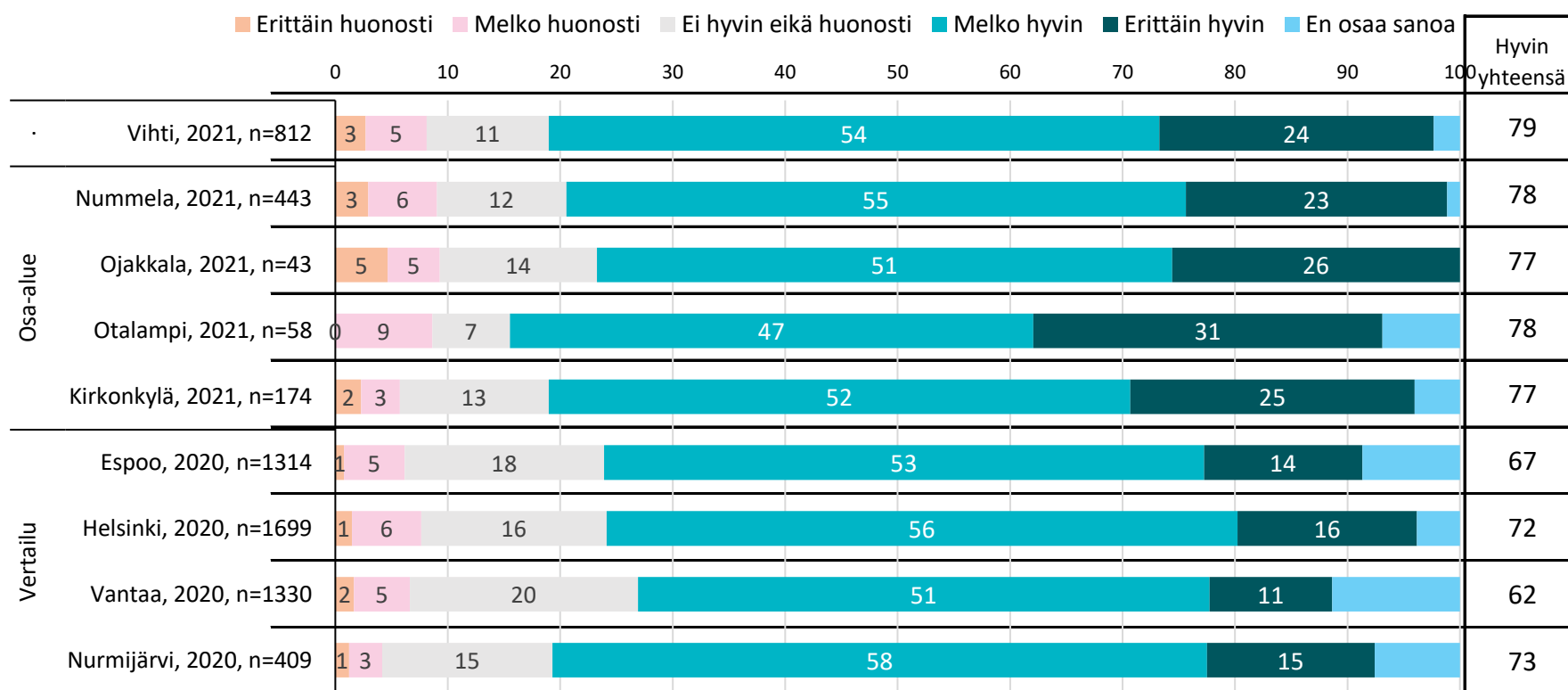
¹Kaupunki- ja kuntapalvelututkimus KAPA, syksy 2020

14. Koronaepidemian hoito

Vastaajilta kysyttiin miten Vihdin kunta on onnistunut koronaepidemian hoidossa. Onnistumista piti hyvänä 79 % ja huonona 8 %.

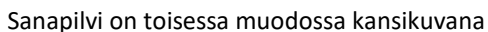
Vihdin kunnan onnistuminen pandemian hoidossa arvioitiin hieman paremmaksi kuin vertailukaupungeissa¹ ja Nurmijärvellä.

Kuvio 92. Miten asuinkunta on mielestänne onnistunut koronaepidemian hoidossa?



¹Kaupunki- ja kuntapalvelututkimus KAPA, syksy 2020

Vastaajia pyydettiin kertomaan kolme parasta asiaa Vihdissä. Paljon mainintoja saivat mm. luonto, palvelut, rauhallisuus ja sijainti.



Palvelumittari	Asia lomakkeella vuonna 2021 (asioiden järjestys lomakkeella poikkeaa tästä)
Kulttuuri- ja sivistyspalvelut	Kansalaisopistot
	Kirjastopalvelut
	Taideoppilaitokset
	Nuorten harrastustoiminta ja nuorisotilat
	Museot ja taidenäyttelyt
	Teatteri, tanssi ja muu esittävä taide
	Konsertit ja musiikkiesitykset
Liikuntapalvelut	Urheilu- ja pelikentät
	Sisäliikuntatilat
	Uimahallit
	Uimarannat ja maauimalat
	Kuntoradat ja ulkoilureitit
	Ulkoilualueet ja -puistot
	Tiedottaminen liikuntapalveluista
Opetuspalvelut	Varhaiskasvatus
	Peruskoulu
	Lukio
	Aikuisten ammatillinen koulutus
	Nuorten ammatillinen koulutus
Sosiaalipalvelut	Vanhusten kotihoito
	Vanhusten asumis- ja laitoshoitopalvelut
	Vammaispalvelut
	Toimeentulotuki
	Perheneuvola
Terveyspalvelut	Sosiaalityö
	Kunnan terveyskeskuksen lääkäripalvelut
	Kunnan terveyskeskuksen vuodeosasto
	Sairaalapalvelut
	Sairaankuljetus ja ensihoito
	Äitiys- ja lastenneuvola
	Kunnan hammaslääkäripalvelut

Palvelumittari	Asia lomakkeella vuonna 2021 (asioiden järjestys lomakkeella poikkeaa tästä)
Demokratia ja vaikuttaminen	Kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuudet
	Kunnan omien luottamushenkilöiden toiminta
Turvallisuus	Kunnan talousasioiden hoito
	Yleinen järjestys ja turvallisuus
Tiedottaminen ja neuvonta	Asuinalueen turvallisuus
	Tiedottaminen kunnan palveluista
Yhdyskuntarakenne ja kaupunkikuva	Kunnan virastojen asiakaspalvelu yleensä
	Rakennetun ympäristön viihtyisyys ja kauneus
Yhdyskuntatekniset palvelut	Asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelu
	Katujen ja teiden hoito
	Jätehuolto
	Kierrätystoiminta, paperit, lasit, paristot
	Puistojen ja viheralueiden hoito
	Juomaveden laatu
Liikenne ja liikkuminen	Liikenneolot jalankulkijan kannalta
	Liikenneolot pyöräilijän kannalta
	Liikenneolot, autoliikenne
	Julkinen liikenne
	Liikkumisen esteettömyys
	Liikenneturvallisuus jalankulkijan kannalta
	Liikenneturvallisuus pyöräilijän kannalta
Ympäristöpalvelut	Liikenneturvallisuus autoilijan kannalta
	Luonnon suojelu
	Ilman laatu
	Vesistöjen puhtaus
	Melun torjunta
	Ympäristön siisteys
	Luonto- ja retkeilyreitit
	Rakennetun ympäristön valvonta

Palvelutyytyväisyys ja palvelujen käyttö

1 Jos ajattelette elämistä Vihdissä yleensä, miten hyvin seuraavat asiat on hoidettu?

	Erittäin huonosti	Melko huonosti	En osaa sanoa	Melko hyvin	Erittäin hyvin
YLEISET ASIAT					
1 Yleinen järjestys ja turvallisuus	1	2	3	4	5
2 Asuinalueen turvallisuus	1	2	3	4	5
3 Yritystoiminnan edistäminen	1	2	3	4	5
4 Rakennetun ympäristön viihtyisyys ja kauneus	1	2	3	4	5
TIEDOTTAMINEN JA NEUVONTAPALVELUT					
5 Tiedottaminen kunnan palveluista	1	2	3	4	5
6 Kunnan virastojen asiakaspalvelu yleensä	1	2	3	4	5
7 Kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuudet	1	2	3	4	5
KUNNAN SOSIAALI- JA TERVEYSPALVELUT					
8 Kunnan terveyskeskuksen lääkäripalvelut	1	2	3	4	5
9 Kunnan terveyskeskuksen vuodeosasto	1	2	3	4	5
10 Sairaalapalvelut	1	2	3	4	5
11 Sairaankuljetus ja ensihoito	1	2	3	4	5
12 Äitiys- ja lastenneuvola	1	2	3	4	5
13 Vanhusten kotihoito (kotipalvelu ja kotisairaanhoido)	1	2	3	4	5
14 Kunnan hammaslääkäripalvelut	1	2	3	4	5
15 Vanhusten asumis- ja laitoshoido (esim. palveluasunnot)	1	2	3	4	5
16 Vammaispalvelut	1	2	3	4	5
17 Toimeentulotuki	1	2	3	4	5
18 Perheneuvola	1	2	3	4	5
19 Sosiaalityö	1	2	3	4	5
KUNNAN OPETUS- JA SIVISTYSPALVELUT					
20 Varhaiskasvatus	1	2	3	4	5
21 Peruskoulu	1	2	3	4	5
22 Lukio	1	2	3	4	5
23 Aikuisten ammatillinen koulutus	1	2	3	4	5
24 Nuorten ammatillinen koulutus	1	2	3	4	5
25 Kansalaisopisto	1	2	3	4	5
26 Kirjastopalvelut	1	2	3	4	5
27 Taideoppilaitokset (mm. musiikki- ja tanssiopistot)	1	2	3	4	5
KUNNAN VAPAA-AIKA- JA LIIKUNTAPALVELUT					
28 Nuorten harrastustoiminta ja nuorisotilat	1	2	3	4	5
29 Museot ja taidenäyttelyt	1	2	3	4	5
30 Teatteri, tanssi ja muu esittävä taide	1	2	3	4	5
31 Konsertit ja musiikkiesitykset	1	2	3	4	5
32 Torit ja torikauppa	1	2	3	4	5
33 Urheilu- ja pelikentät	1	2	3	4	5
34 Sisäliikuntatilat	1	2	3	4	5
35 Uimahalli	1	2	3	4	5
36 Uimarannat	1	2	3	4	5
37 Kuntoradat ja ulkoilureitit	1	2	3	4	5
38 Ulkoilualueet ja –puistot	1	2	3	4	5
39 Tiedottaminen liikuntapalveluista	1	2	3	4	5
40 Lasten leikkipaikat	1	2	3	4	5

	Erittäin huonosti	Melko huonosti	En osaa sanoa	Melko hyvin	Erittäin hyvin
KUNNAN YHDYSKUNTATEKNISET PALVELUT					
41 Katujen ja teiden hoito	1	2	3	4	5
42 Jätehuolto	1	2	3	4	5
43 Kierrätystoiminta, paperit, lasit, paristot	1	2	3	4	5
44 Puistojen ja viheralueiden hoito	1	2	3	4	5
45 Juomaveden laatu	1	2	3	4	5
46 Yleisten alueiden siisteys	1	2	3	4	5
LIIKENNE KUNNASSA					
47 Liikenneolot jalankulkijan kannalta	1	2	3	4	5
48 Liikenneolot pyöräilijän kannalta	1	2	3	4	5
49 Liikenneolot autoilijan kannalta	1	2	3	4	5
50 Julkinen liikenne	1	2	3	4	5
51 Liikkumisen esteettömyys (liikuntaesteisten, vanhusten, lasten tms. osalta)	1	2	3	4	5
LIIKENNETURVALLISUUS KUNNASSA					
52 Liikenneturvallisuus jalankulkijan kannalta	1	2	3	4	5
53 Liikenneturvallisuus pyöräilijän kannalta	1	2	3	4	5
54 Liikenneturvallisuus autoilijan kannalta	1	2	3	4	5
YMPÄRISTÖPALVELUT JA PELASTUSTOIMI					
55 Luonnonsuojelu	1	2	3	4	5
56 Ilmanlaatu	1	2	3	4	5
57 Vesistöjen puhtaus	1	2	3	4	5
58 Meluntorjunta	1	2	3	4	5
59 Luonto- ja retkeilyreitit	1	2	3	4	5
60 Rakennetun ympäristön valvonta ja rakennusneuvonta	1	2	3	4	5
61 Pelastustoiminta (esimerkiksi tulipalojen ja liikenneonnettomuuksien yhteydessä)	1	2	3	4	5
MUUT ASIAT					
62 Kunnan omien luottamushenkilöiden toiminta	1	2	3	4	5
63 Kunnan talousasioiden hoito	1	2	3	4	5
64 Kunnan yhteistyö naapurikuntien kanssa	1	2	3	4	5
65 Asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelu	1	2	3	4	5
66 Pientalotontin saanti	1	2	3	4	5
67 Vuokra-asunnon saanti	1	2	3	4	5

2 Onko edellistä kunnan hoitamista tai järjestämistä asioista sellaisia, joissa palvelua tulisi parantaa?

1 Kyllä on, ensisijassa asioissa (numerot 1-67) ___ , ___ , ___ , ___ ja ___ 2 Ei ole 3 En osaa sanoa

3 Onko asioita, joissa kunta voisi mielestänne vähentää panostuksiansa kustannusten säästämiseksi?

1 Kyllä on, ensisijassa asioissa (numerot 1-67) ___ , ___ , ___ , ___ ja ___ 2 Ei ole 3 En osaa sanoa

4 Kuinka onnellinen olette asumisesta Vihdissä?

1 Erittäin onneton 2 Onneton 3 En osaa sanoa 4 Onnellinen 5 Erittäin onnellinen

5 Kuinka läheiseksi koette Vihdin kunnan?

1 Erittäin etäinen 2 Etäinen 3 En osaa sanoa 4 Läheinen 5 Erittäin läheinen

Merkitkää korkeintaan kolme tapaa

- | | |
|---|--|
| 1 Asukas- ja tiedotuslehdistä sekä tiedotteista | 10 Sanomalehdistä |
| 2 Kunnan palveluesitteistä | 11 Televisiosta |
| 3 Kunnan Internet-sivuilta | 12 Radiosta |
| 4 Sähköisestä uutiskirjeestä omaan sähköpostiin | 13 Kunnan neuvonta- ja palvelupisteistä |
| 5 Facebookista | 14 Avointen ovien päivässä kunnan toimipisteissä |
| 6 Instagramista | 15 Asukastilaisuuksissa ja -kuulemisissa |
| 7 Youtubesta | 16 Luottamushenkilöiltä |
| 8 Twitteristä | 17 Kansalais- ja muiden järjestöjen kautta |
| 9 Muusta sosiaalisesta mediasta | |

erittäin huono 4 5 6 7 8 9 10 erittäin hyvä

15 Kuinka tärkeää teille on jatkossa saada seuraavia palveluita sähköisenä?

- | | Hyvin
tärkeää | Melko
tärkeää | Ei tärkeää
eikä
tarpee-
tonta | Ei
kovin
tärkeää | Ei
lainkaan
tärkeää | En
osaa
sanoa |
|---|------------------|------------------|--|------------------------|---------------------------|---------------------|
| 1 Sähköinen tilauspalvelu tuotteille ja palveluille
(esim. kartta-aineistot, lainhuutotodistus, naapuriluettelo) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 2 Rakennetun ympäristön palveluiden ja tuotteiden vuokraus
(esim. toripaikat, venepaikat, viljelypalstat) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 3 Yhteydenpitomahdollisuus kuntaan tietoturvallisen Internet-yhteyden
välityksellä esim. päätösten vastaanottamiseksi sähköisesti | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 4 Kirjastokortin hakeminen sähköisesti | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 5 Palveluhakemisto sähköisten palvelujen löytämiseksi | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 6 Sähköinen ajanvaraus (esim. liikuntaneuvonta) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 7 Muistutus lähestyvistä vastaanottoajasta (esim. tekstiviesti, sähköposti) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 8 Henkilökohtainen sähköinen asiointikansio omien kunnan palveluiden
käyttöön liittyvien tietojen tallentamiseen | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 9 Avustusten hakeminen ja käytön raportointi
(esim. nuoriso-, kulttuuri-, yksityistieavustukset) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 10 Erilaisten hakemusten ja lomakkeiden täyttäminen sekä asioiden vireille
laittaminen (esim. etuushakemukset, esitietolomakkeet, päivähoitohakemus) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 11 Omien tietojen käyttöön tarkistaminen ja/tai kieltäminen | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 12 Mahdollisuus antaa sähköisesti palautetta palveluista | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

16 Tekeekö Vihdin kunta riittävästi asioita ilmastonmuutoksen hillitsemiseksi ja siihen sopeutumiseksi?

- 1 Aivan liian vähän
- 2 Liian vähän
- 3 Sopivasti
- 4 Liian paljon
- 5 Aivan liian paljon

- 1 Erittäin huonosti
- 2 Melko huonosti
- 3 Ei hyvin eikä huonosti
- 4 Melko hyvin
- 5 Erittäin hyvin
- 6 En osaa sanoa

18 Mitkä ovat kolme parasta asiaa Vihdissä? Tiivistä asiat niille varattuun tilaan.

1. _____
2. _____
3. _____

T1 **Oletteko tällä hetkellä**

- 1 Opiskelija tai koululainen
- 2 Työssä
- 3 Työtön
- 4 Kotona oleva, kotiäiti tai -isä
- 5 Eläkkeellä
- 6 Yrittäjä
- 7 Muu

T2 **Minkä ikäinen olette?** _____ vuotta

- T3 **Missä asutte?** 1 Taajamassa 2 Kyläkeskuksessa 3 Haja-asutusalueella

T4 Mikä on postinumeronne? _____ (alueellista tarkastelua varten)

FCG