

Sisällys

Johdanto	2
1. Tyytyväisyys asuinkuntaan: Laaja asuinkuntaindeksi	3
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Palveluryhmäkohtaiset indeksit	4
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Parhaat ja huonoimmat asiat	5
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Muutokset 2021-2022 Vihdissä	6
2. Palvelutyytyväisyys palveluryhmittäin	7
Yleiset asiat, turvallisuus ja tiedottaminen	7
Sosiaali- ja terveyspalvelut	8
Opetus-, sivistys-, vapaa-aika- ja liikuntapalvelut	9
Yhdyskuntatekniset palvelut ja liikenne	10
Ympäristöpalvelut ja pelastustoimi	11
Kunnan toiminta ja muut asiat	12
3. Tyytyväisyys asuinkuntaan yksittäisissä asioissa	13
Yleinen järjestys ja turvallisuus	13
Asuinalueen turvallisuus	14
Yritystoiminnan edistäminen	15
Rakennetun ympäristön viihtyisyys ja kauneus	16
Tiedottaminen kunnan palveluista	17
Kunnan virastojen asiakaspalvelu yleensä	18
Kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuudet	19
Kunnan terveyskeskuksen lääkäripalvelut	20
Kunnan terveyskeskuksen vuodeosasto	21
Sairaalapalvelut	22
Sairaankuljetus ja ensihoito	23
Aitiys- ja lastenneuvola	24
Vanhusten kotihoito	25
Kunnan hammaslääkäripalvelut	26
Vanhusten asumis- ja laitoshoitopalvelut	27
Vammaispalvelut	28
Toimeentulotuki	29
Perheneuvola	30
Sosiaalityö	31
Varhaiskasvatus	32
Peruskoulu	33
Lukio	34
Aikuisten ammatillinen koulutus	35
Nuorten ammatillinen koulutus	36
Kansalaisopisto	37
Kirjastopalvelut	38
Taideoppilaitokset	39
Nuorten harrastustoiminta	40
Kunnan järjestämä nuorisotoiminta	41
Museot ja taidenäyttelyt	42
Teatteri, tanssi ja muu esittävä taide	43
Konsertit ja musiikkiesitykset	44
Torit ja torikauppa	45

Urheilu- ja pelikentät	46
Sisäliikuntatilat	47
Uimahalli	48
Uimarannat	49
Kuntoradat ja ulkoilureitit	50
Ulkoilualueet ja -puistot	51
Tiedottaminen liikuntapalveluista	52
Lasten leikkipaikat	53
Katujen ja teiden hoito	54
Jätehuolto	55
Kierrätystoiminta, paperit, lasit, paristot	56
Puistojen ja viheralueiden hoito	57
Juomaveden laatu	58
Yleisten alueiden siisteys	59
Liikenneolot jalankulkijan kannalta	60
Liikenneolot pyöräilijän kannalta	61
Liikenneolot, autoliikenne	62
Julkinen liikenne	63
Liikkumisen esteettömyys	64
Liikenneturvallisuus jalankulkijan kannalta	65
Liikenneturvallisuus pyöräilijän kannalta	66
Liikenneturvallisuus autoilijan kannalta	67
Luonnonsuojelu	68
Ilmanlaatu	69
Vesistöjen puhtaus	70
Meluntorjunta	71
Luonto- ja retkeilyreitit	72
Rakennetun ympäristön valvonta	73
Pelastustoiminta	74
Kunnan omien luottamushenkilöiden toiminta	75
Kunnan talousasioiden hoito	76
Kunnan yhteistyö naapurikuntien kanssa	77
Asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelu	78
Pientalotontin saanti	79
Vuokra-asunnon saanti	80
4. Asiat, joissa palvelua tulisi parantaa	81
5. Asiat, joissa panostusta voidaan vähentää tai toimintaa tehostaa	82
6. Palvelujen käyttö ja tyytyväisyys	83
7. Vihdissä asuminen	84
8. Muuttohalukkuus	85
9. Vihdin suosittelu asuinpaikkana	86
10. Kokonaisarvosana	87
11. Kunnan toiminta	88
12. Kunnan viestintä ja sähköiset palvelut	89
13. Ilmastonmuutos ja kunta	96
14. Koronaepidemian hoito	97
15. Parhaat asiat Vihdissä	98

Johdanto

Tutkimuksessa selvitettiin asukkaiden mielipiteitä kunnallisten palvelujen laadusta ja palvelujen käytöstä. Tutkimuksen toteutti Vihdin kunnan toimeksiannosta FCG.

Kysely lähetettiin 2022 loka-marraskuussa 1500:lle satunnaisesti valitulle 18-79 -vuotiaalle vihtiläiselle. Vastaamattomille lähetettiin aktivointikirje. Vastaaminen oli mahdollista myös verkon kautta. Vastauksia otokseen valituilta saatiin 369, joten vastausaktiivisuus oli 24,6 %. Kyselyyn oli mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olleen linkin kautta, näin saatiin 177 vastausta lisää.

Vastanneiden ammatti tai toimi	lkm	%
Opiskelija tai koululainen	7	1 %
Työssä	262	48 %
Työtön	17	3 %
Kotona oleva, kotiäiti tai -isä	10	2 %
Eläkkeellä	207	38 %
Yrittäjä	26	5 %
Muu	5	1 %
Puuttuva tieto	12	2 %
Kaikki	546	100 %

Ikäryhmä	lkm	%
18 - 22	23	4 %
23 - 29	42	8 %
30 - 39	73	13 %
40 - 54	121	22 %
55 - 64	80	15 %
65 - 79	172	32 %
Puuttuva tieto	35	6 %
Kaikki	546	100 %

Osa-alue	Määrä	%
Nummela	295	54 %
Ojakkala	30	5 %
Otalampi	36	7 %
Kirkonkylä	121	22 %
Haja-asutus	64	12 %
Puuttuva tieto	0	0 %
Kaikki	546	100 %

Vastaustapa	lkm	%
Otos, paperivastaus	309	57 %
Otos, verkkovastaus	60	11 %
Vastaus kunnan sivuilta	177	32 %
Yhteensä	546	100 %

Lomake oli pääosin samanlainen kuin vuonna 2021. Nuorten harrastustoiminta ja nuorisotilat jaettiin kahteen osaan: Nuorten harrastustoiminta ja Kunnan järjestämä nuorisotoiminta. Niistä ei siis ole vertailua aikaisempiin tuloksiin.

Tuloksia verrataan aikaisemmin Vihdissä toteutettujen vastaavien kyselyjen tuloksiin sekä muiden kuntien ja kaupunkien tuloksiin niiltä osin kuin kysymykset ovat olleet samoja.

1. Tyytyväisyys asuinkuntaan: Laaja asuinkuntaindeksi

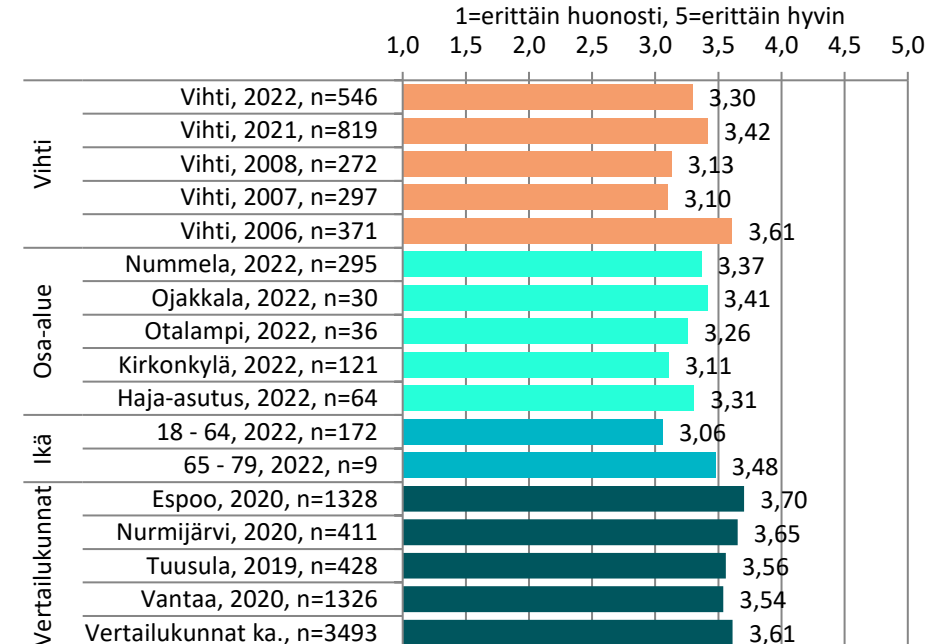
Laaja asuinkuntaindeksi on laskettu keskiarvona niistä kysymyssarjan 1 asioista, jotka on esitetty samalla tavalla vuodesta 2000 lähtien, näitä asioita oli 54. Indeksiä laskettaessa vastauksista on poistettu ”en osaa sanoa” vastaukset. Indeksien arvo on skaalattu asteikolle 1 – 5 , jossa arvo 1 kuvaa kaikkein kielteisintä suhtautumista, arvo 3 neutraalia suhtautumista ja arvo 5 myönteisintä suhtautumista.

Indeksin perusteella kokonaistyytyväisyys on hieman laskenut vuodesta 2021. Tyytyväisyys on suurinta Ojakkalassa ja Nummelassa. Vihtiläisten kokonaistyytyväisyys on hieman alhaisempaa kuin vertailukunnissa keskimäärin.

Indeksiä laskettaessa asioita on painotettu seuraavasti:

- Terveyskeskuksen lääkäripalvelut, 5
- Sairaalapalvelut, painoarvo 3
- Hammaslääkäripalvelut, 3
- Lasten päivahoito, 3
- Peruskoulu, 5
- Kaikki muut, painoarvo 1.

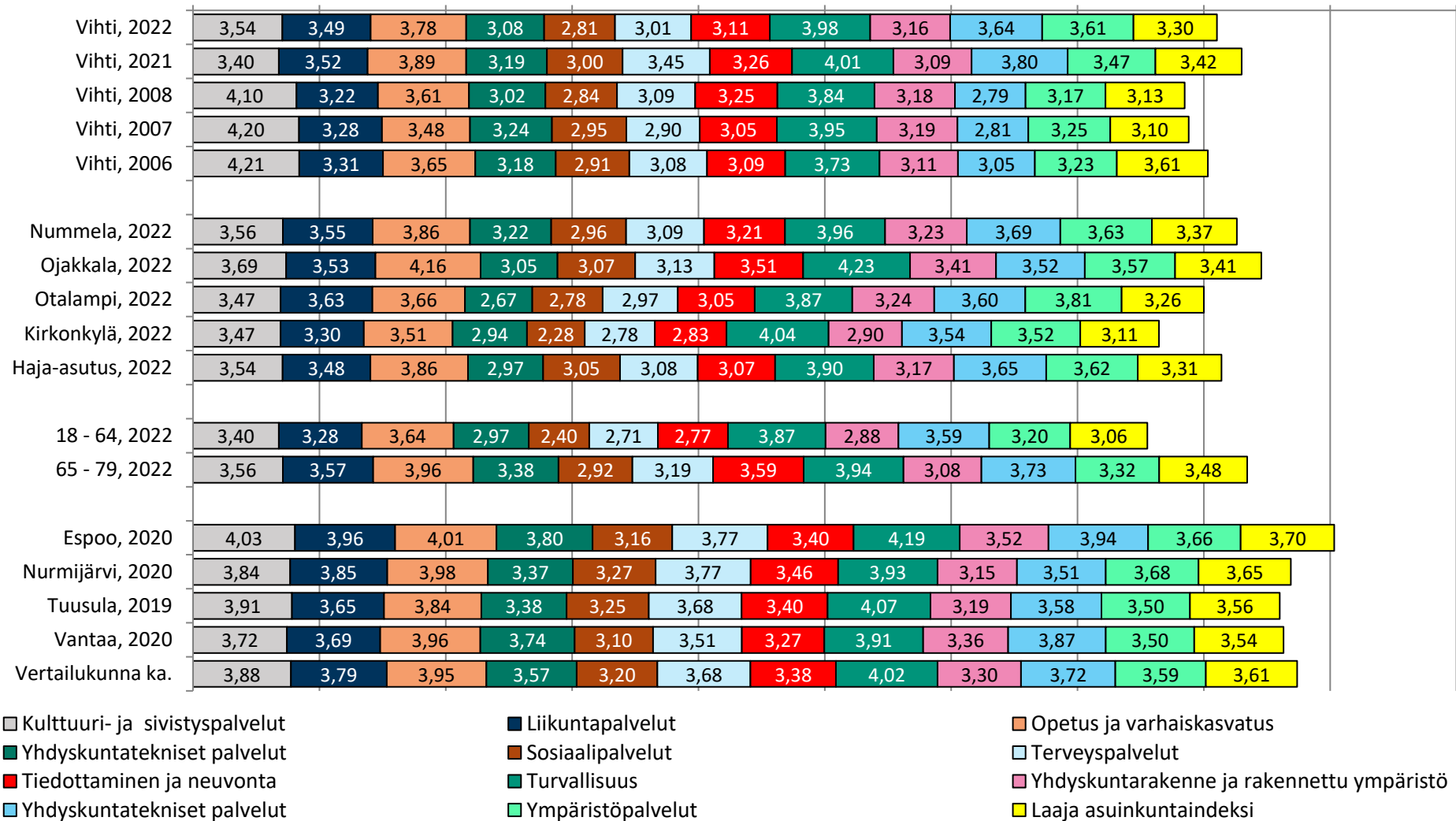
Kuvio 1. Laaja asuinkuntaindeksi, 54 palvelua



Tyytyväisyys asuinkuntaan: Palveluryhmäkohtaiset indeksit

Kysymysryhmän 1 asioista laskettiin myös palveluryhmäkohtaiset indeksit, joissa kaikkien mukana olevien asioiden painoarvo on yksi. Indeksien sisältö ilmenee liitteestä 1. Kuviossa on mukana myös laaja asuinkuntaindeksi, jonka sisältö on kuvattu edellisessä sivulla.

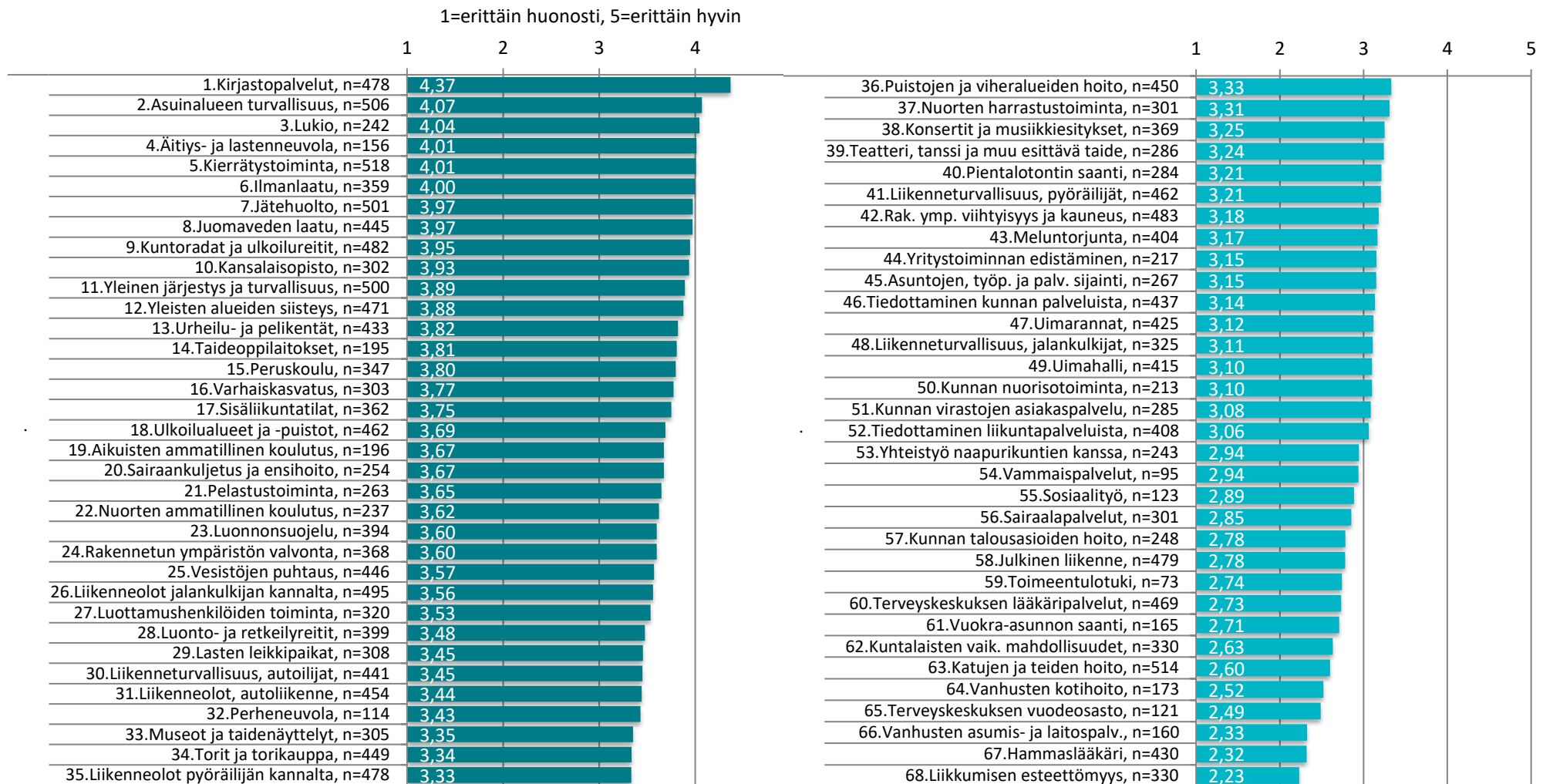
Kuvio 2. Palveluindeksit



Tyytyväisyys asuinkuntaan: Parhaat ja huonoimmat asiat

Kuvioissa on esitetty tulosten keskiarvot kysymysryhmän 1 asioista suuruusjärjestyksessä. Keskiarvossa eivät ole mukana 'En osaa sanoa' -vaihtoehdon valinnat. Tulosten perusteella vihtiläisten tyytyväisyys on suurinta kirjastopalveluihin, asuinalueen turvallisuuteen ja lukioon. Tyytyväisyys on pienintä liikkumisen esteettömyyteen, hammaslääkäripalveluihin ja vanhusten asumis- ja laitoshoitopalveluihin.

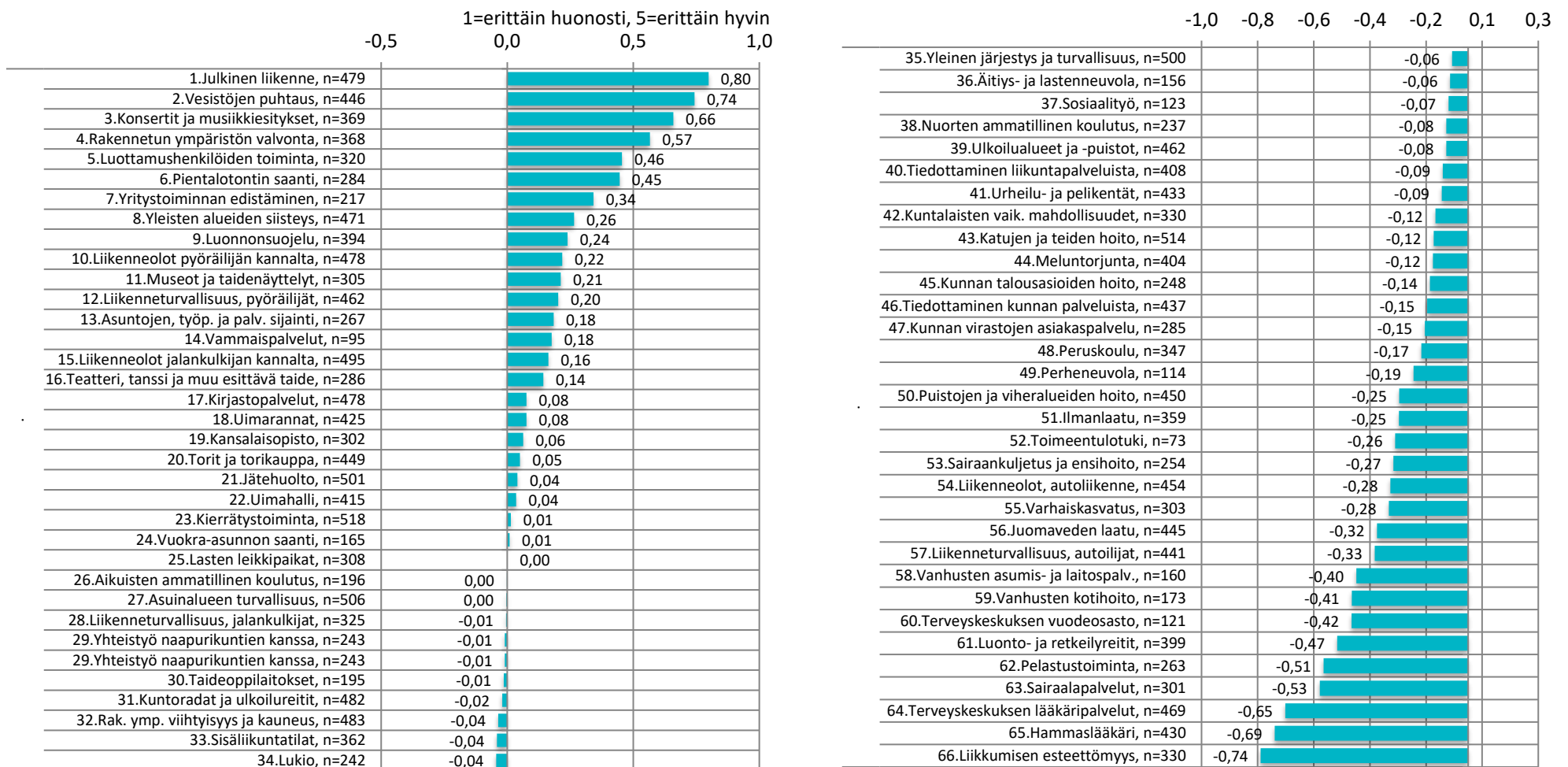
Kuvio 3. Arvioiden keskiarvot, en osaa sanoa -vastaukset suljettu pois. (n= kantaa ottaneet)



Tyytyväisyys asuinkuntaan: Muutokset 2021-2022 Vihdissä

Kuvioissa on esitetty keskiarvojen muutos Vihdissä vuodesta 2021 vuoteen 2022 tyytyväisyydessä kunnan toimintaan. Keskiarvossa eivät ole mukana 'En osaa sanoa' -vaihtoehdon valinneet. Tyytyväisyys on lisääntynyt eniten julkiseen liikenteeseen, vesistöjen puhtauteen ja konserteihin ja musiikkiesityksiin. Tyytyväisyys on vähentynyt eniten liikkumisen esteettömyyteen, hammaslääkäripalveluihin ja terveyskeskuksen lääkäripalveluihin.

Kuvio 4. Keskiarvojen muutos 2022-2021 Vihdissä, en osaa sanoa -vastaukset suljettu pois.



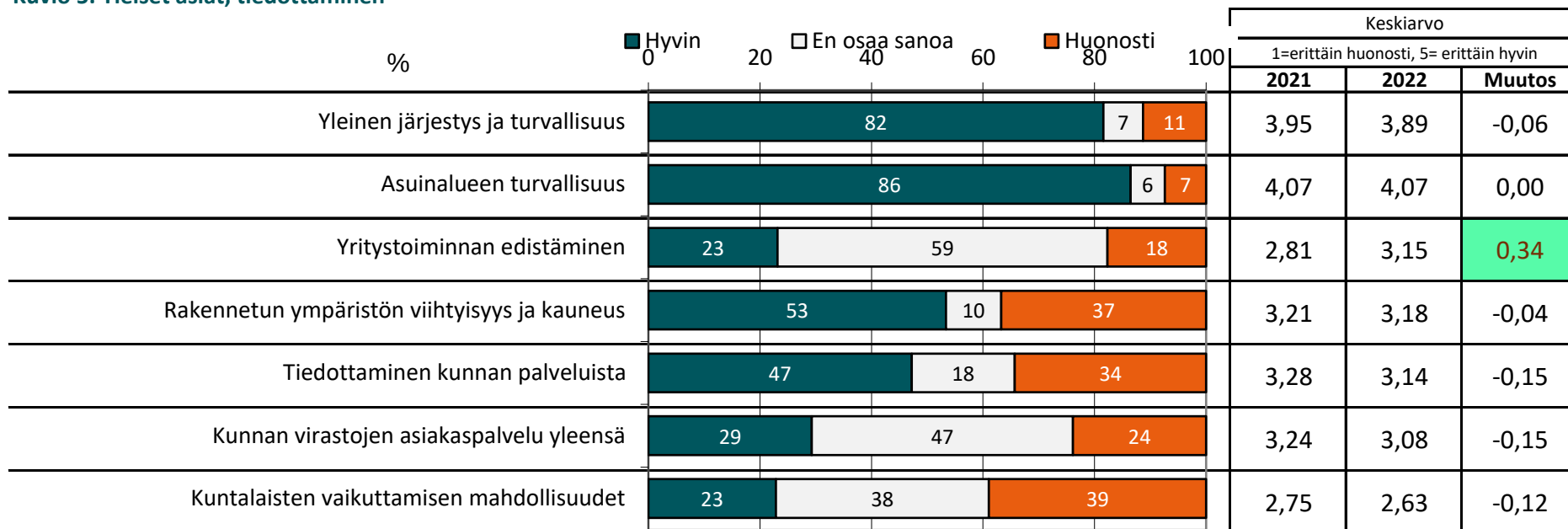
2. Palvelutyytyväisyys palveluryhmittäin

Yleiset asiat, turvallisuus ja tiedottaminen

Vihtiläiset ovat tyytyväisiä oman asuinalueensa ja yleiseen järjestykseen ja turvallisuuteen. Yli puolet vastanneista oli tyytyväisiä myös rakennetun ympäristön viihtyisyyteen ja kauneuteen. Yritystoiminnan edistämiseen sekä kuntalaisten vaikuttamismahdollisuuksiin ollaan harvemmin tyytyväisiä.

Tyytyväisyys on noussut yritystoiminnan edistämiseen.

Kuvio 5. Yleiset asiat, tiedottaminen



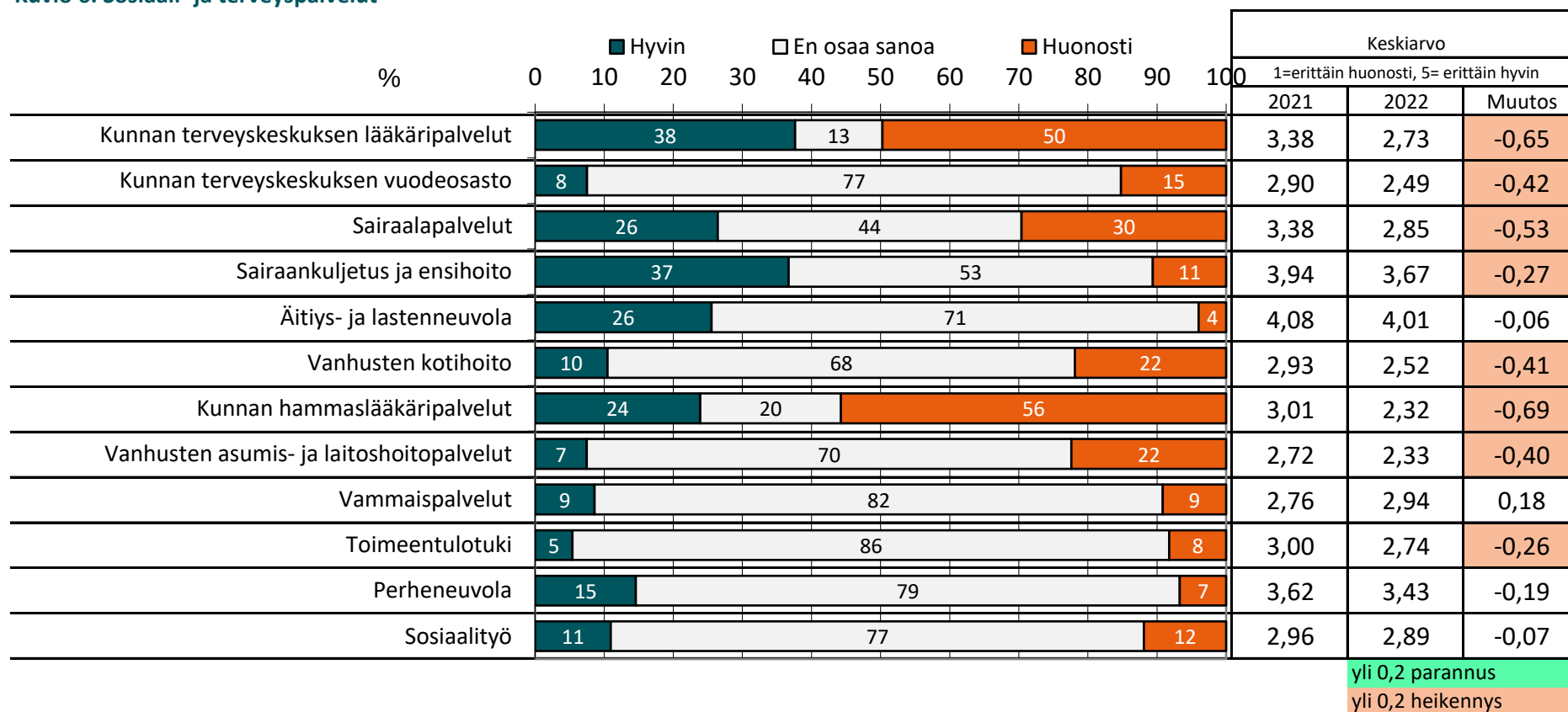
yli 0,2 parannus

yli 0,2 heikennys

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on laskenut useimpiin sosiaali- ja terveystalouteihin.

Vanhusten asumis- ja laitospalveluihin ja kotihoitoon oltiin useammin tyytymättömiä kuin tyytyväisiä. Suurin osa vastaajista ei osannut ottaa kantaa sosiaalipalveluihin.

Kuvio 6. Sosiaali- ja terveystalvet

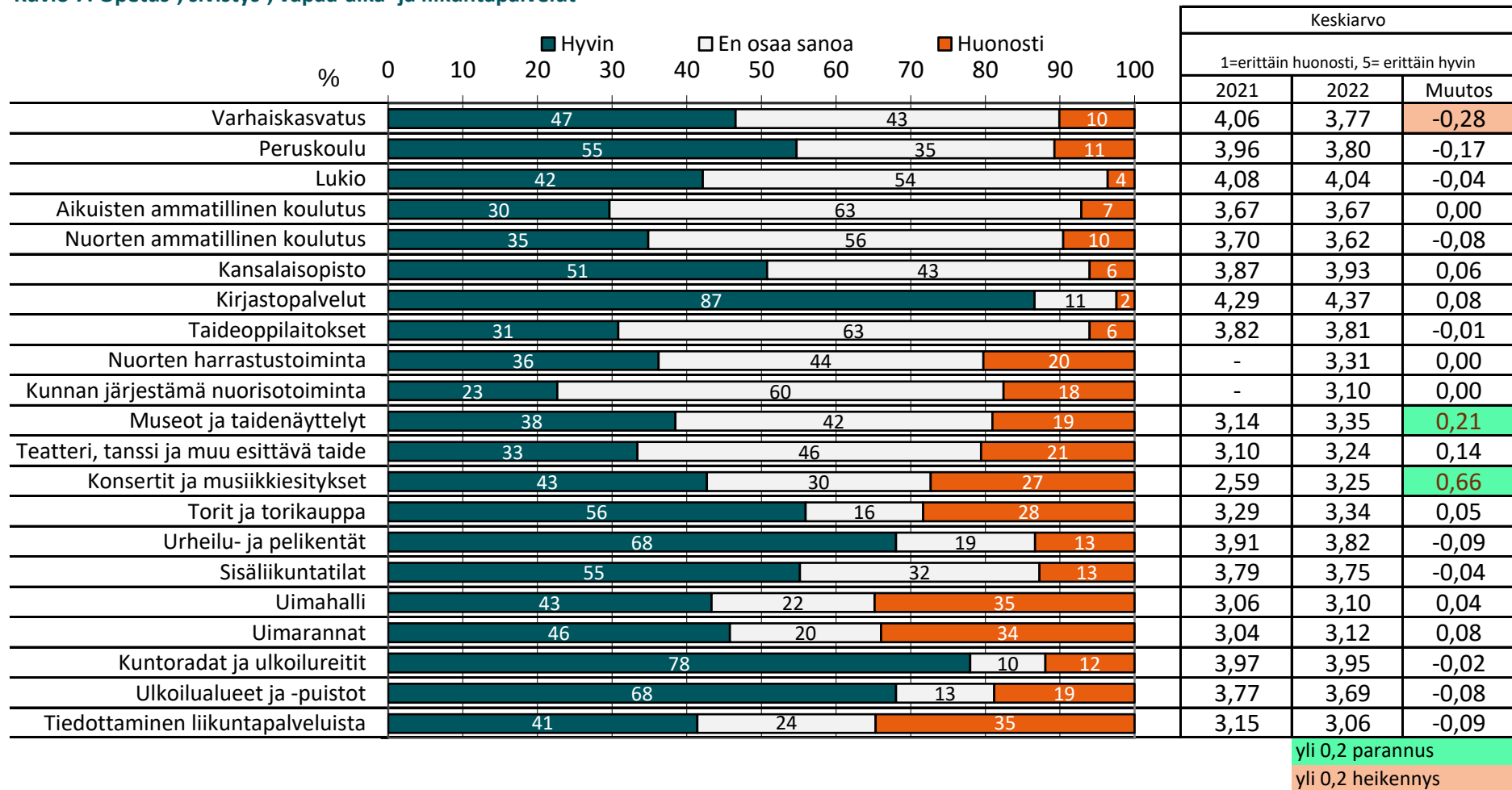


Opetus-, sivistys-, vapaa-aika- ja liikuntapalvelut

Vastaajat olivat pääosin tyytyväisiä opetus-, sivistys-, vapaa-aika- ja liikuntapalveluihin Vihdissä. Kaikista tyytyväisimpiä oltiin kirjastoon, ulkoilureitteihin sekä varhaiskasvatukseen ja kouluihin.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on lisääntynyt eniten kulttuuripalveluihin.

Kuvio 7. Opetus-, sivistys-, vapaa-aika- ja liikuntapalvelut

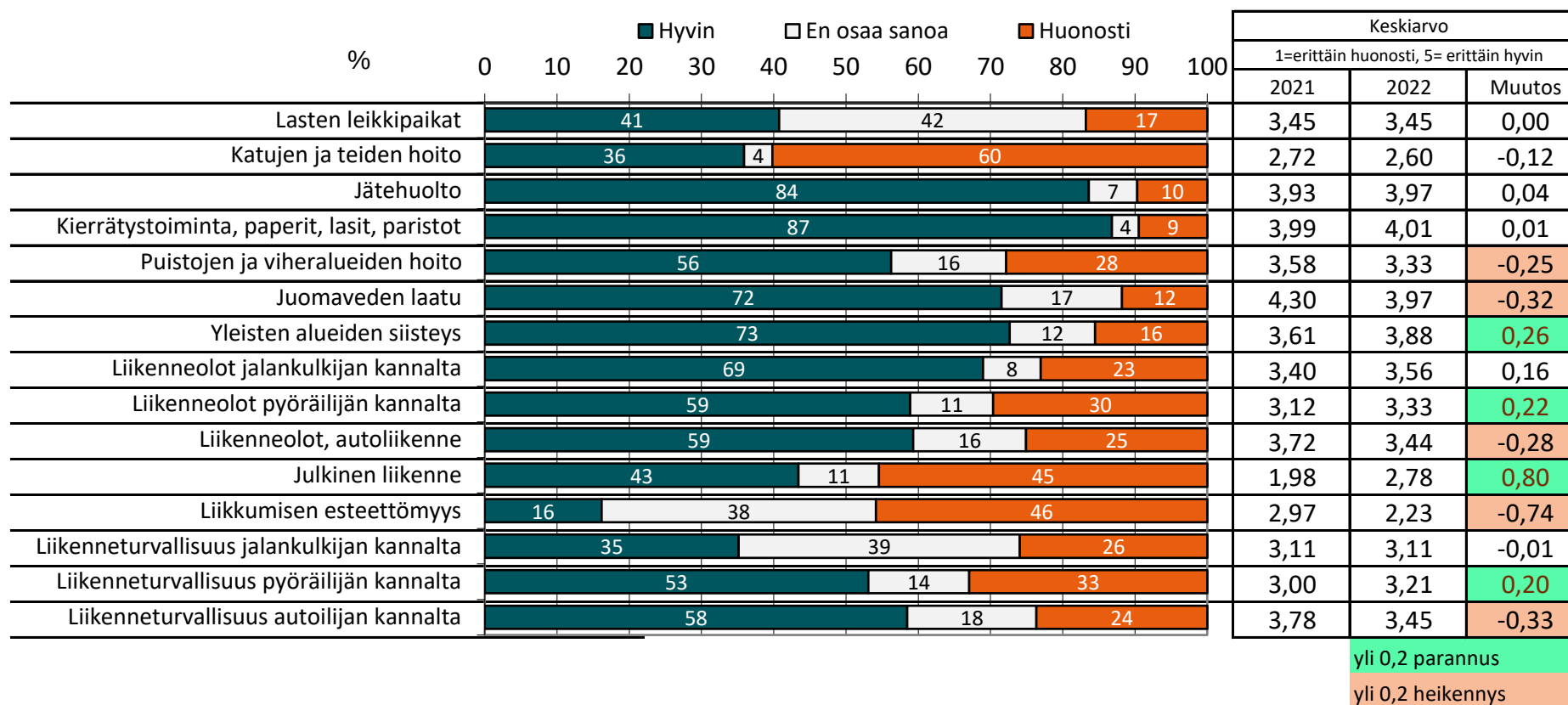


Yhdyskuntatekniset palvelut ja liikenne

Vihtiläiset ovat yleensä tyytyväisiä yhdyskuntateknisiin palveluihin, erityisesti jätehuoltoon ja kierrätykseen, juomaveden laatuun ja yleisten alueiden siisteyteen. Useimmin parannettavaa nähtiin katujen ja teiden hoidossa, julkisessa liikenteessä sekä liikenteen esteettömyydessä.

Tyytyväisyys julkiseen liikenteeseen, liikenneoloihin pyöräiljän kannalta ja yleisten alueiden siisteyteen on lisääntynyt. Tyytyväisyys on laskenut selvästi liikkumisen esteettömyyteen. Liikkumisen esteettömyyteen vaikuttaa mm. talven olosuhteet.

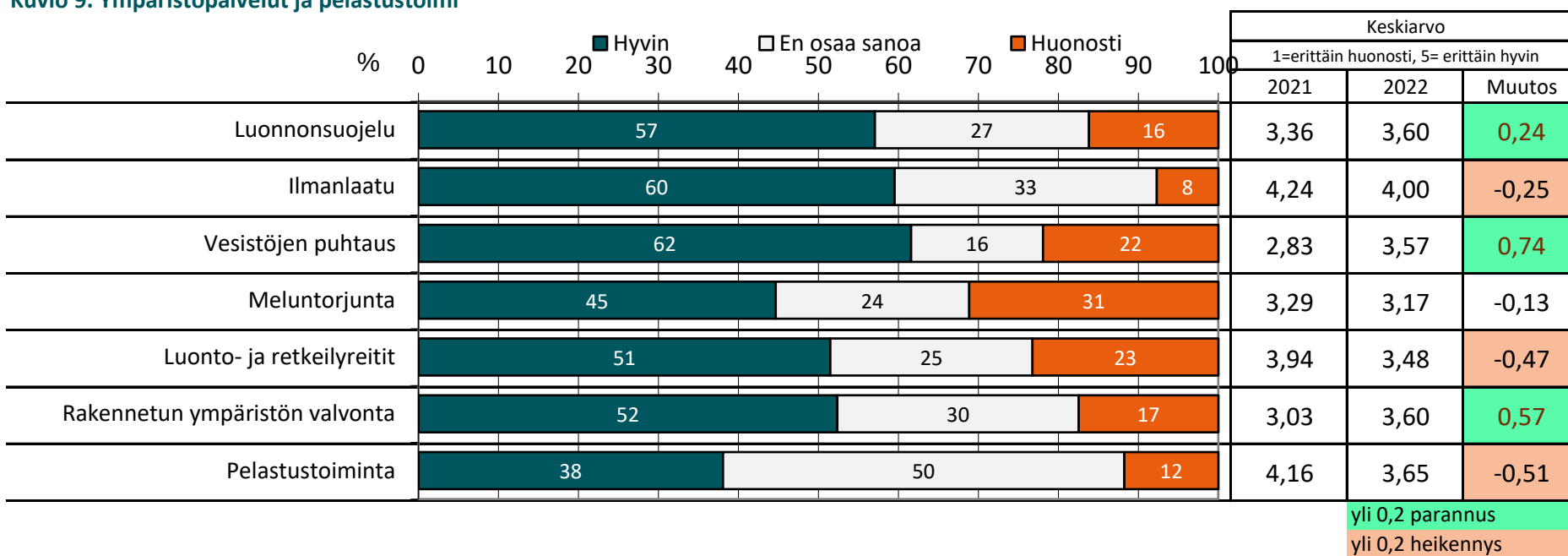
Kuvio 8. Yhdyskuntatekniset palvelut ja liikenne



Ympäristöpalvelut ja pelastustoimi

Suurin osa vastaajista oli tyytyväisiä ympäristön tilaan. Vastanneet pitivät hyvänä etenkin vesistöjen puhautta ja ilmanlaatua. Tyytyväisyys on lisääntynyt etenkin vesistöjen puhtauteen.

Kuvio 9. Ympäristöpalvelut ja pelastustoimi

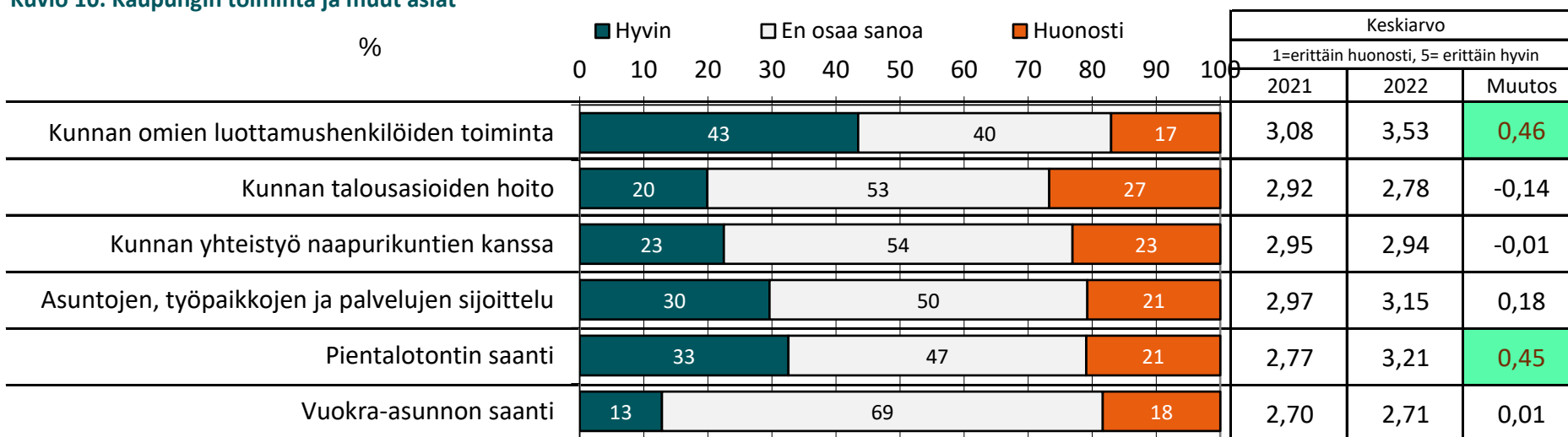


Kunnan toiminta ja muut asiat

Huomattava osa vastaajista ei osannut muodostaa mielipidettä näihin asioihin, tyytyväisiä oli kuitenkin enemmän kuin tyytymättömiä mm. luottamushenkilöiden toimintaan.

Kunnan luottamushenkilöiden toimintaan ja pientalotontin saantiin ollaan selvästi aikaisempaa tyytyväisempiä.

Kuvio 10. Kaupungin toiminta ja muut asiat

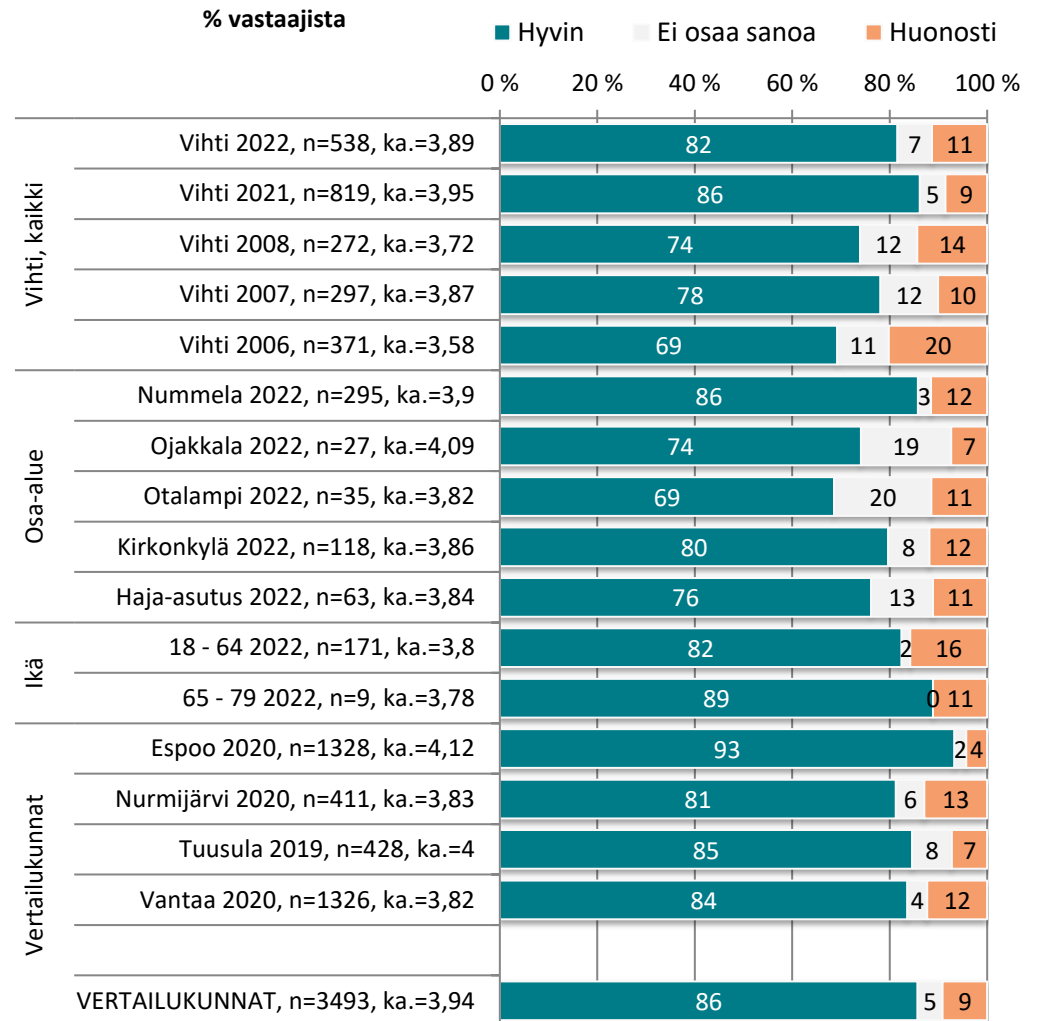


yli 0,2 parannus

yli 0,2 heikennys

3. Tyytyväisyys asuinkuntaan yksittäisissä asioissa

Kuvio 11. Miten hyvin yleinen järjestys ja turvallisuus on hoidettu asuinkunnassa



Yleinen järjestys ja turvallisuus

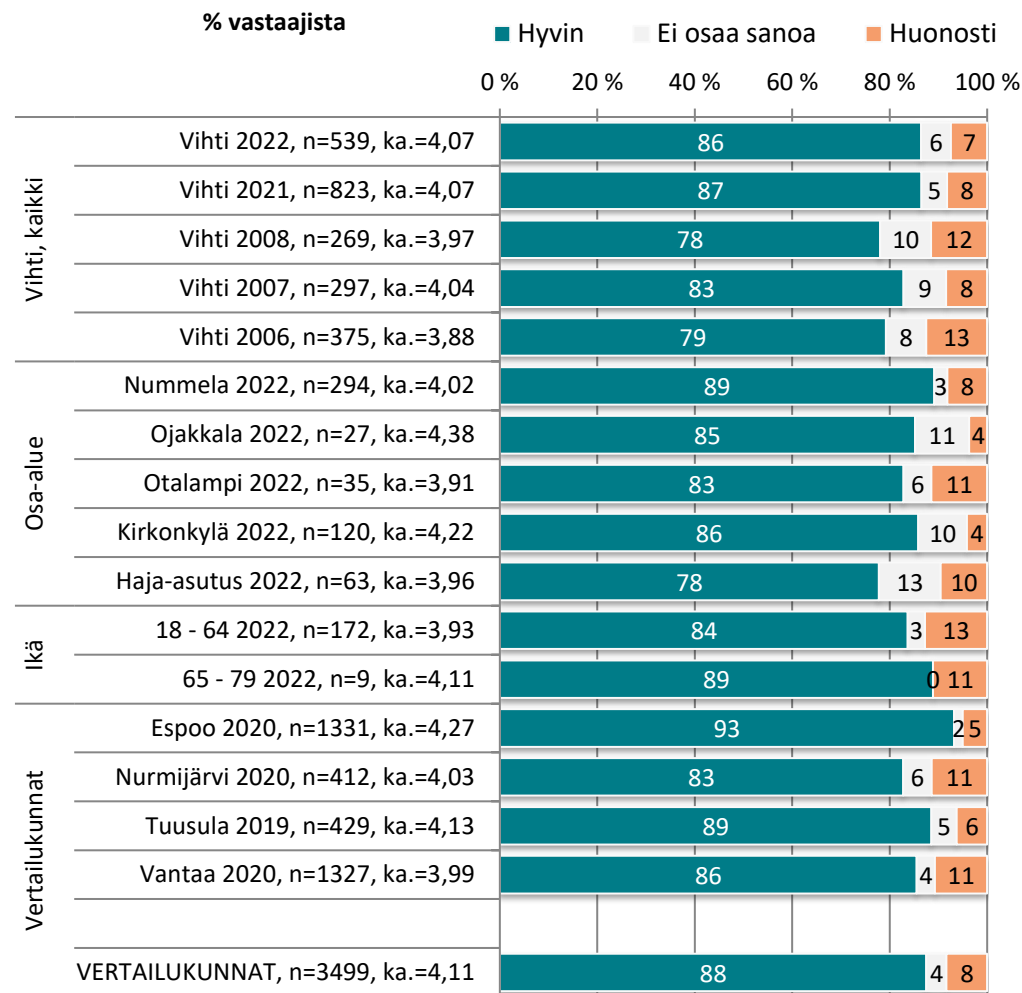
Yleistä järjestystä ja turvallisuutta piti 82 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt neljä prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 82%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 12. Miten hyvin asuinalueen turvallisuus on hoidettu asuinkunnassa



Asuinalueen turvallisuus

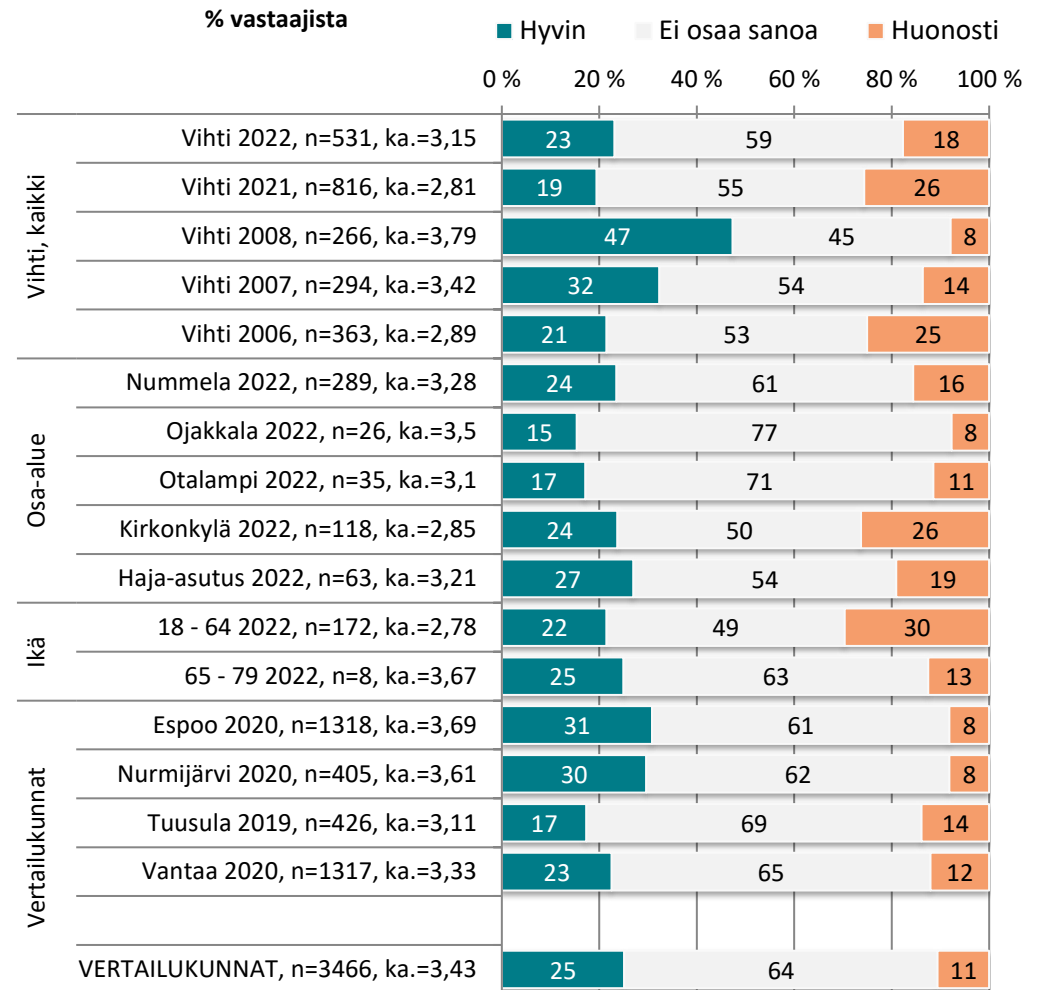
Asuinalueen turvallisuutta piti 86 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 86%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 13. Miten hyvin yritystoiminnan edistäminen on hoidettu asuinkunnassa



Yritystoiminnan edistäminen

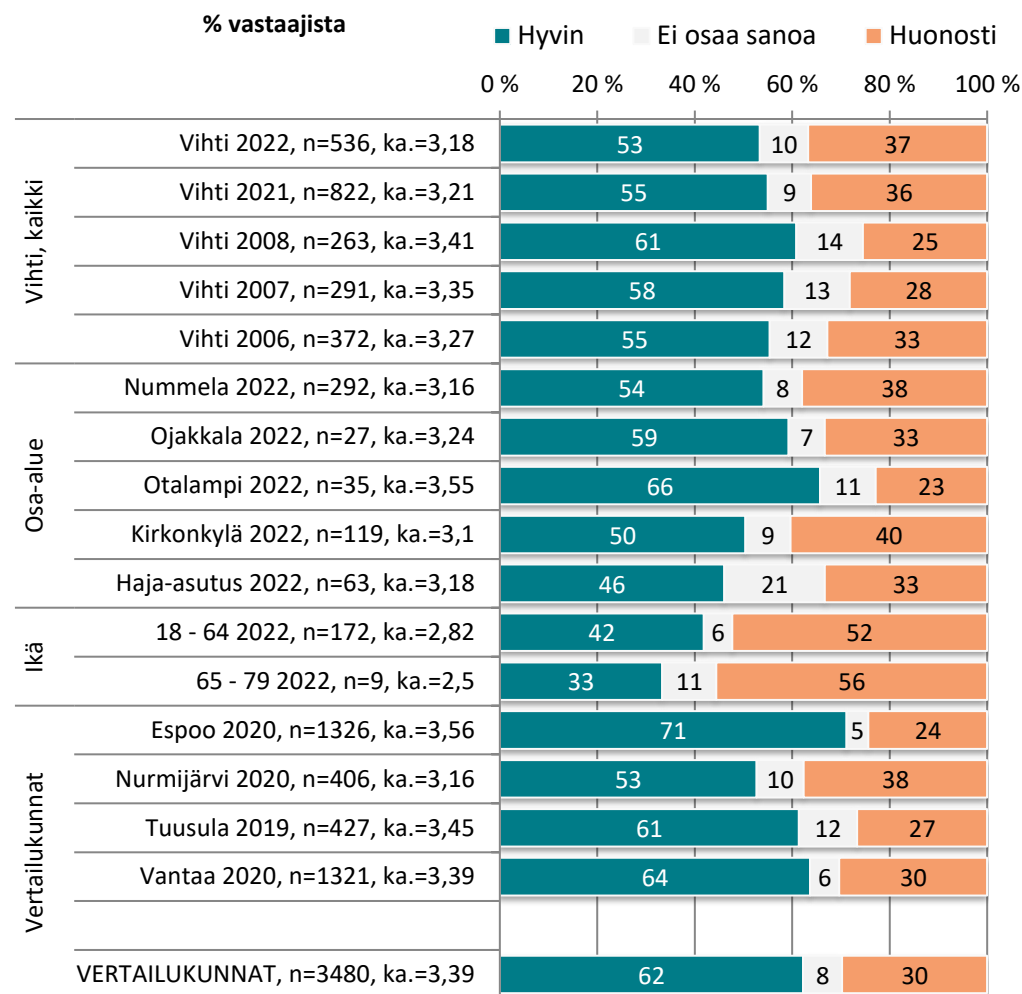
Yritystoiminnan edistämistä piti 23 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut neljä prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 23%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 14. Miten hyvin rakennetun ympäristön viihtyisyys ja kauneus on hoidettu asuinkunnassa



Rakennetun ympäristön viihtyisyys ja kauneus

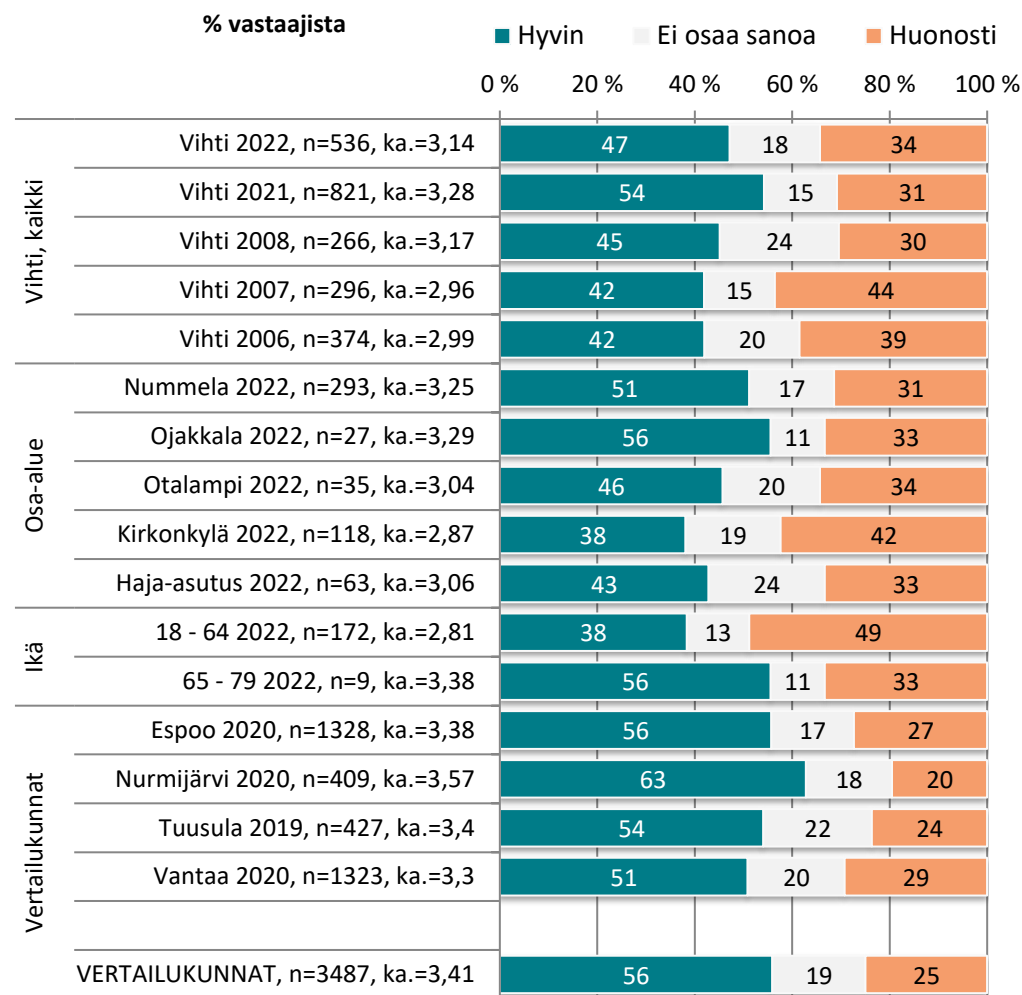
Rakennetun ympäristön viihtyisyyttä ja kauneutta piti 53 % (¹) vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kaksi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

(¹) 53%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 15. Miten hyvin tiedottaminen kunnan palveluista on hoidettu asuinkunnassa



Tiedottaminen kunnan palveluista

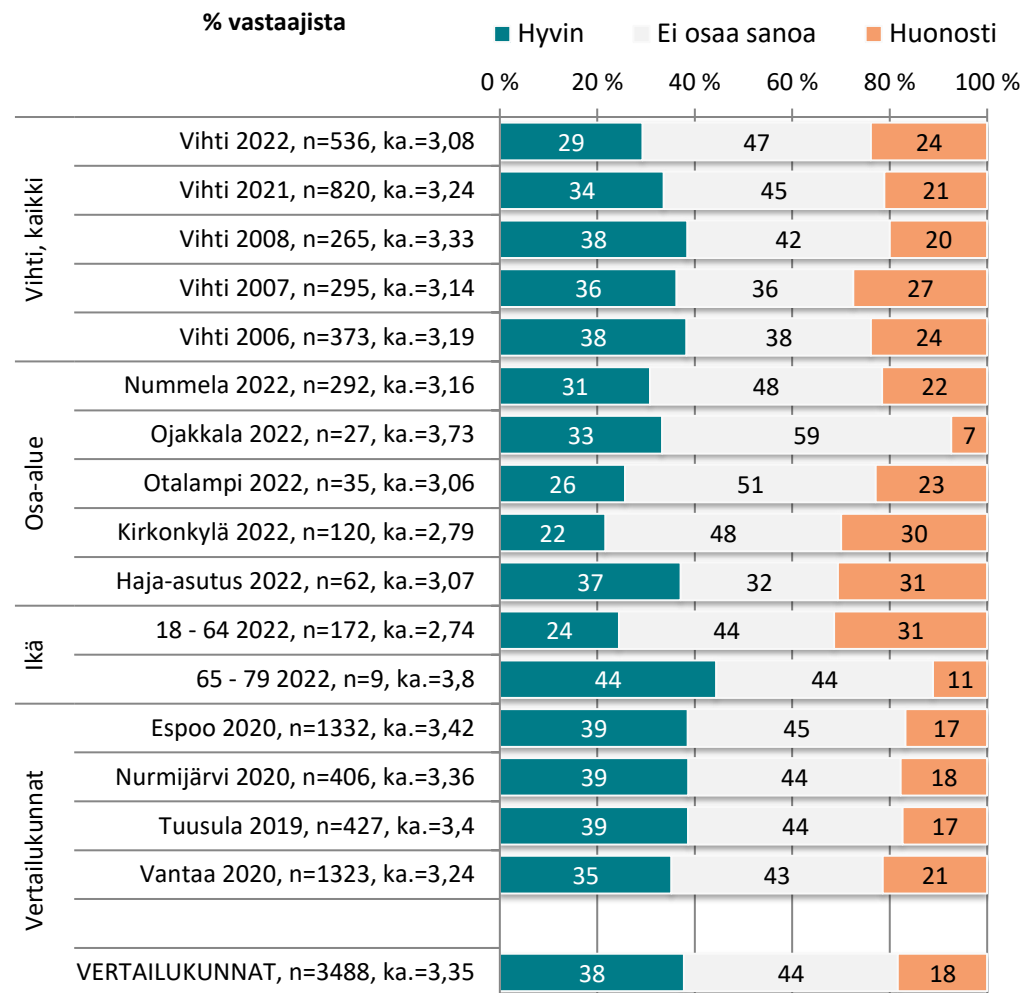
Tiedottamista kunnan palveluista piti 47 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt seitsemän prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 47%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 16. Miten hyvin kunnan virastojen asiakaspalvelu yleensä on hoidettu asuinkunnassa



Kunnan virastojen asiakaspalvelu yleensä

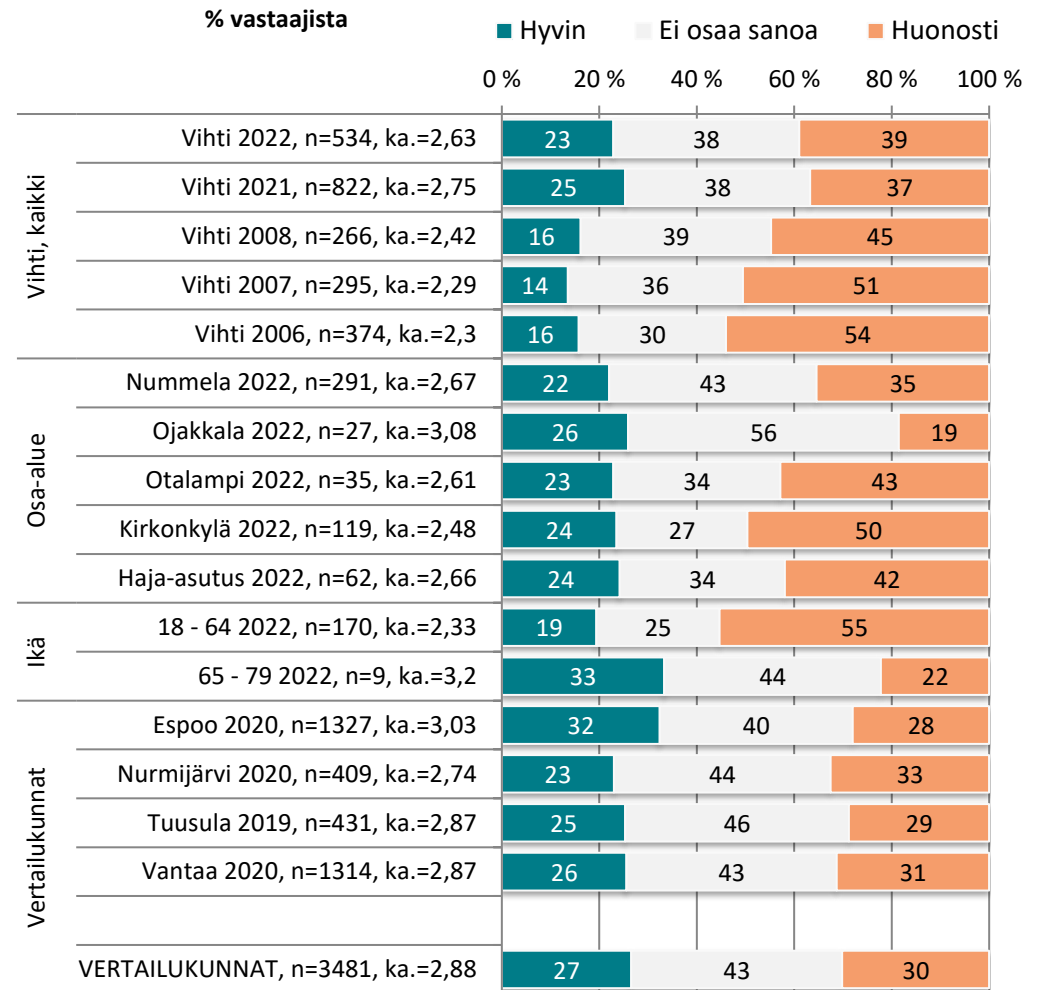
Kunnan virastojen asiakaspalvelua yleensä piti 29 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt viisi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 29%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 17. Miten hyvin kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuudet on hoidettu asuinkunnassa



Kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuudet

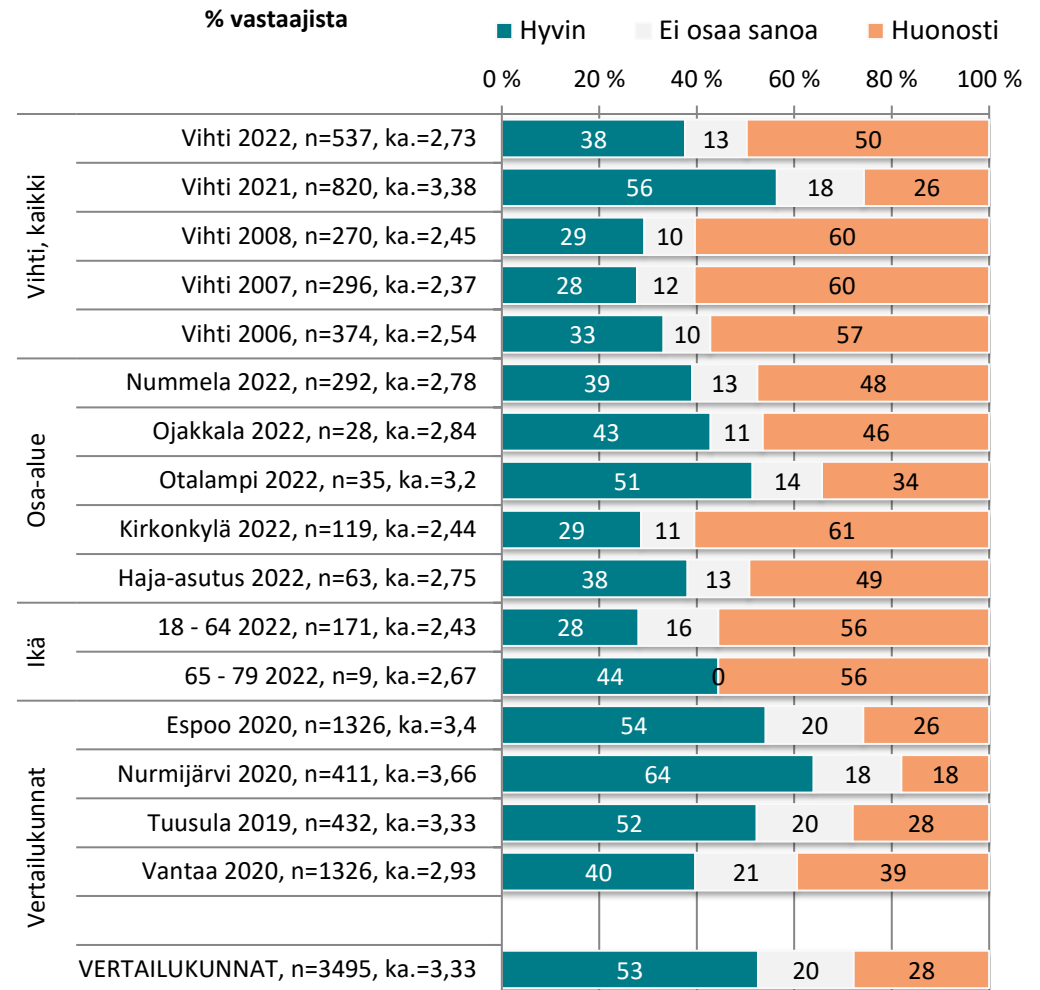
Kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuuksia piti 23 % (*) vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kaksi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

(*) 23%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 18. Miten hyvin kunnan terveyskeskuksen lääkäripalvelut on hoidettu asuinkunnassa



Kunnan terveyskeskuksen lääkäripalvelut

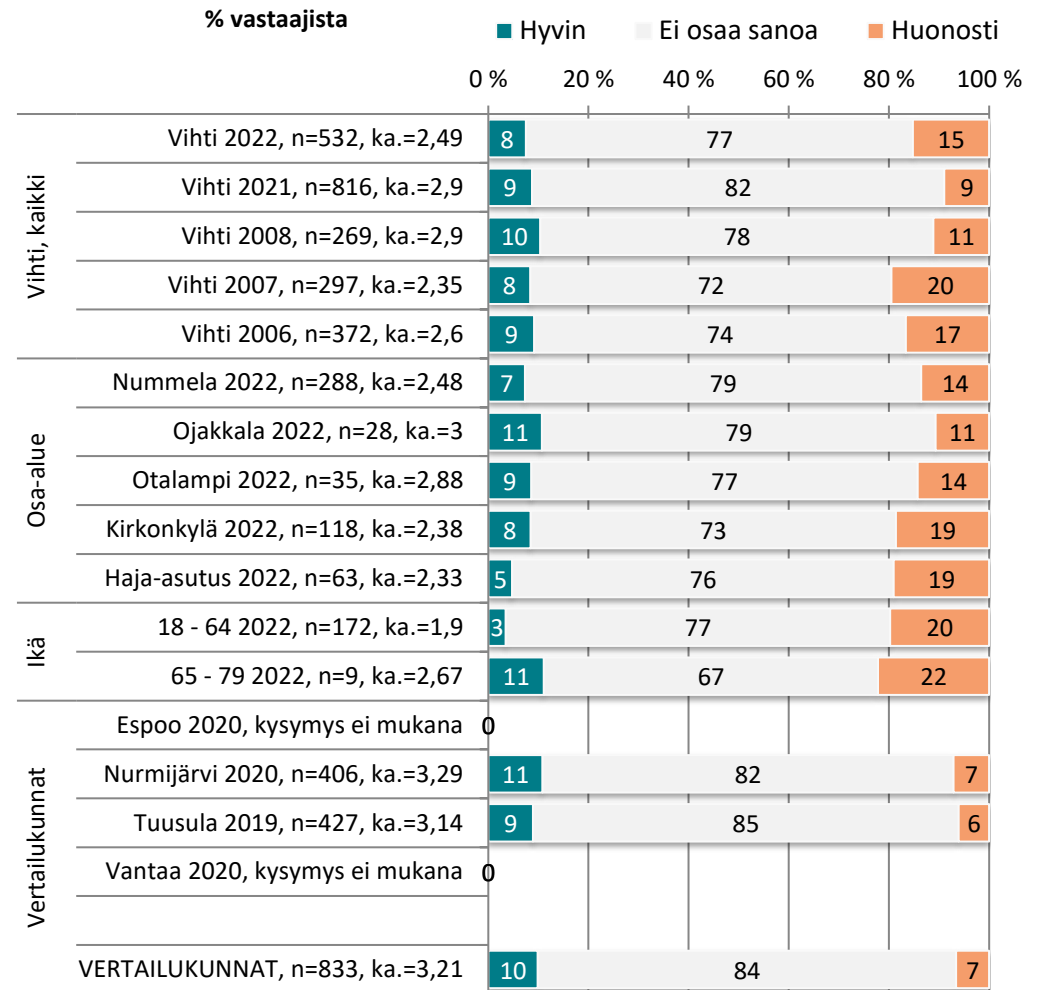
Kunnan terveyskeskuksen lääkäripalveluja piti 38 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 18 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 38%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 19. Miten hyvin kunnan terveyskeskuksen vuodeosasto on hoidettu asuinkunnassa



Kunnan terveyskeskuksen vuodeosasto

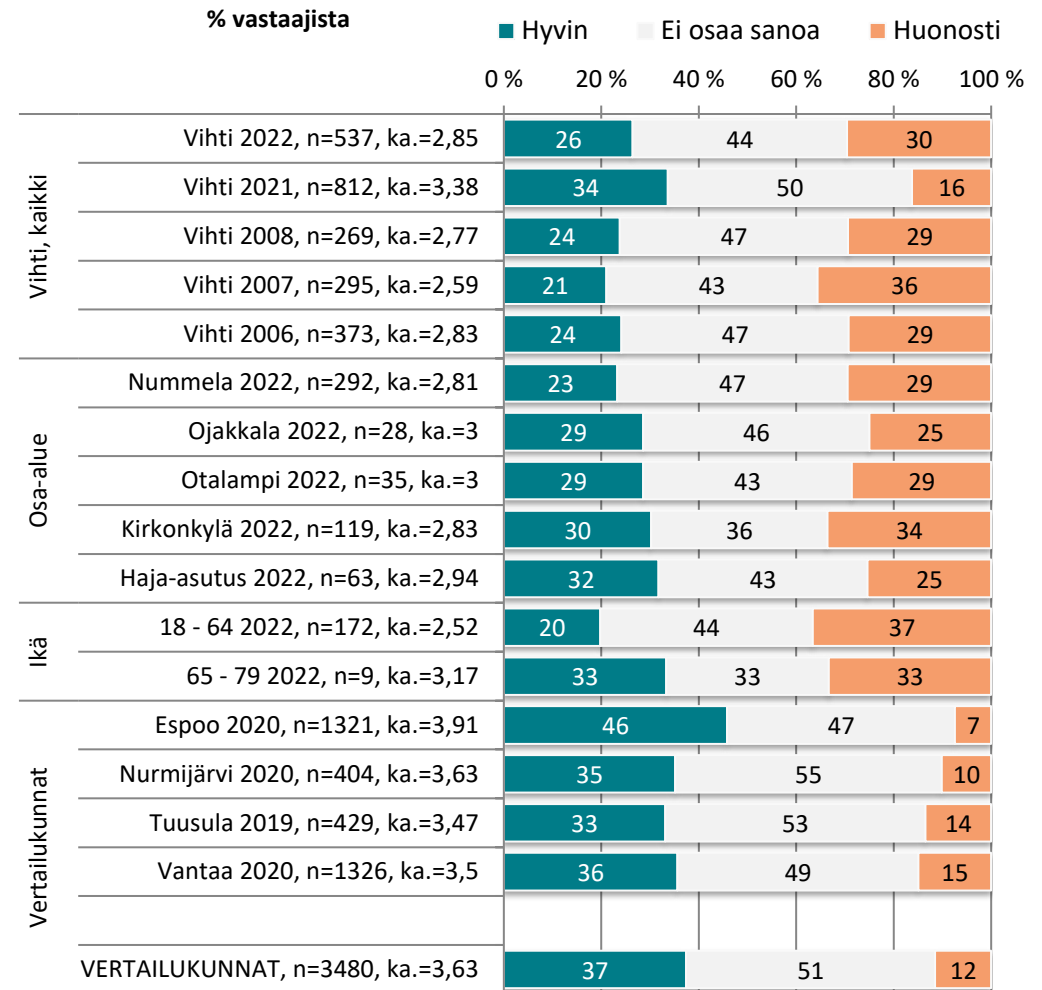
Kunnan terveyskeskuksen vuodeosastoa piti 8 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 8%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 20. Miten hyvin sairaalapalvelut on hoidettu asuinkunnassa



Sairaalapalvelut

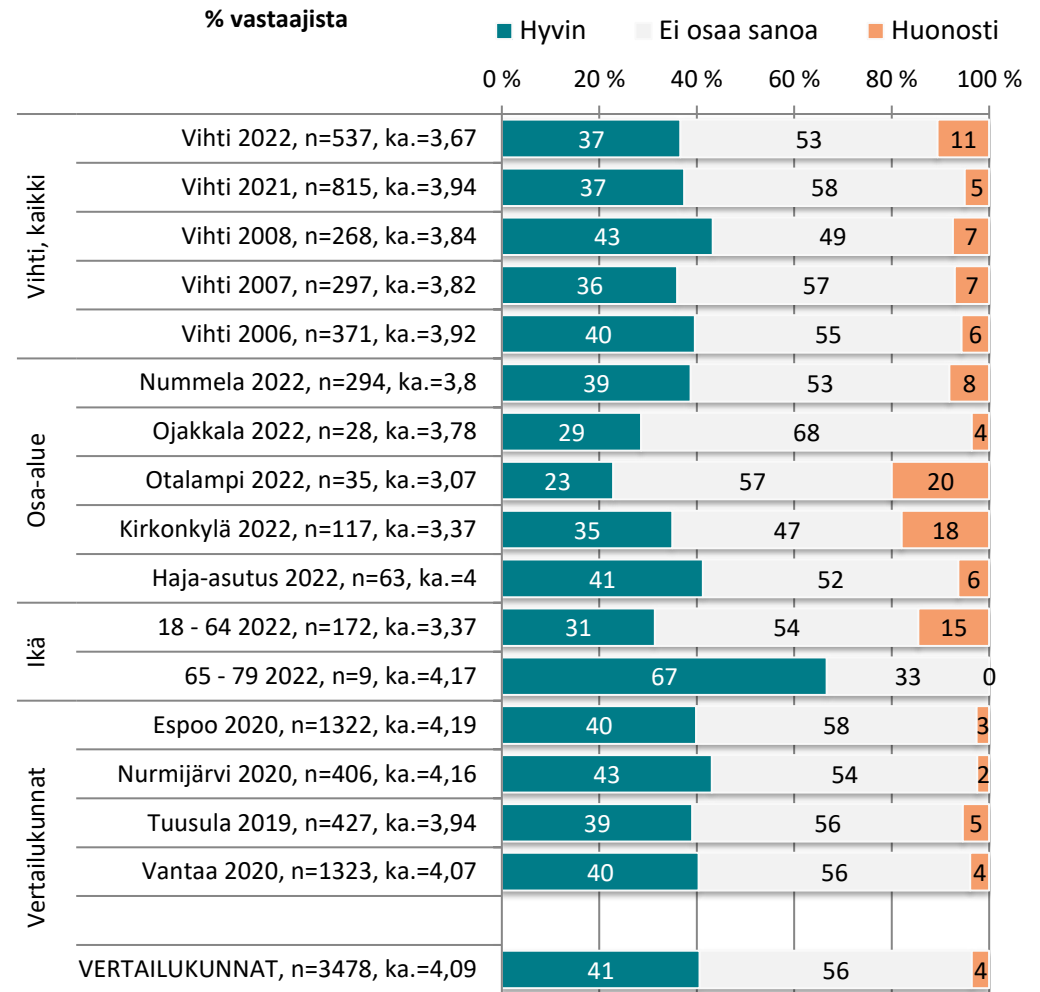
Sairaalapalveluja piti 26 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kahdeksan prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 26%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 21. Miten hyvin sairaankuljetus ja ensihoito on hoidettu asuinkunnassa



Sairaankuljetus ja ensihoito

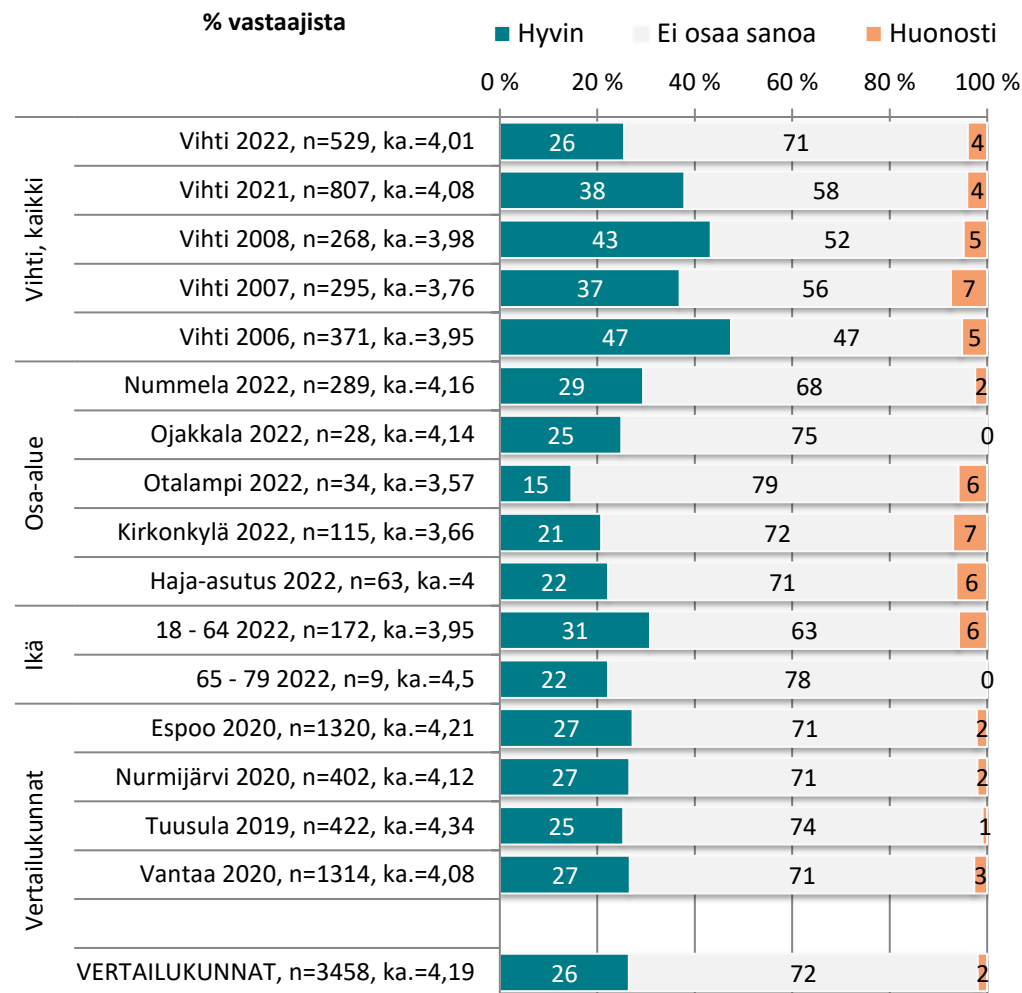
Sairaankuljetusta piti 37 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 37%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 22. Miten hyvin äitiys- ja lastenneuvola on hoidettu asuinkunnassa



Äitiys- ja lastenneuvola

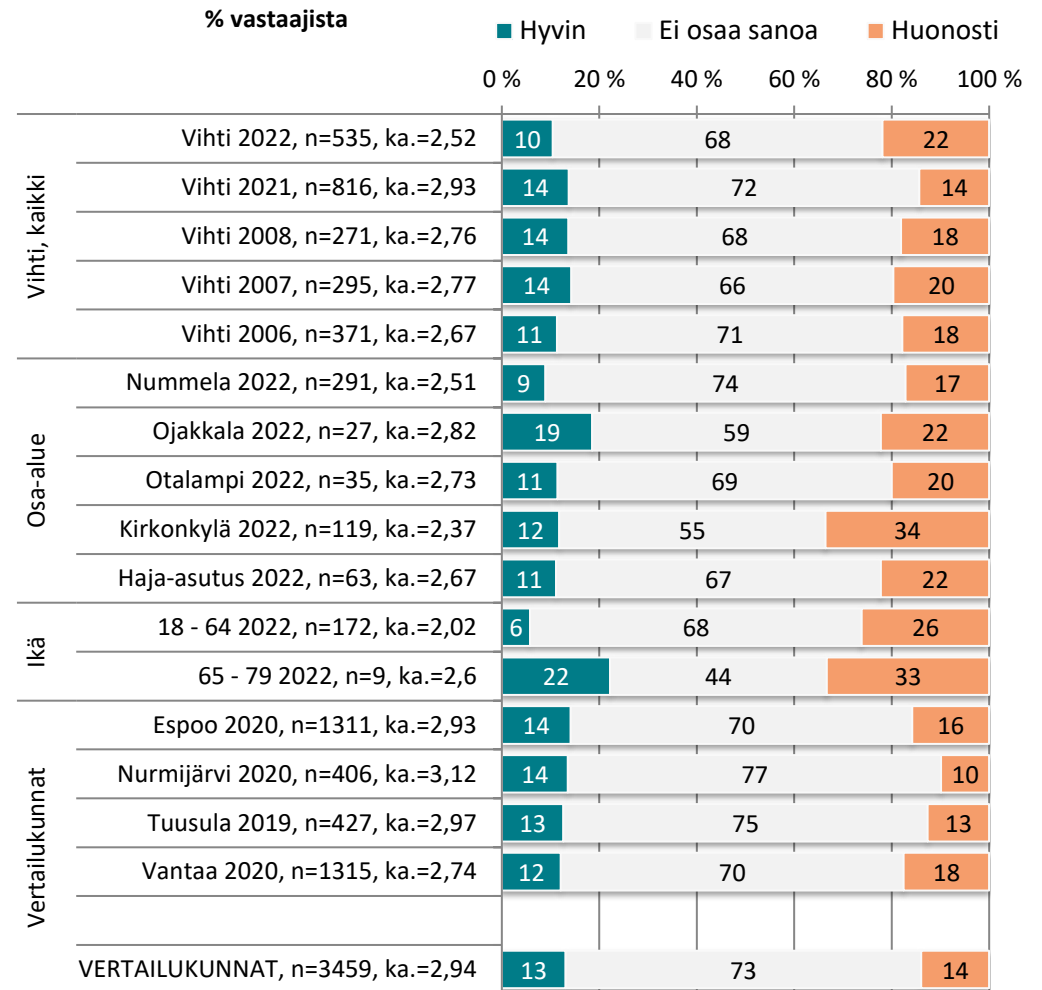
Äitiys- ja lastenneuvolaa piti 26 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 12 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 26%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 23. Miten hyvin vanhusten kotihoito on hoidettu asuinkunnassa



Vanhusten kotihoito

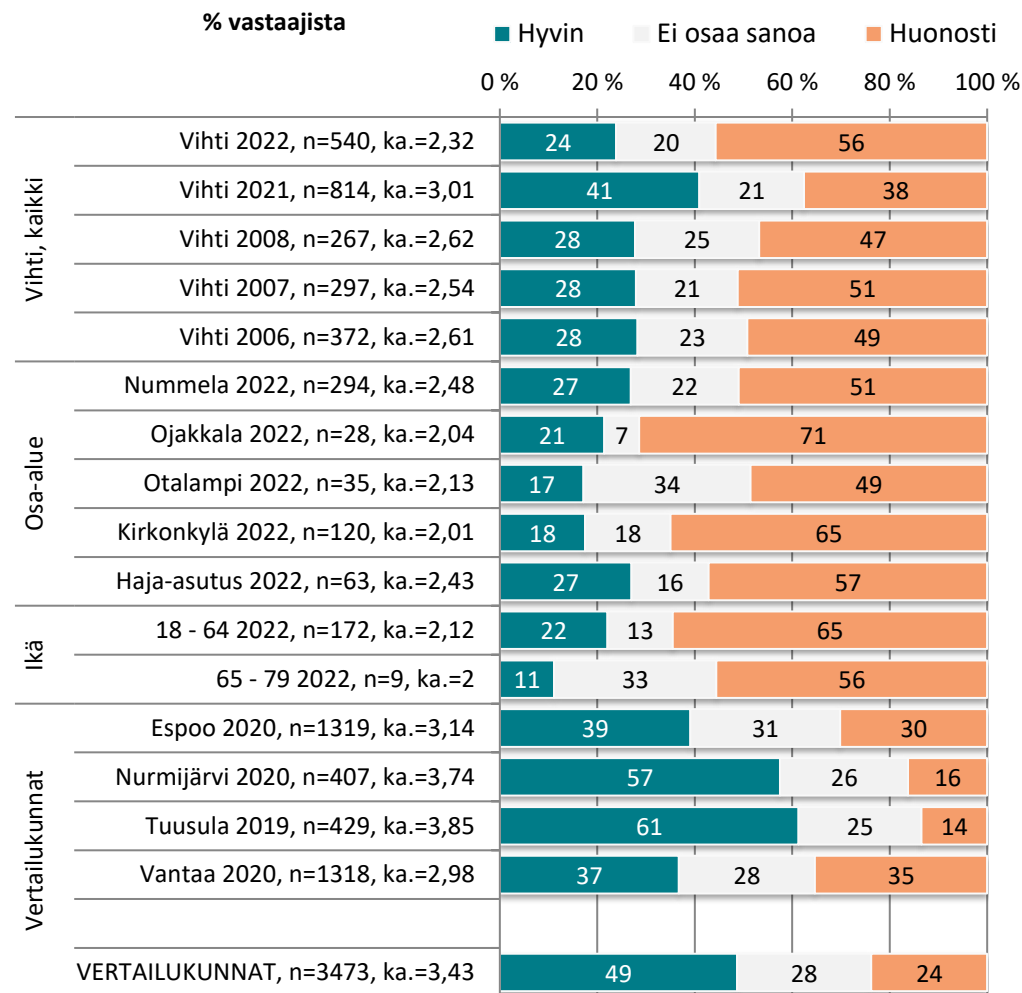
Vanhusten kotihoitoa piti 10 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvänä. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt neljä prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 10%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 24. Miten hyvin kunnan hammaslääkäripalvelut on hoidettu asuinkunnassa



Kunnan hammaslääkäripalvelut

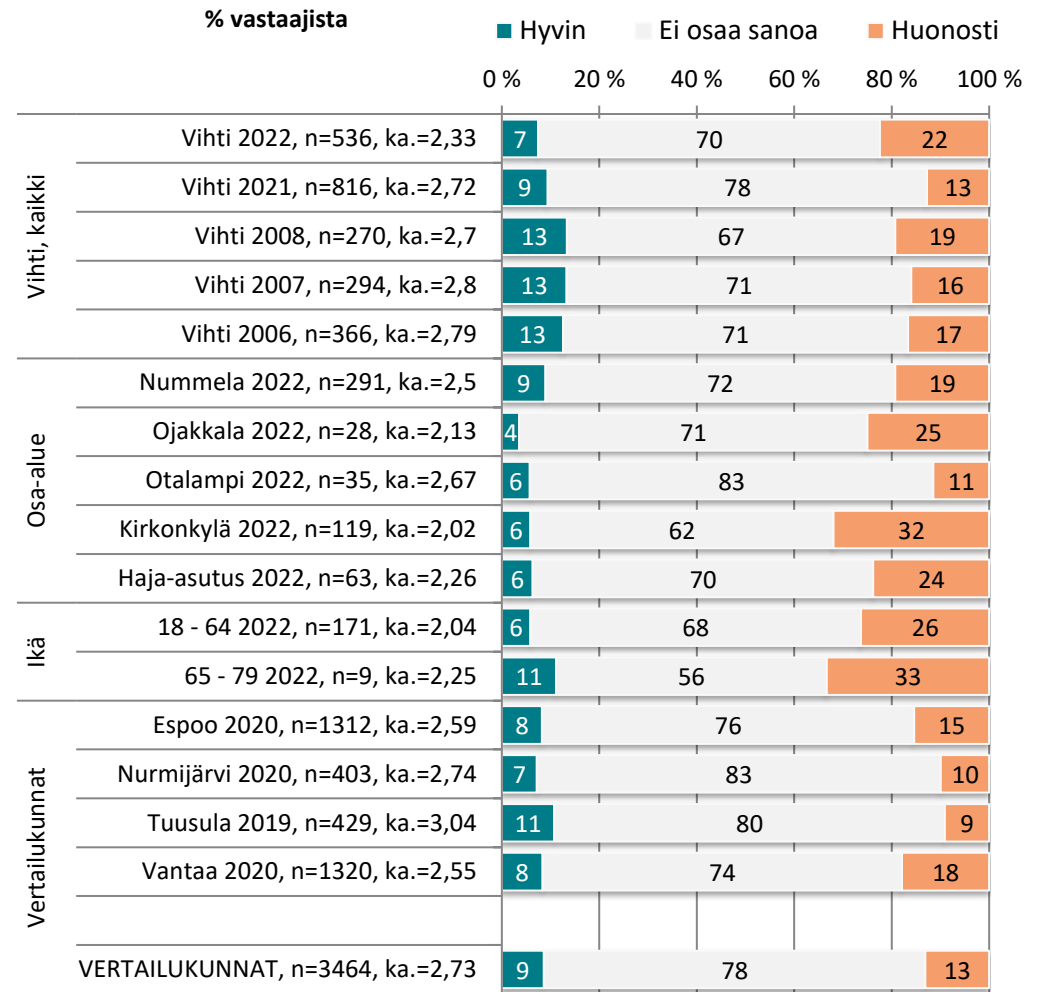
Kunnan hammaslääkäripalveluja piti 24 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 17 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 24%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 25. Miten hyvin vanhusten asumis- ja laitoshoitopalvelut on hoidettu asuinkunnassa



Vanhusten asumis- ja laitoshoitopalvelut

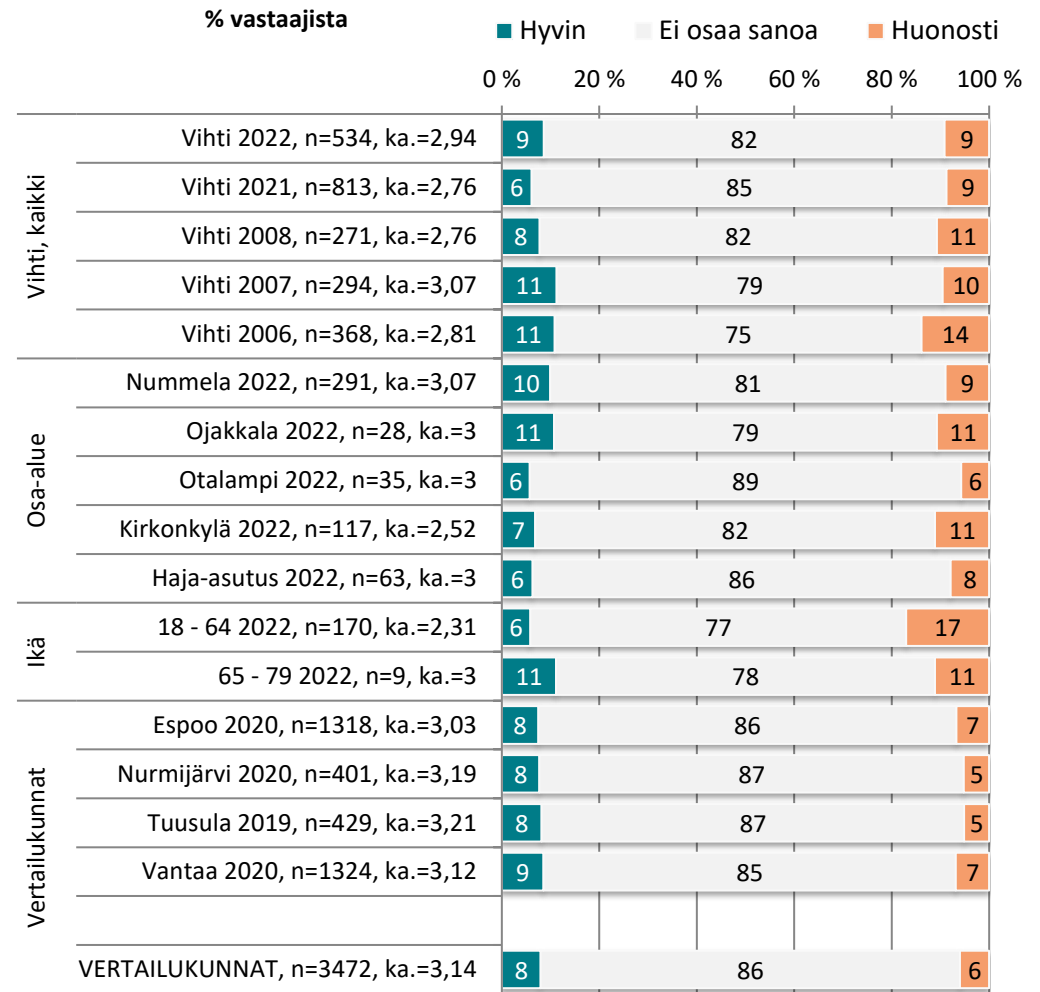
Vanhusten asumis- ja laitospalveluja piti 7 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kaksi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 7%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 26. Miten hyvin vammaispalvelut on hoidettu asuinkunnassa



Vammaispalvelut

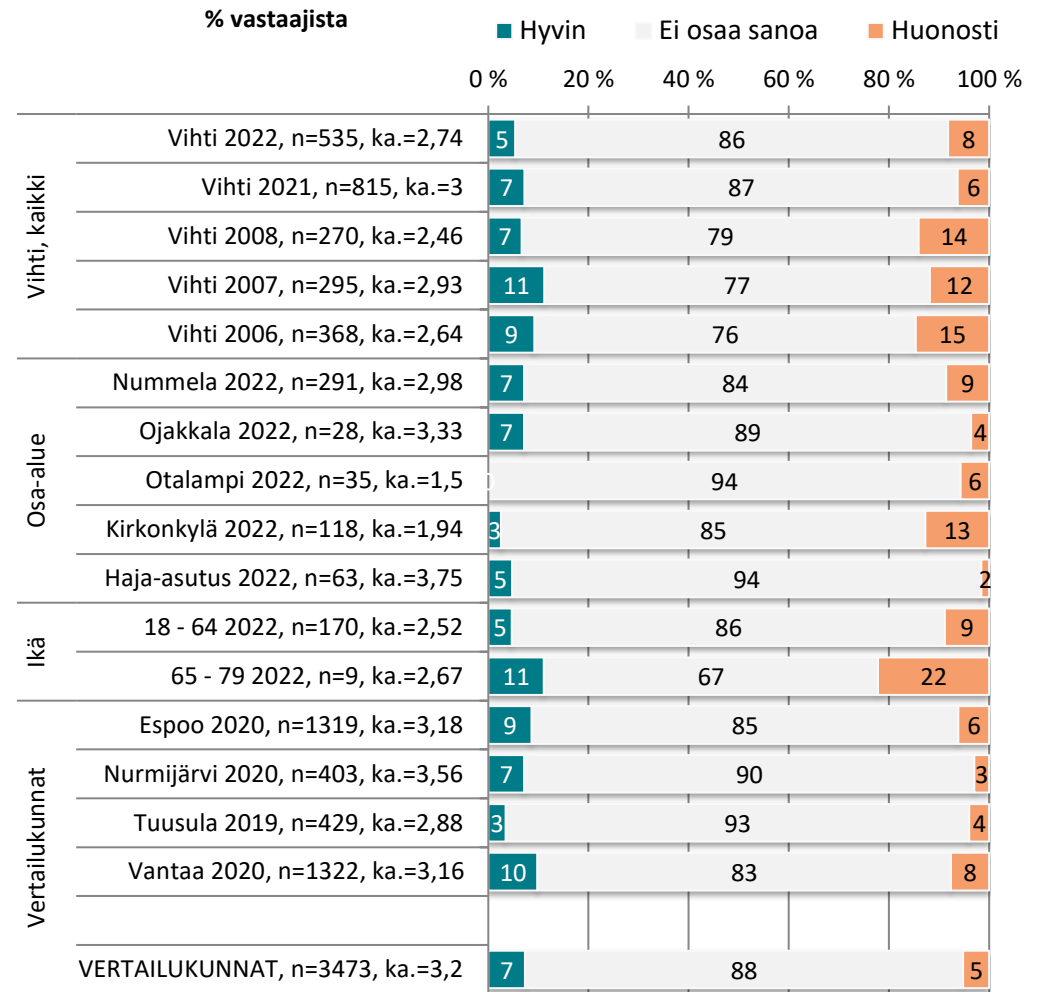
Vammaispalveluja piti 9 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kolme prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 9%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 27. Miten hyvin toimeentulotuki on hoidettu asuinkunnassa



Toimeentulotuki

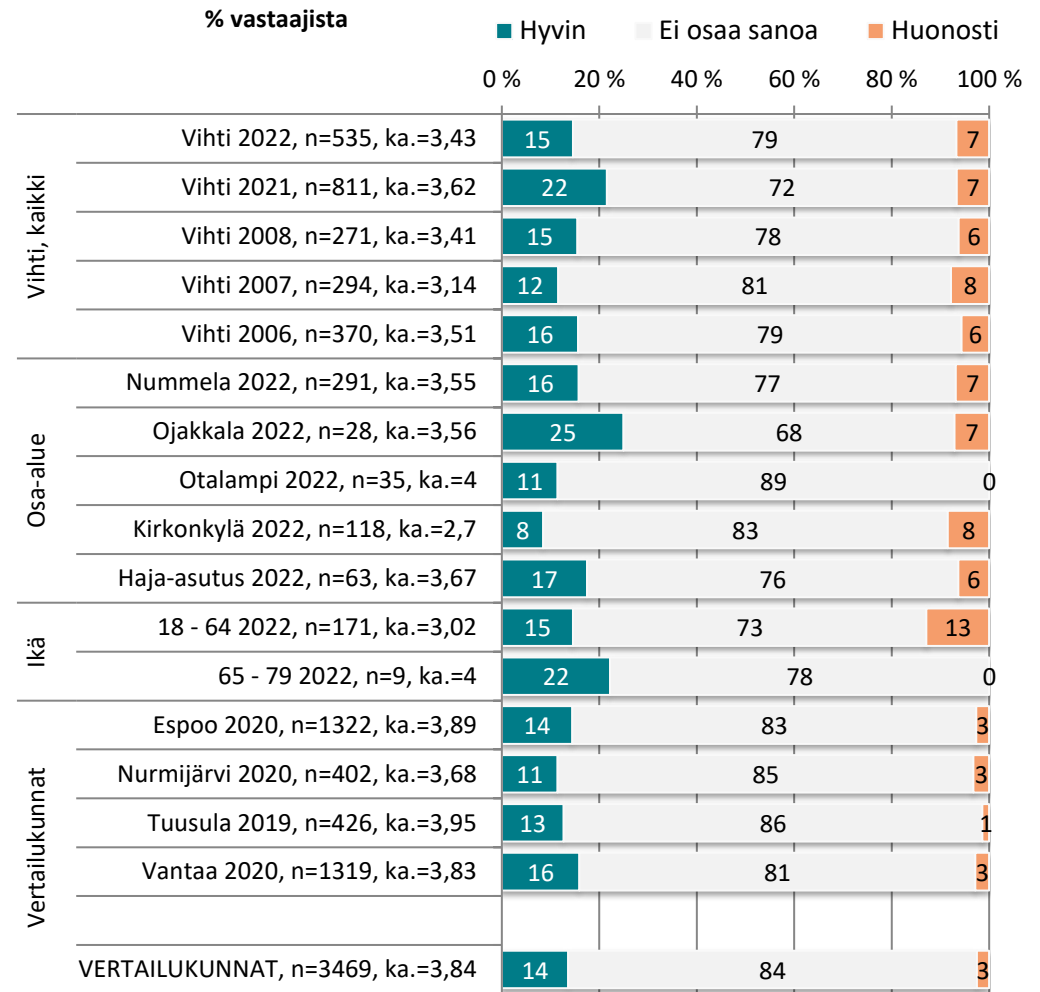
Toimeentulotukea piti 5 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kaksi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 5%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 28. Miten hyvin perheneuvola on hoidettu asuinkunnassa



Perheneuvola

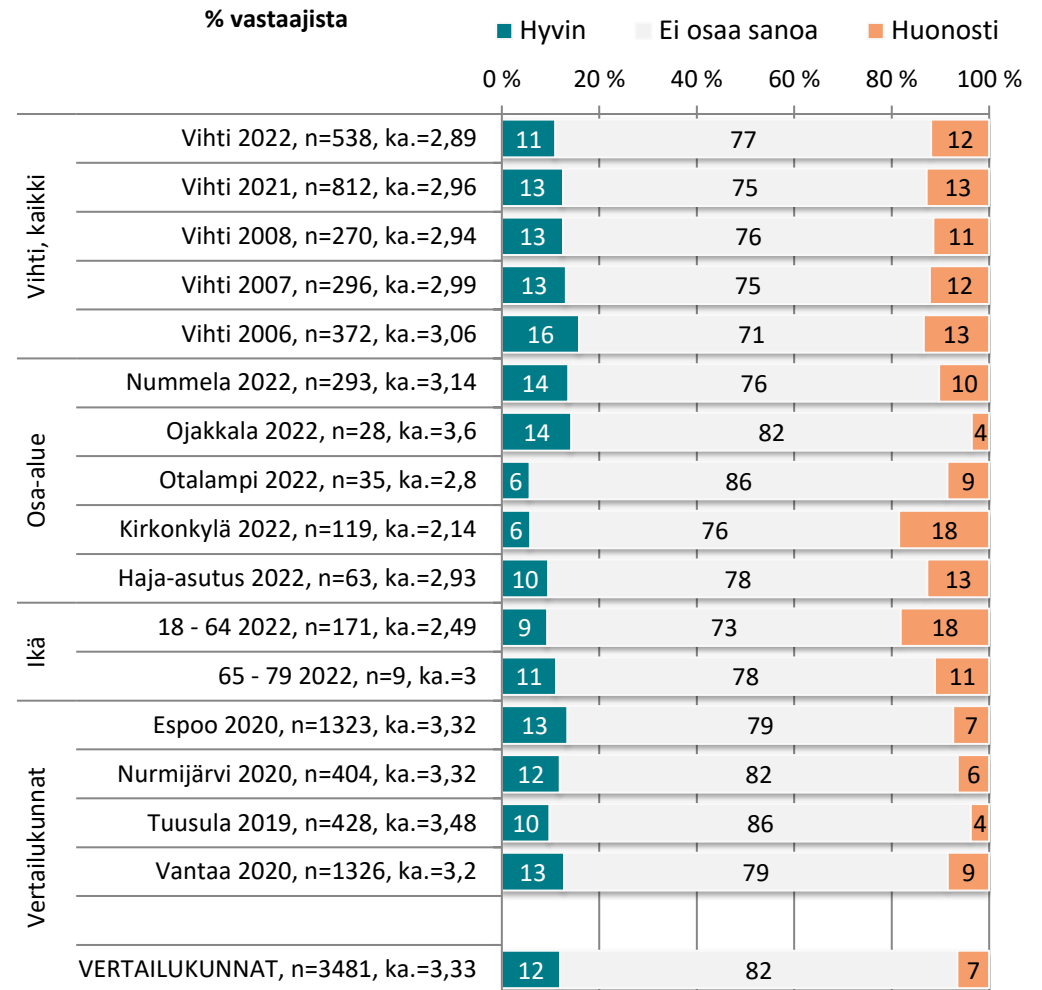
Perheneuvolaa piti 15 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt seitsemän prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 15%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 29. Miten hyvin sosiaalityö on hoidettu asuinkunnassa



Sosiaalityö

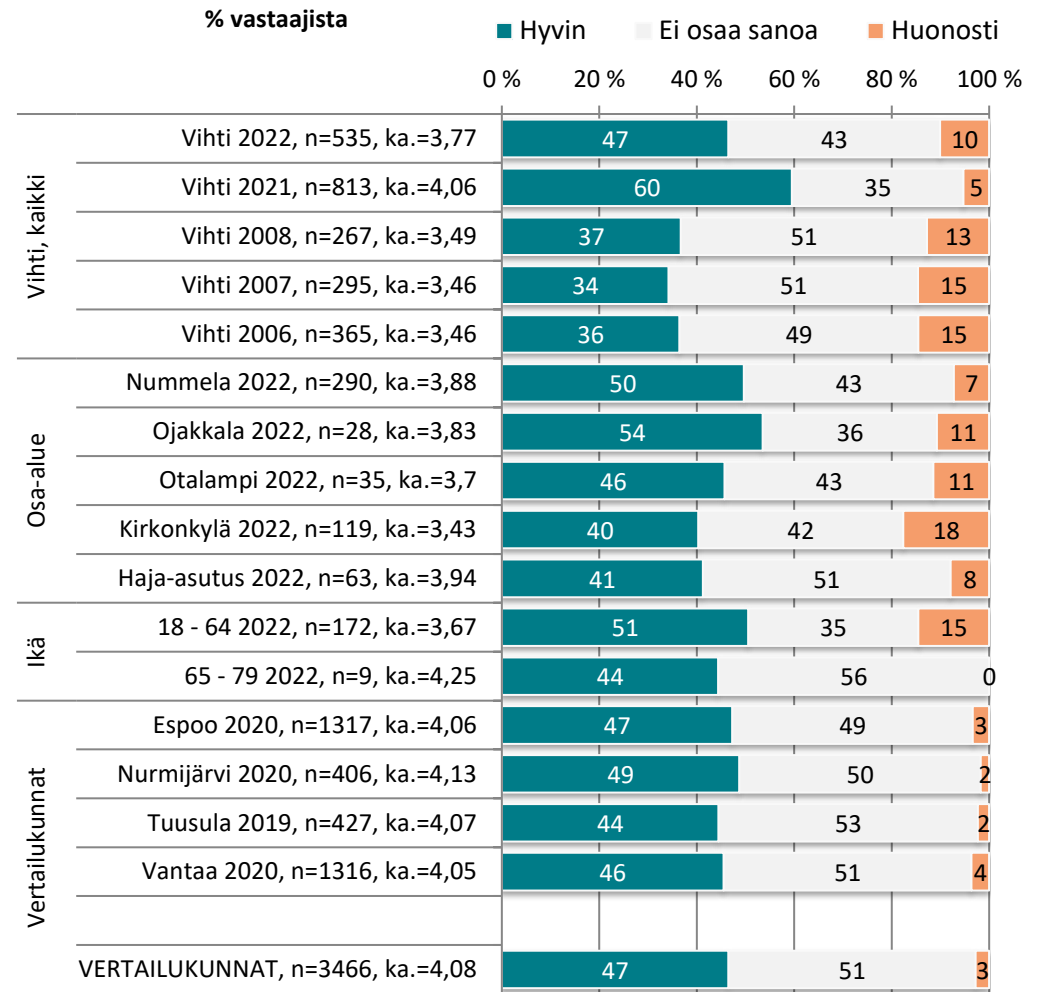
Sosiaalityötä piti 11 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kaksi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 11%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 30. Miten hyvin varhaiskasvatus on hoidettu asuinkunnassa



Varhaiskasvatus

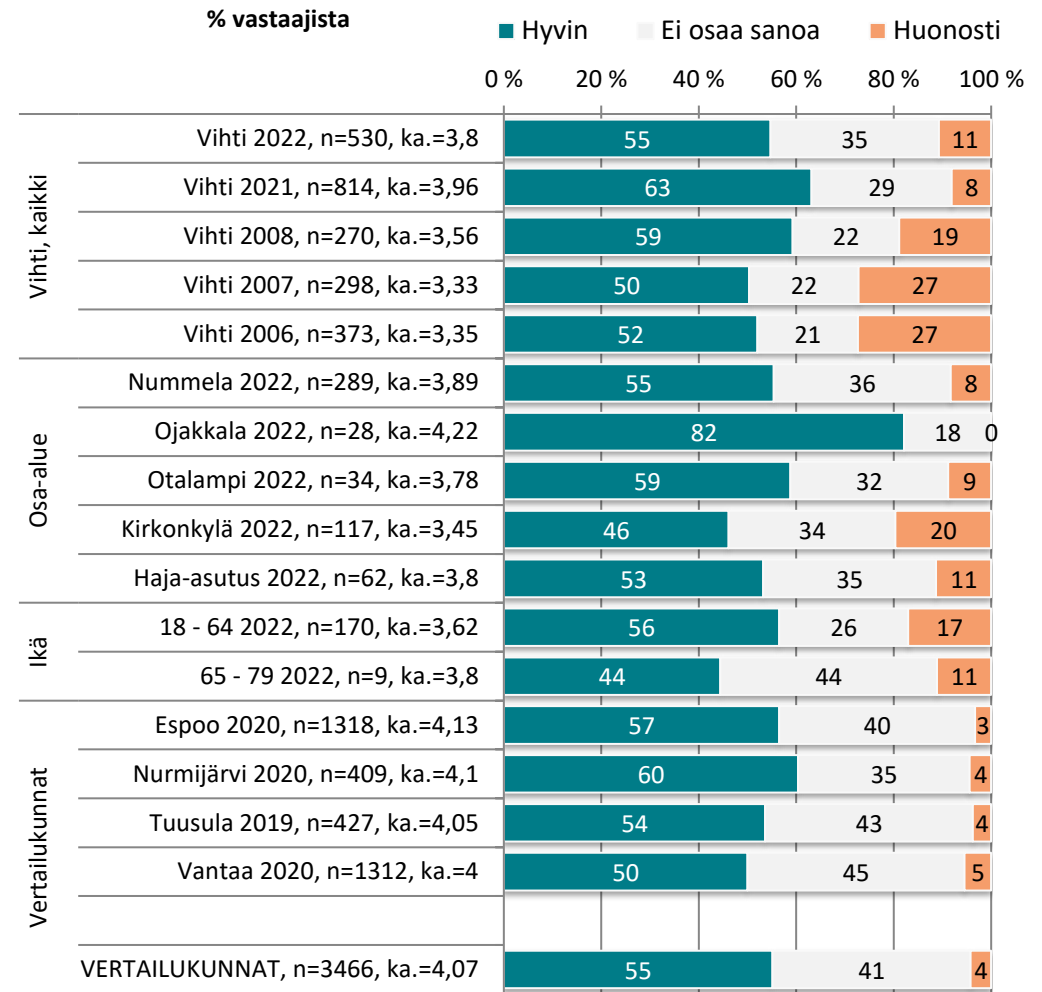
Varhaiskasvatusta piti 47 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 13 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 47%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 31. Miten hyvin peruskoulu on hoidettu asuinkunnassa



Peruskoulu

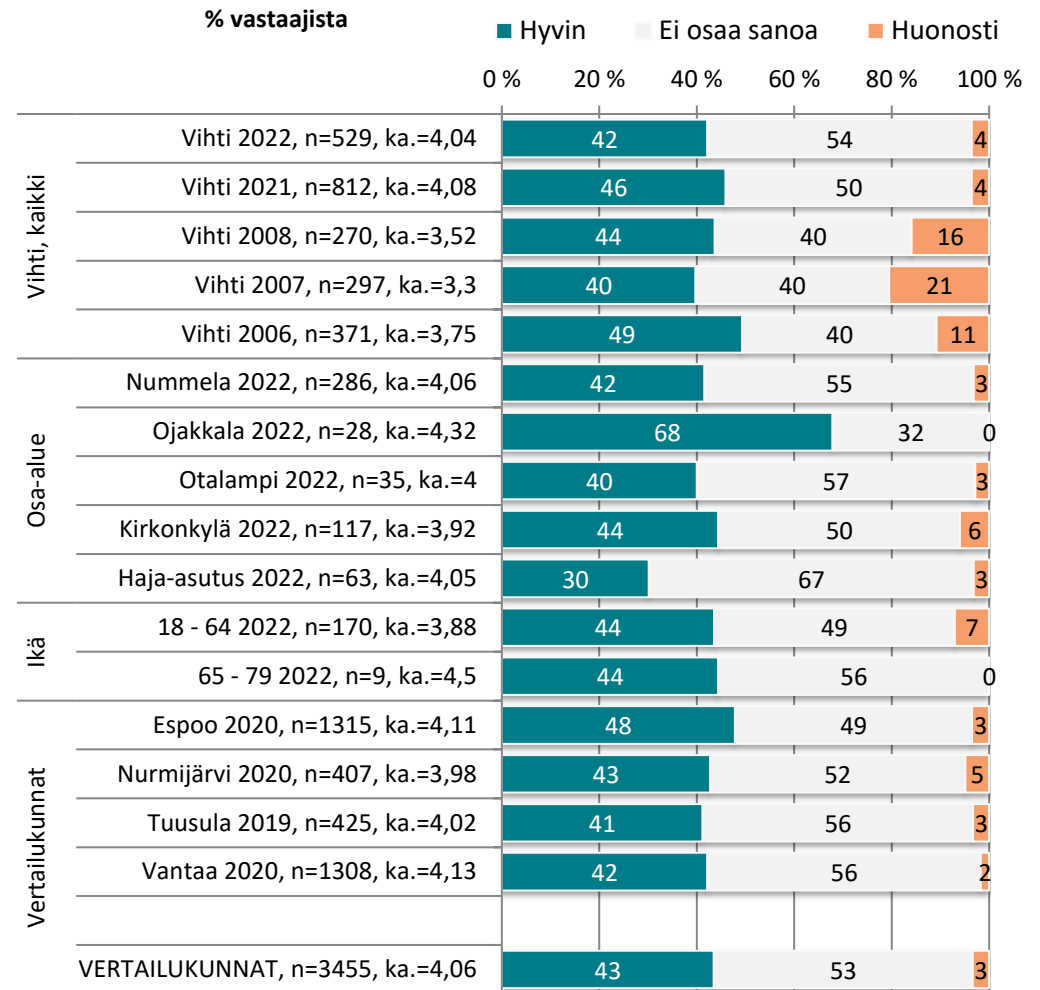
Peruskoulua piti 55 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kahdeksan prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 55%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 32. Miten hyvin lukio on hoidettu asuinkunnassa



Lukio

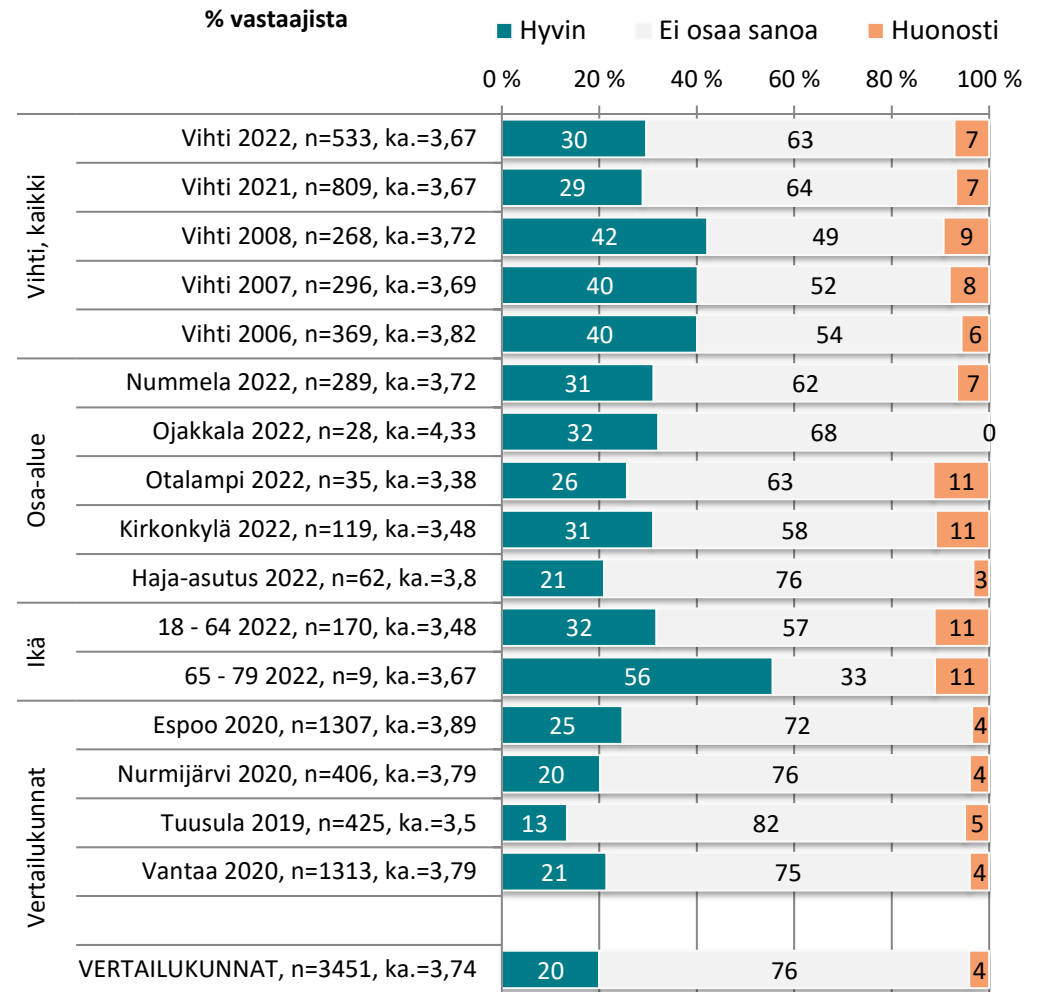
Lukiota piti 42 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt neljä prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 42%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 33. Miten hyvin aikuisten ammatillinen koulutus on hoidettu asuinkunnassa



Aikuisten ammatillinen koulutus

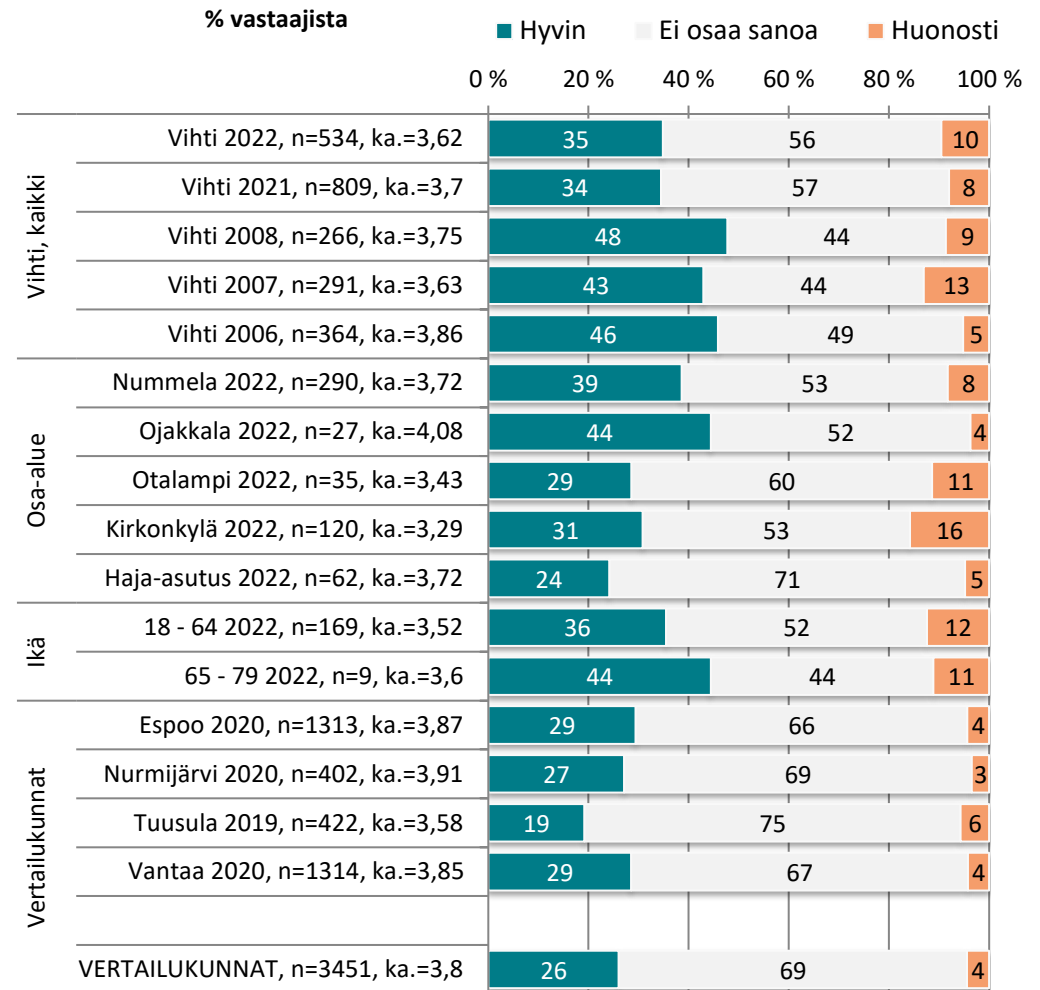
Aikuisten ammatillinen koulutusta piti 30 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 30%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 34. Miten hyvin nuorten ammatillinen koulutus on hoidettu asuinkunnassa



Nuorten ammatillinen koulutus

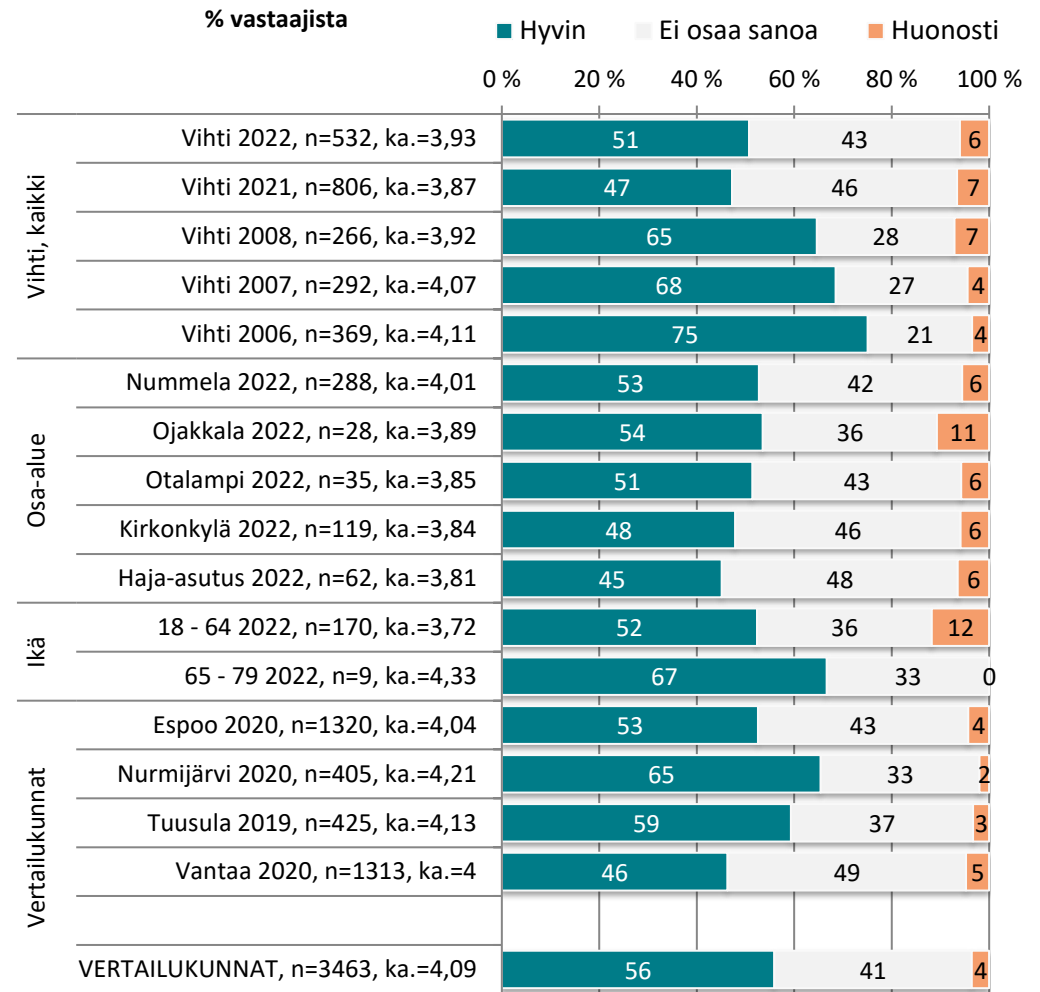
Nuorten ammatillinen koulutusta piti 35 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 35%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 35. Miten hyvin kansalaisopisto on hoidettu asuinkunnassa



Kansalaisopisto

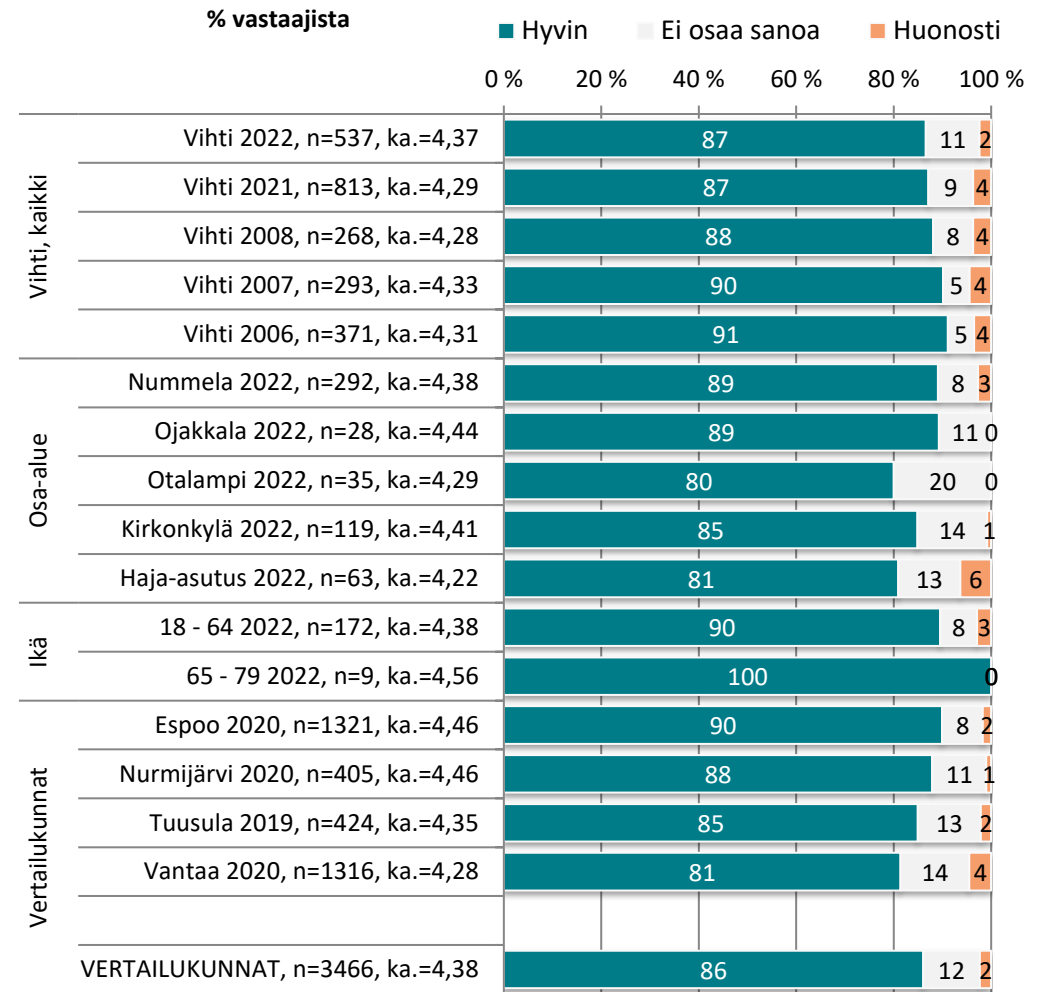
Kansalaisopistoa piti 51 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut neljä prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 51%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 36. Miten hyvin kirjastopalvelut on hoidettu asuinkunnassa



Kirjastopalvelut

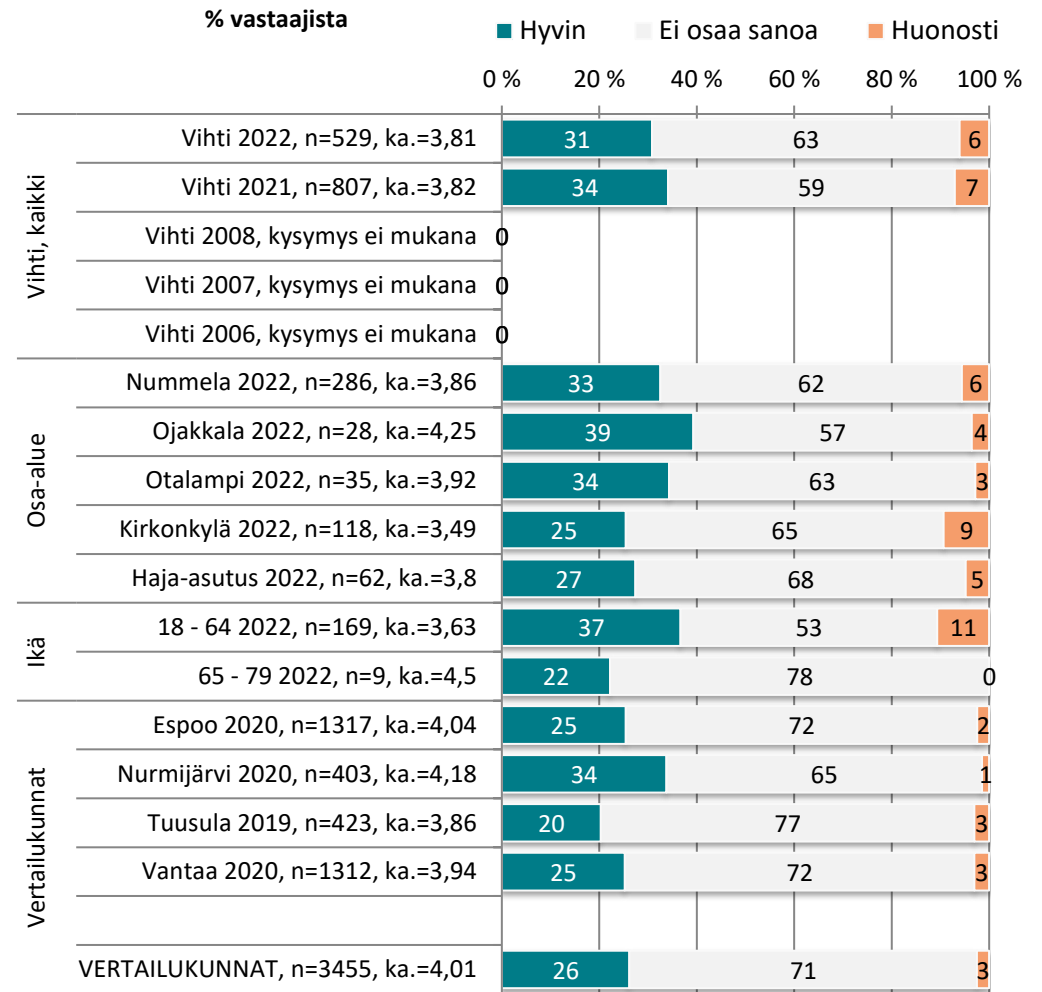
Kirjastopalveluja piti 87 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 87%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 37. Miten hyvin taideoppilaitokset on hoidettu asuinkunnassa



Taideoppilaitokset

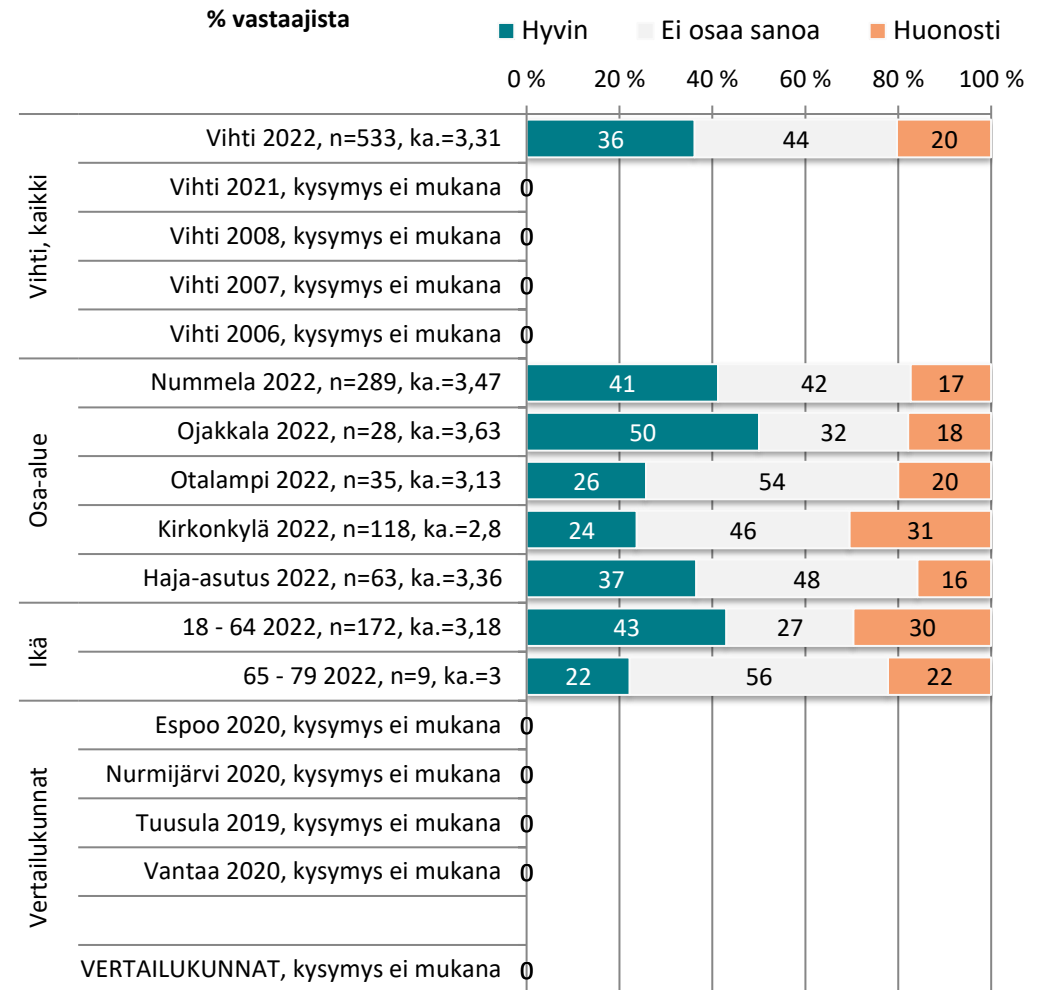
Taideoppilaitoksia piti 31 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kolme prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 31%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 38. Miten hyvin nuorten harrastustoiminta on hoidettu asuinkunnassa



Nuorten harrastustoiminta

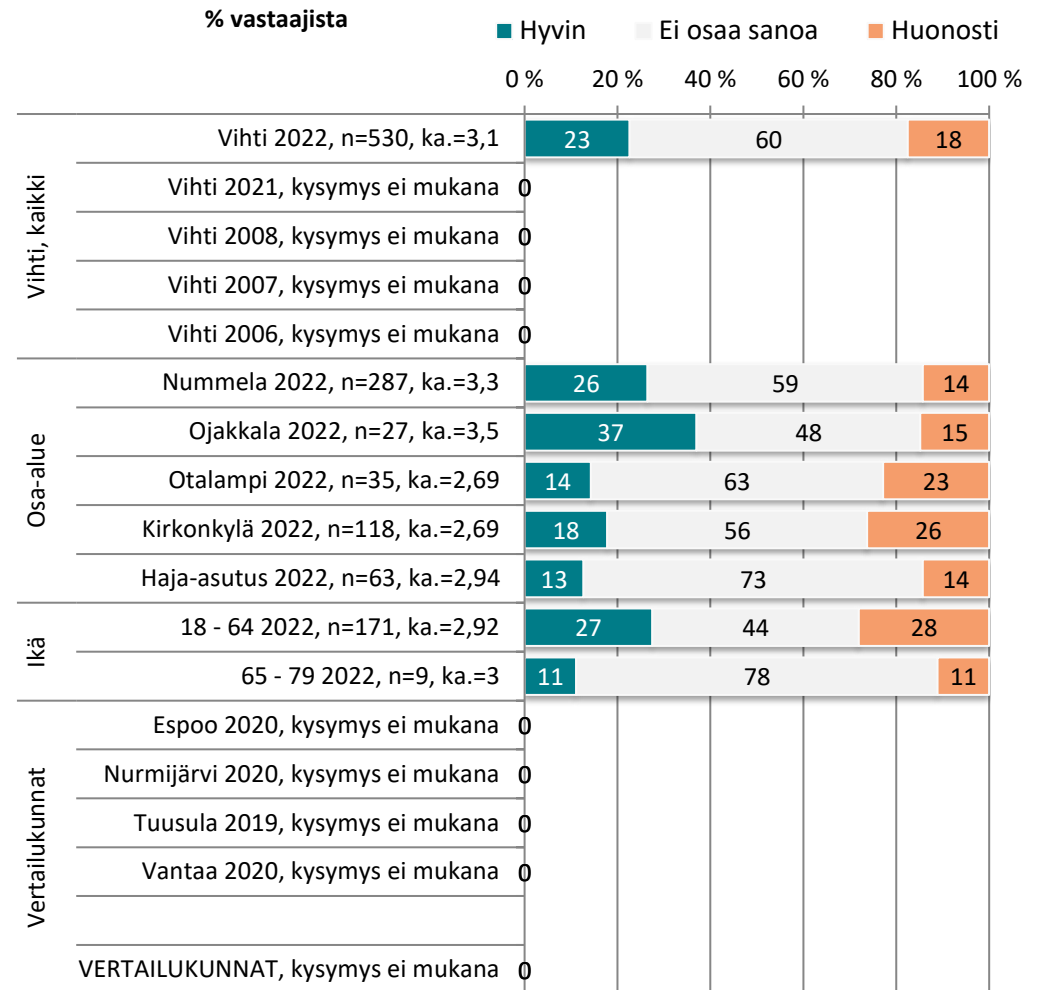
Nuorten harrastustoimintaa piti 36 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Asiasta ei ole vertailutietoa.

Kysymys ei ollut mukana edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 36%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 39. Miten hyvin kunnan järjestämä nuorisotoiminta on hoidettu asuinkunnassa



Kunnan järjestämä nuorisotoiminta

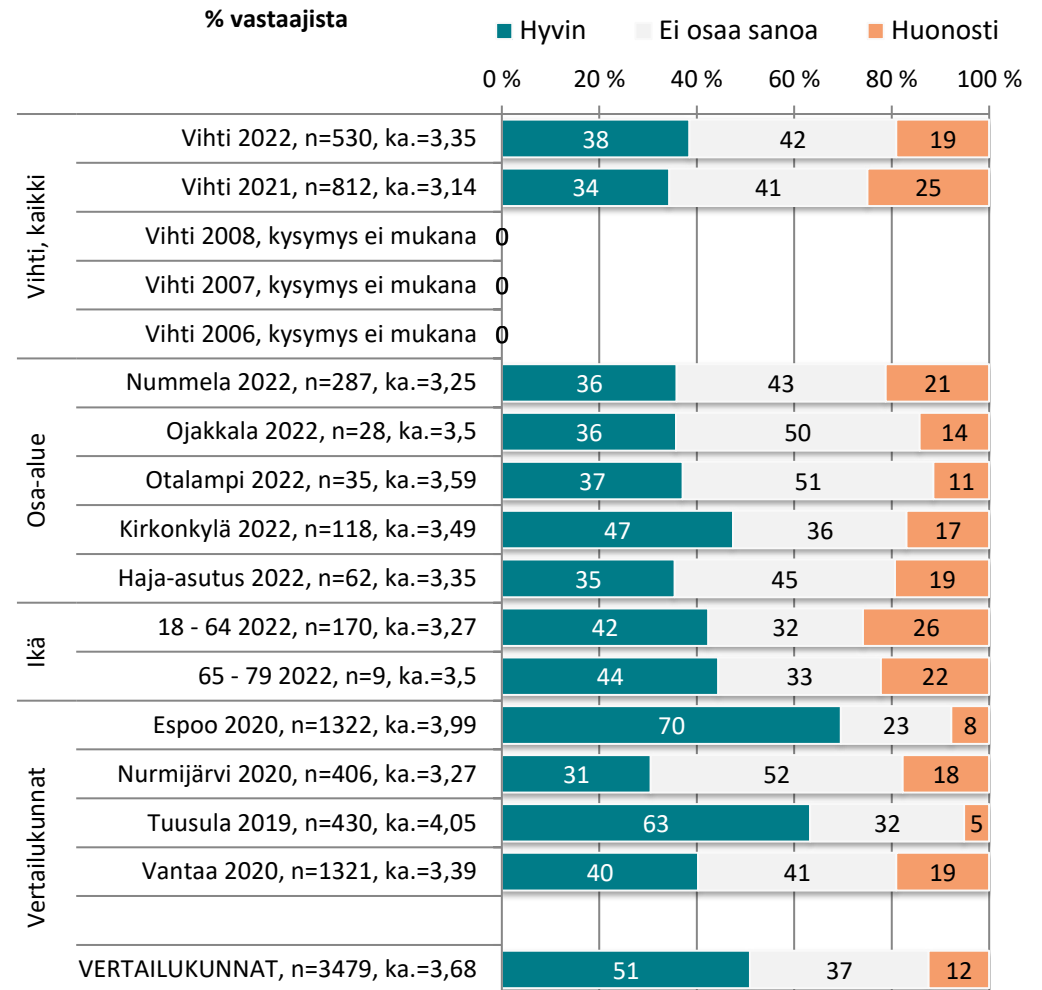
Kunnan järjestämää nuorisotoimintaa piti 23 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Asiasta ei ole vertailutietoa.

Kysymys ei ollut mukana edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 23%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 40. Miten hyvin museot ja taidenäyttelyt on hoidettu asuinkunnassa



Museot ja taidenäyttelyt

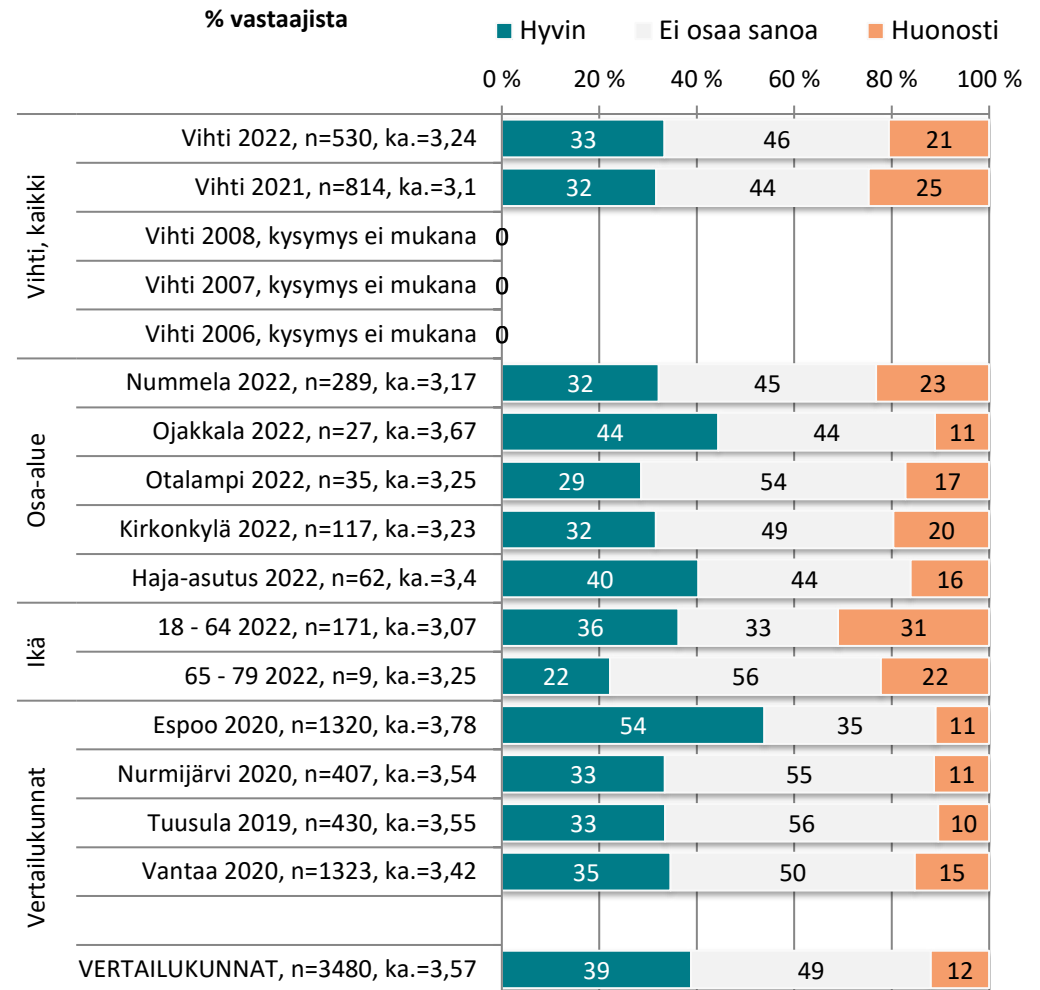
Museoita piti 38 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut neljä prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 38%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 41. Miten hyvin teatteri, tanssi ja muu esittävä taide on hoidettu asuinkunnassa



Teatteri, tanssi ja muu esittävä taide

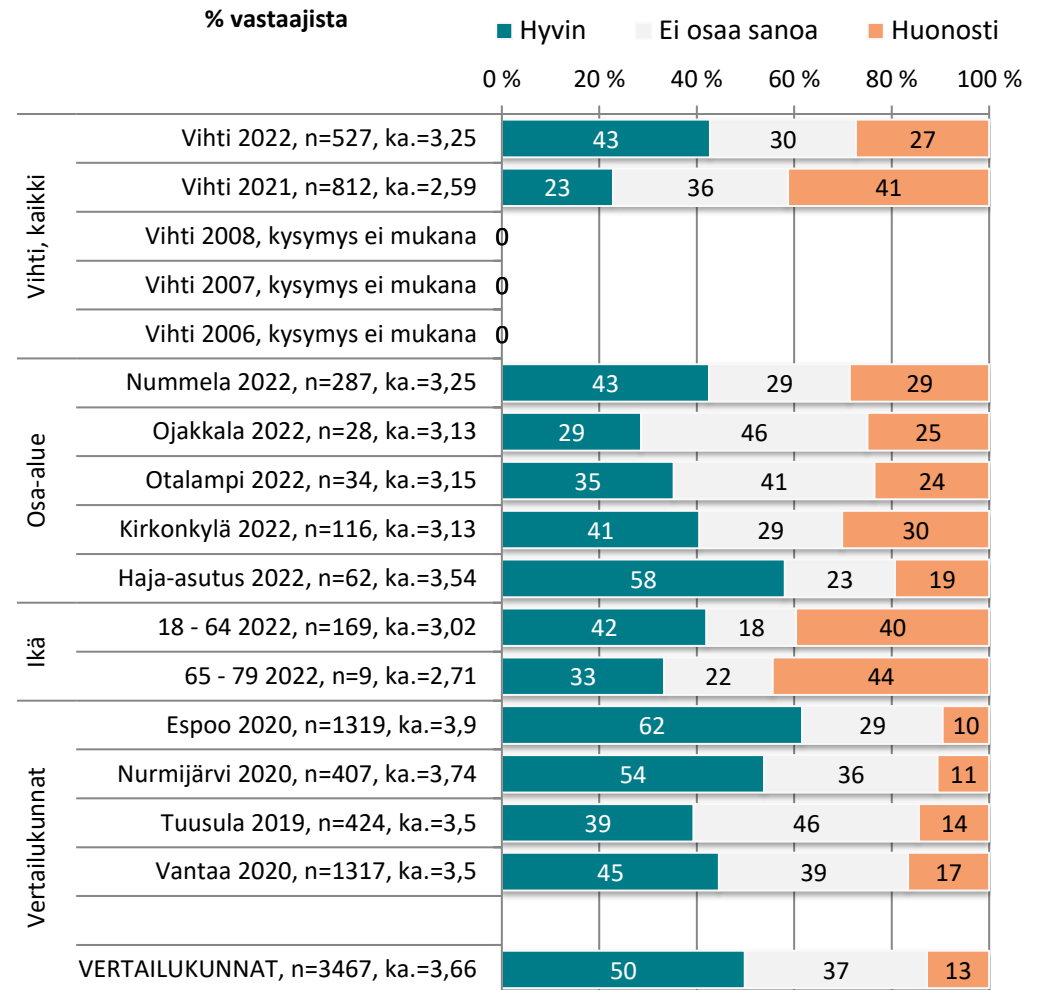
Teatteria, tanssia ja muuta esittävää taidetta piti 33 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 33%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 42. Miten hyvin konsertit ja musiikkiesitykset on hoidettu asuinkunnassa



Konsertit ja musiikkiesitykset

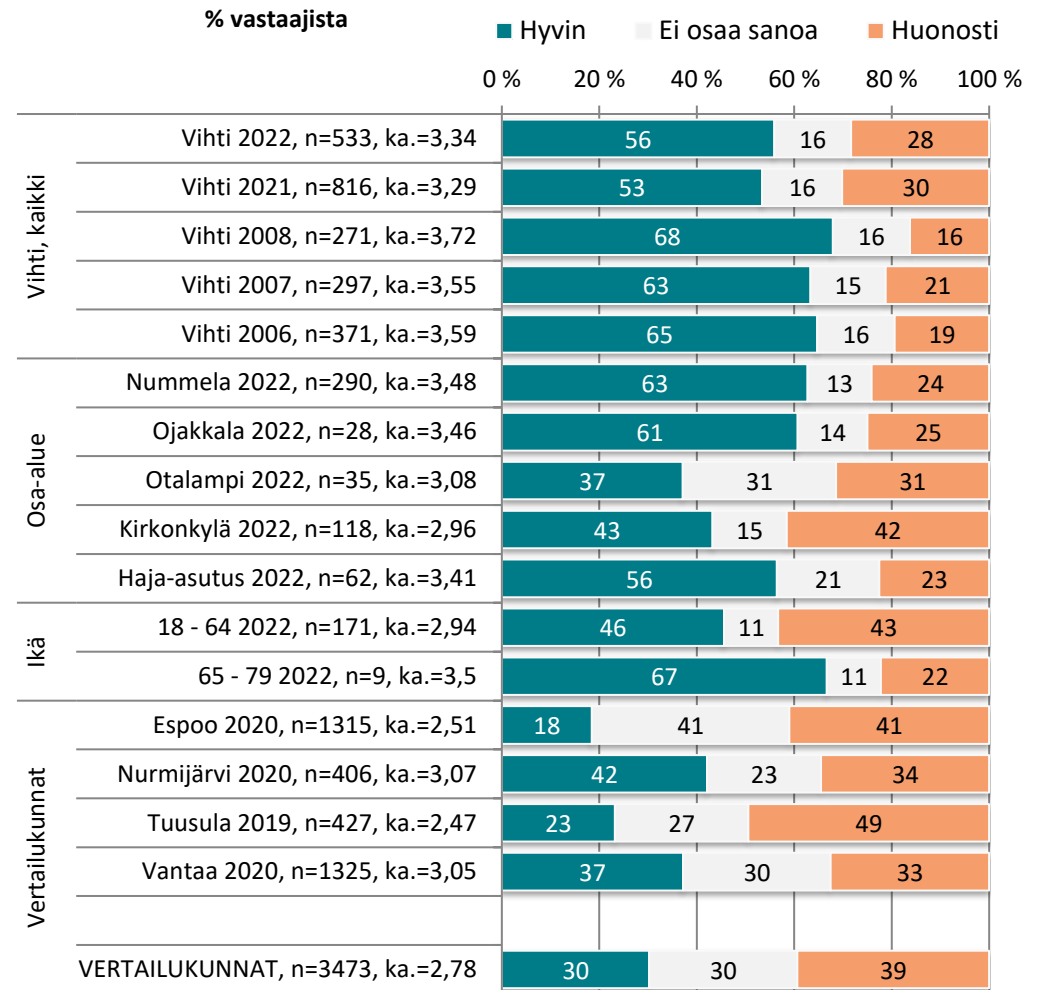
Konsertteja ja musiikkiesityksiä piti 43 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut 20 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 43%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 43. Miten hyvin torit ja torikauppa on hoidettu asuinkunnassa



Torit ja torikauppa

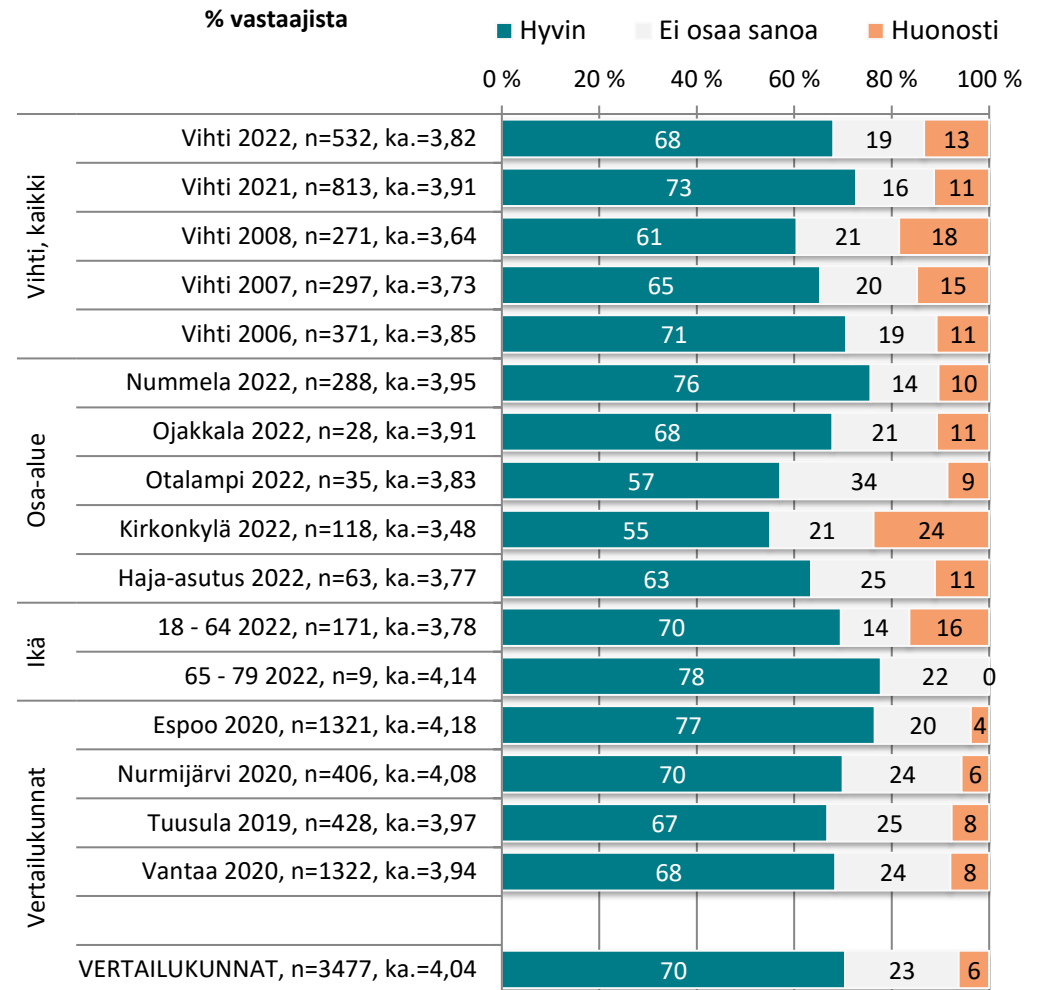
Toreja ja torikauppaa piti 56 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kolme prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 56%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 44. Miten hyvin urheilu- ja pelikentät on hoidettu asuinkunnassa



Urheilu- ja pelikentät

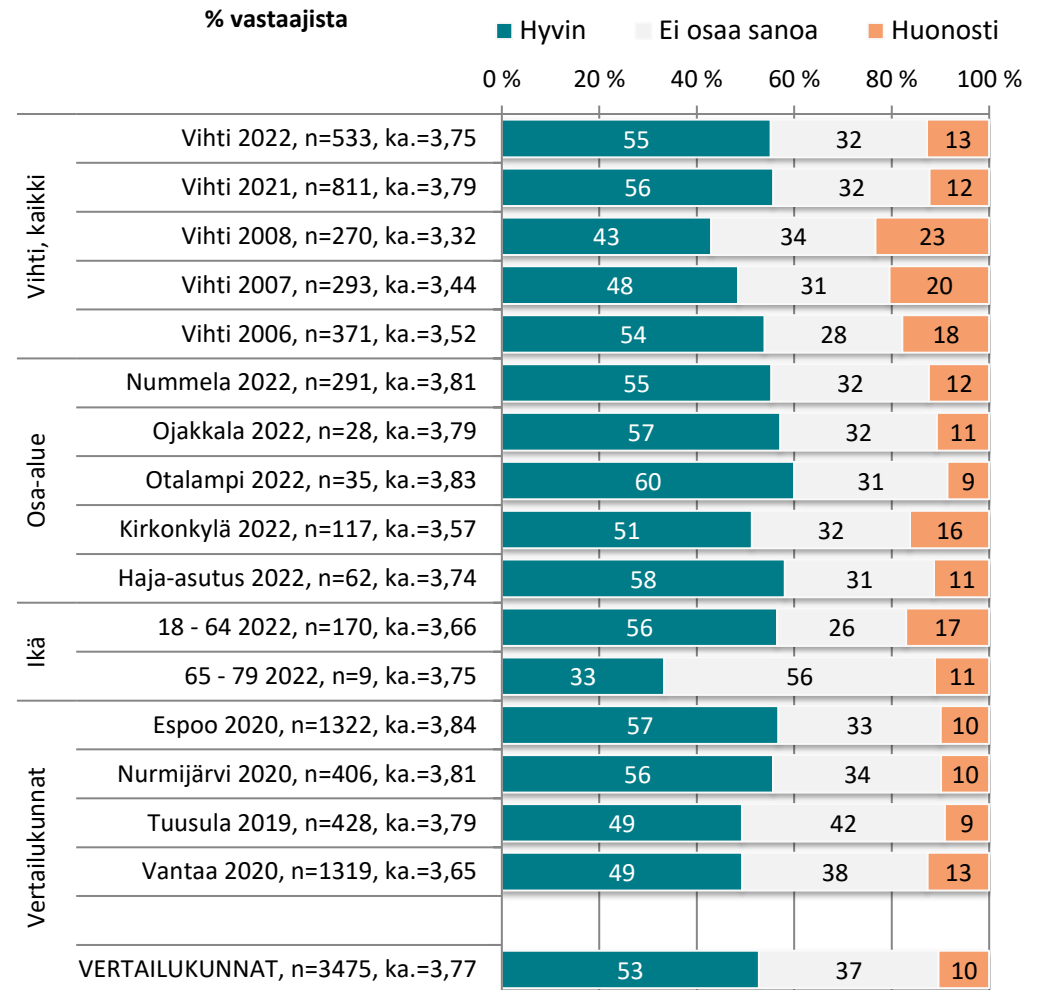
Urheilu- ja pelikenttiä piti 68 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt viisi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 68%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 45. Miten hyvin sisäliikuntatilat on hoidettu asuinkunnassa



Sisäliikuntatilat

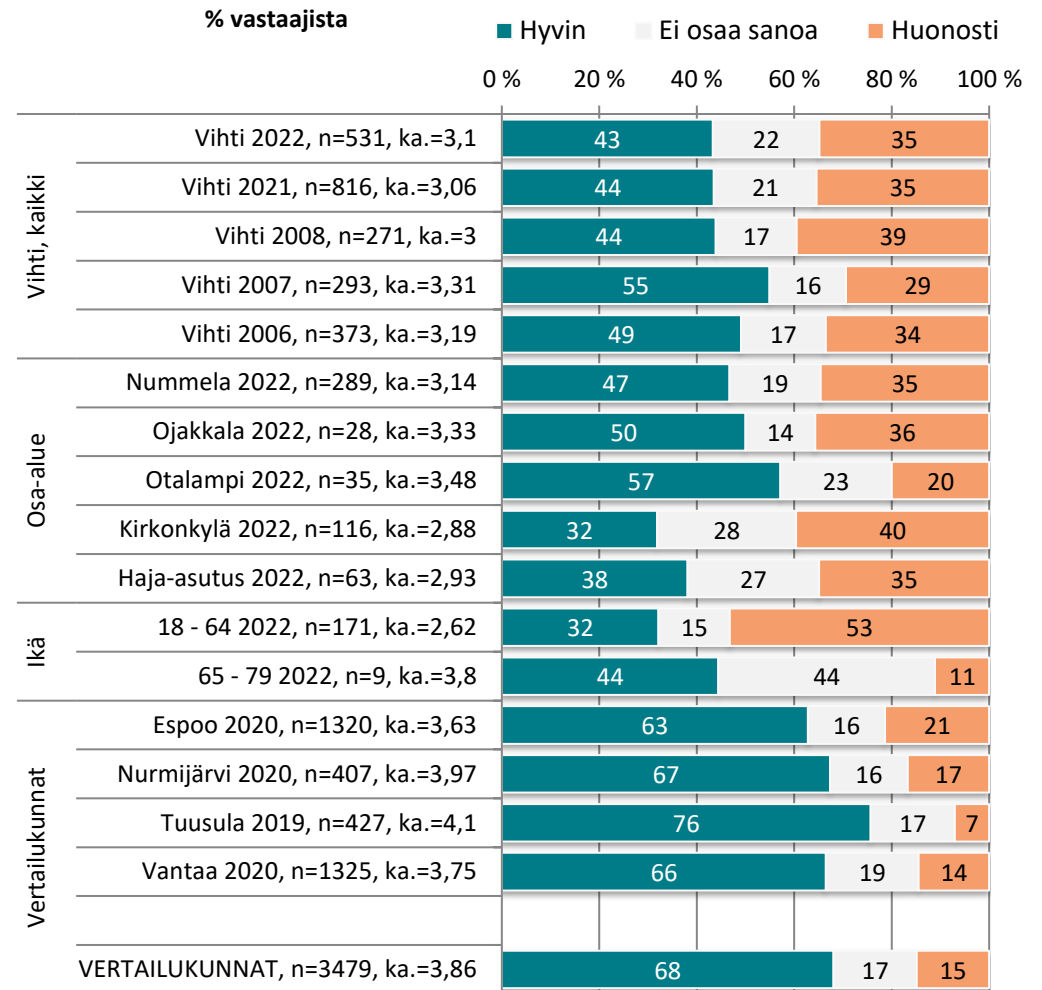
Sisäliikuntatiloja piti 55 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 55%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 46. Miten hyvin uimahalli on hoidettu asuinkunnassa



Uimahalli

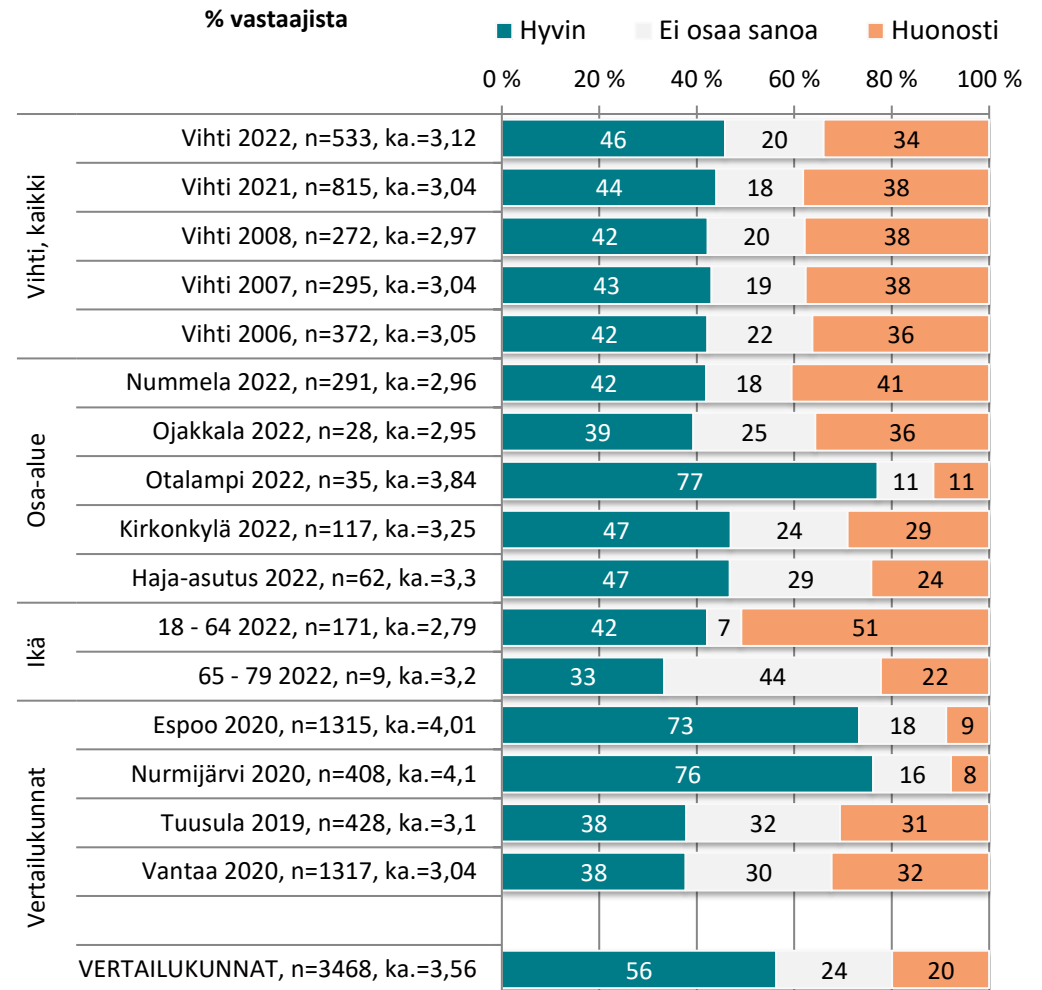
Uimahallia piti 43 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 43%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 47. Miten hyvin uimarannat on hoidettu asuinkunnassa



Uimarannat

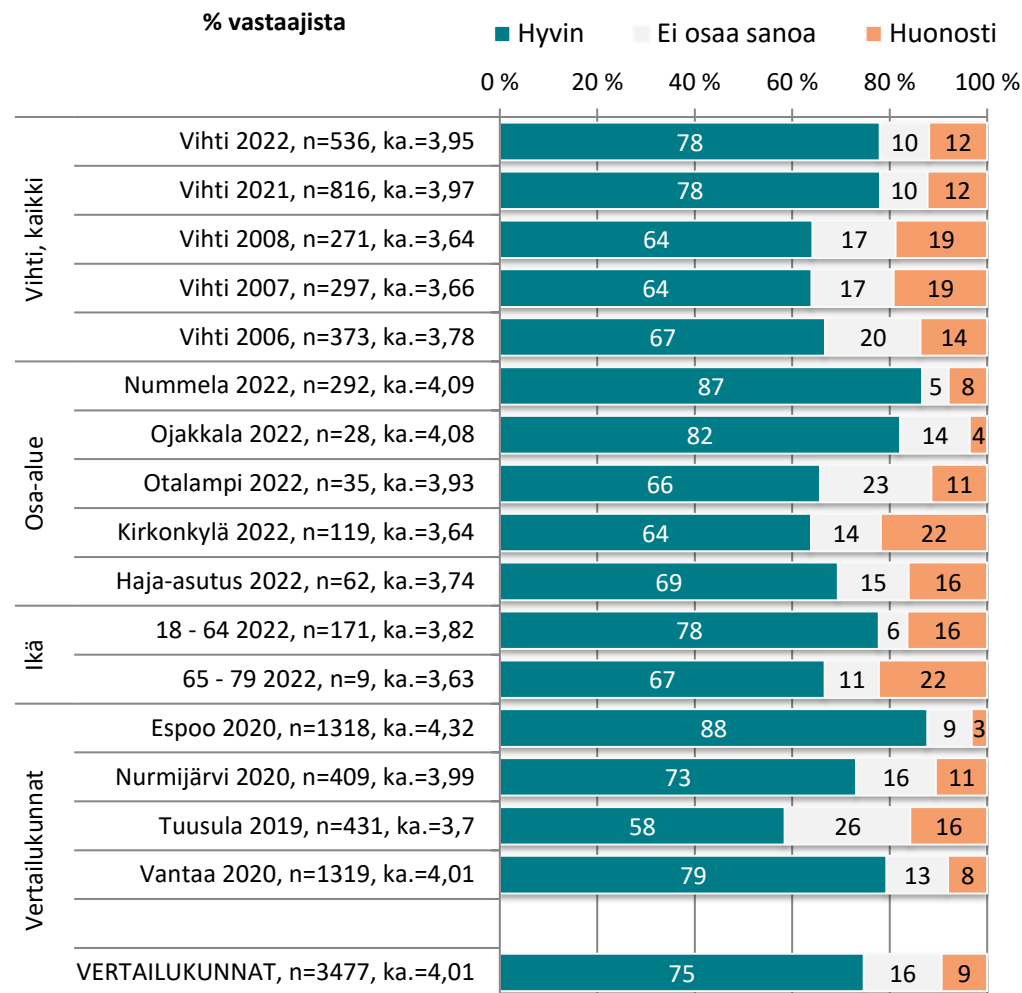
Uimarantoja piti 46 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kaksi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 46%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 48. Miten hyvin kuntoradat ja ulkoilureitit on hoidettu asuinkunnassa



Kuntoradat ja ulkoilureitit

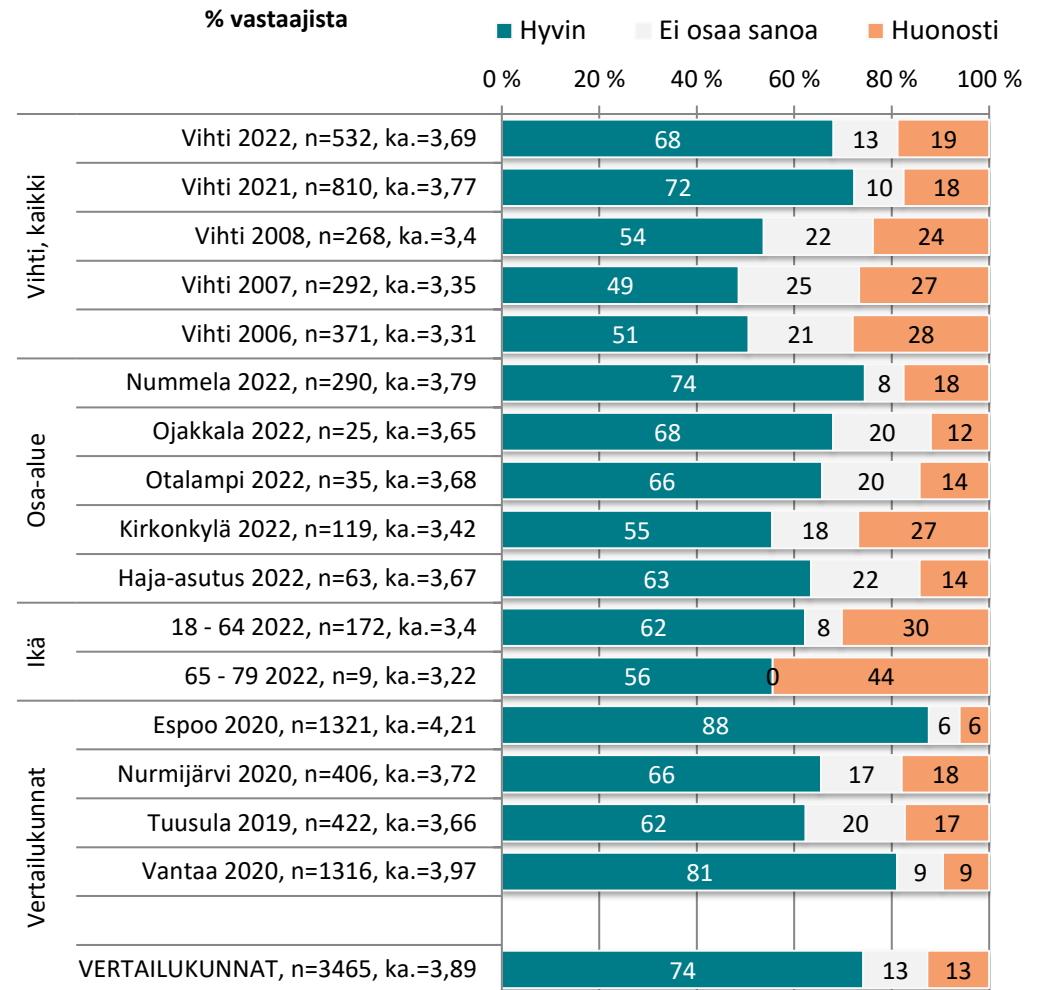
Kuntoratoja ja ulkoilureittejä piti 78 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 78%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 49. Miten hyvin ulkoilualueet ja -puistot on hoidettu asuinkunnassa



Ulkoilualueet ja -puistot

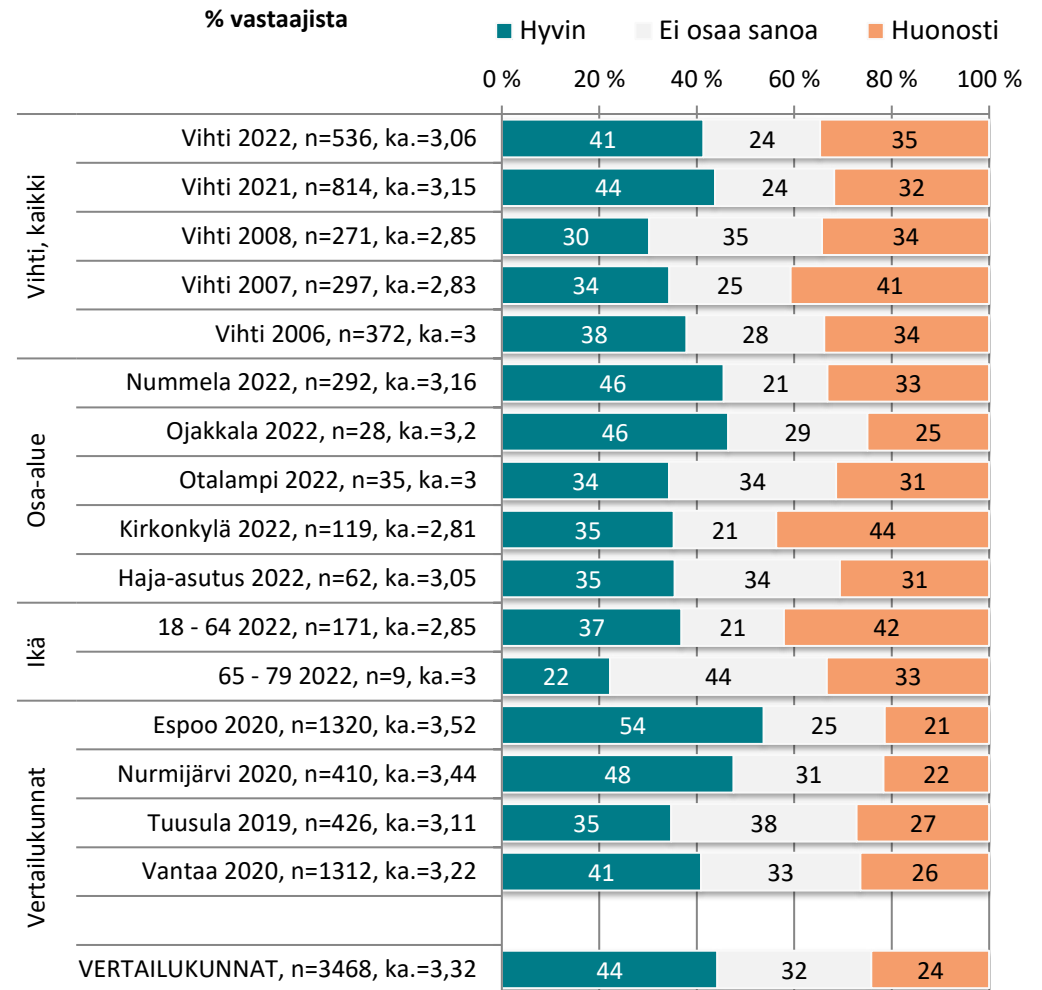
Ulkoilualueita ja -puistoja piti 68 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt neljä prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 68%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 50. Miten hyvin tiedottaminen liikuntapalveluista on hoidettu asuinkunnassa



Tiedottaminen liikuntapalveluista

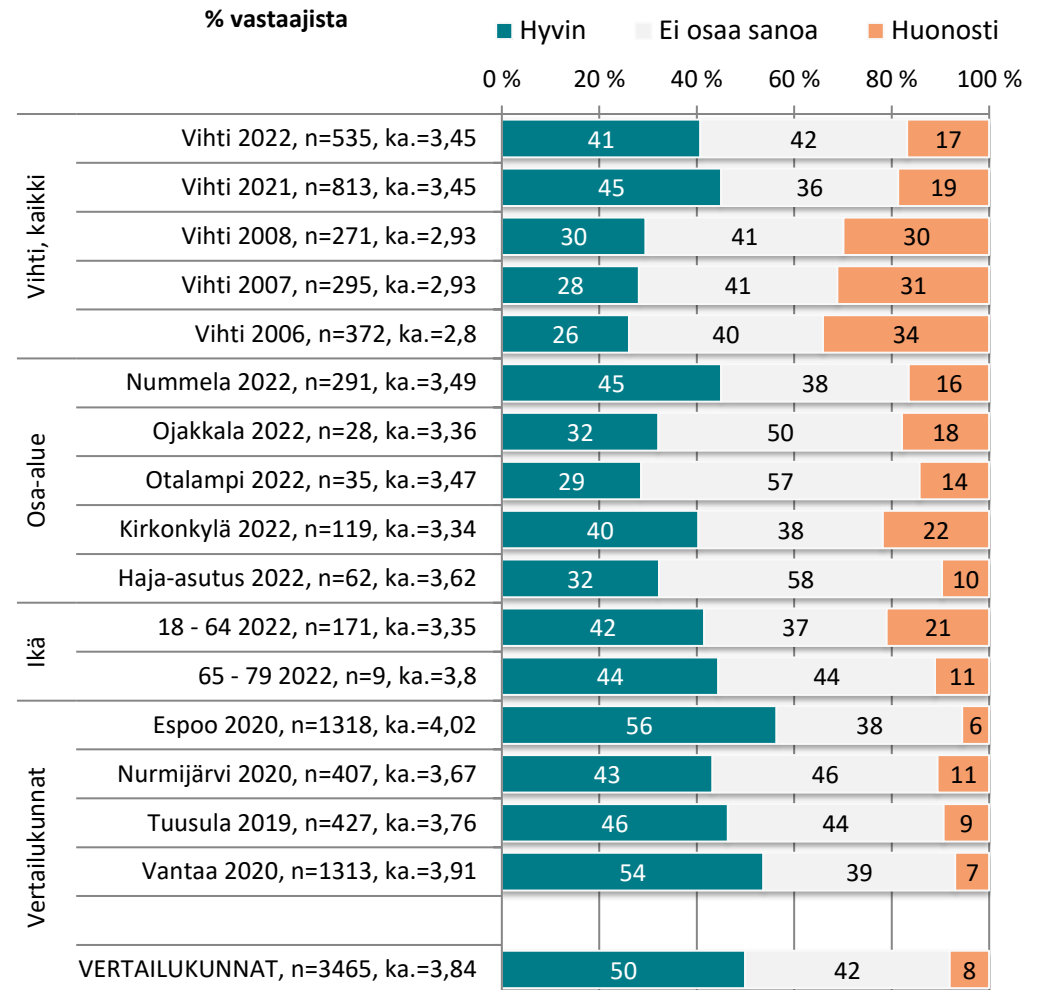
Tiedottamista liikuntapalveluista piti 41 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kolme prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 41%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 51. Miten hyvin lasten leikkipaikat on hoidettu asuinkunnassa



Lasten leikkipaikat

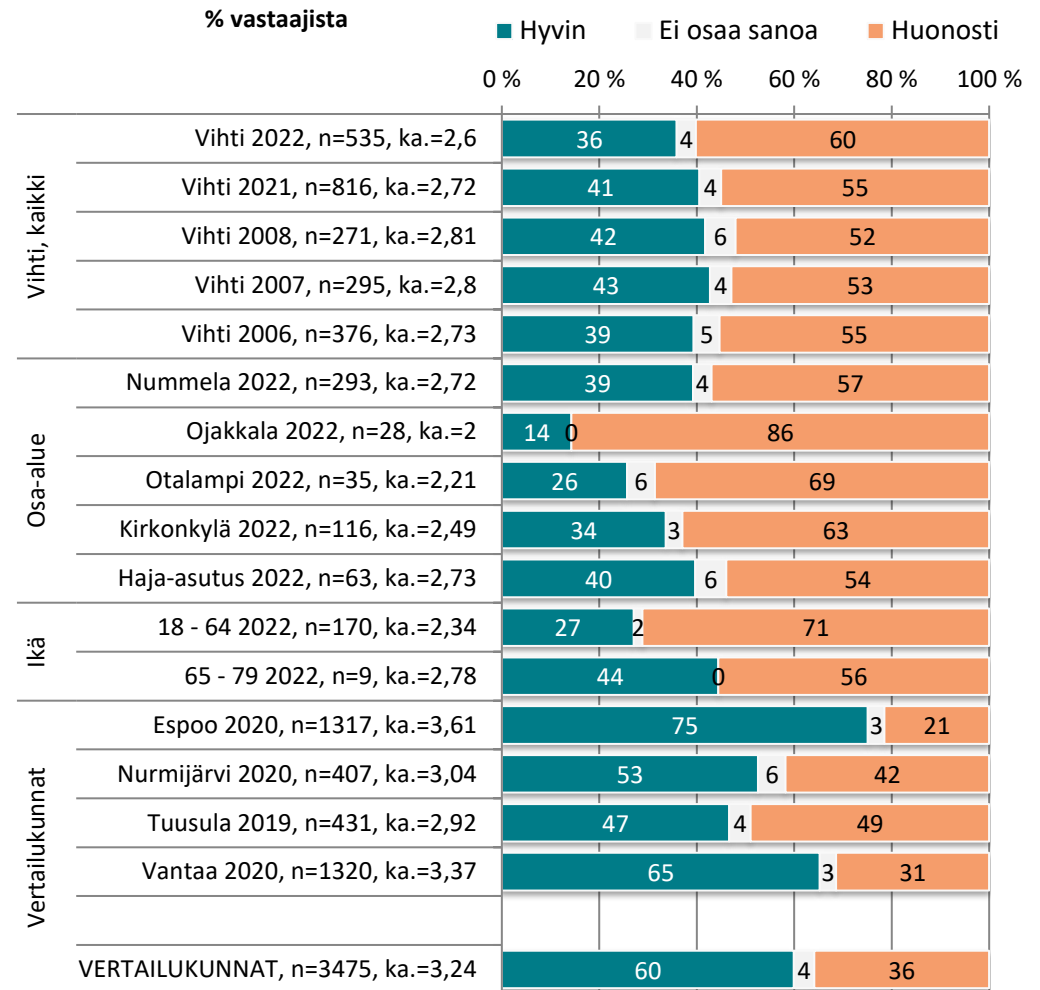
Lasten leikkipaikkoja piti 41 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt neljä prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 41%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 52. Miten hyvin katujen ja teiden hoito on hoidettu asuinkunnassa



Katujen ja teiden hoito

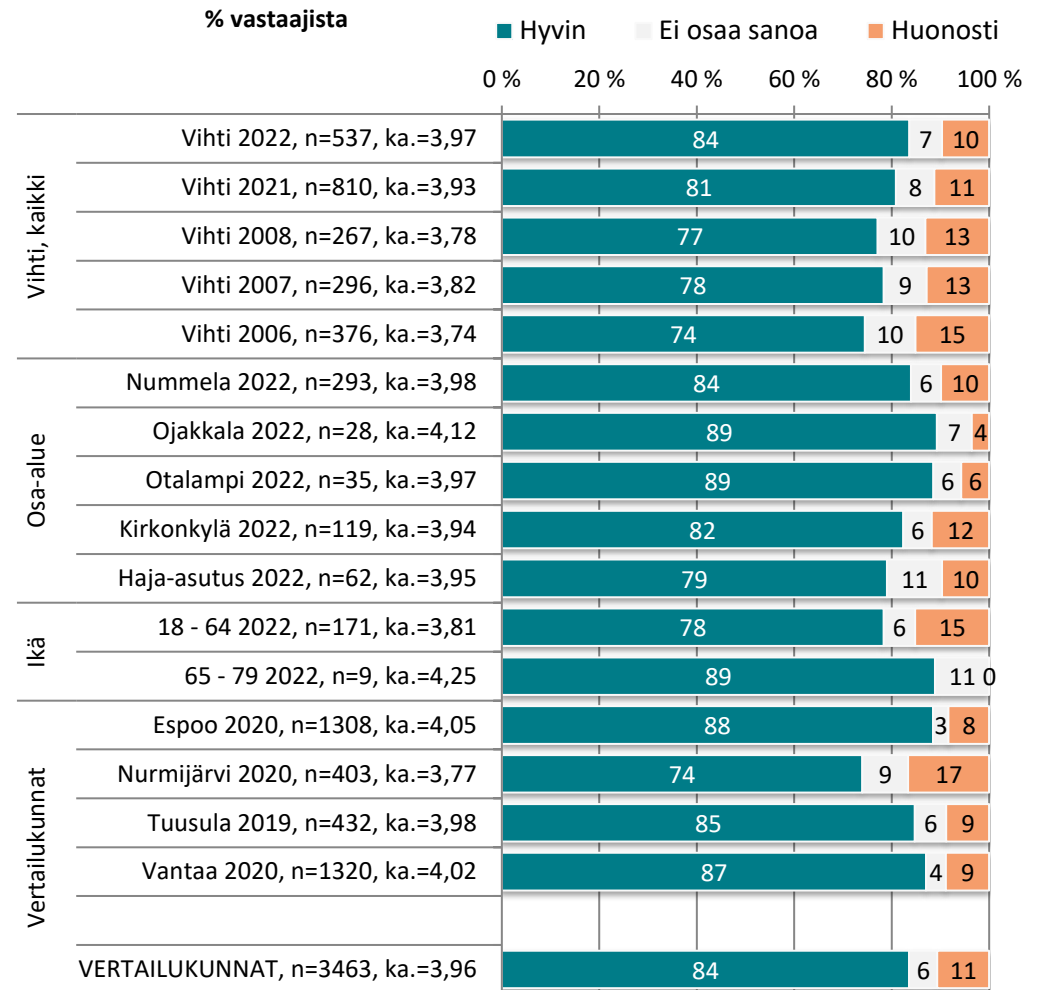
Katujen ja teiden hoitoa piti 36 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt viisi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 36%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 53. Miten hyvin jätehuolto on hoidettu asuinkunnassa



Jätehuolto

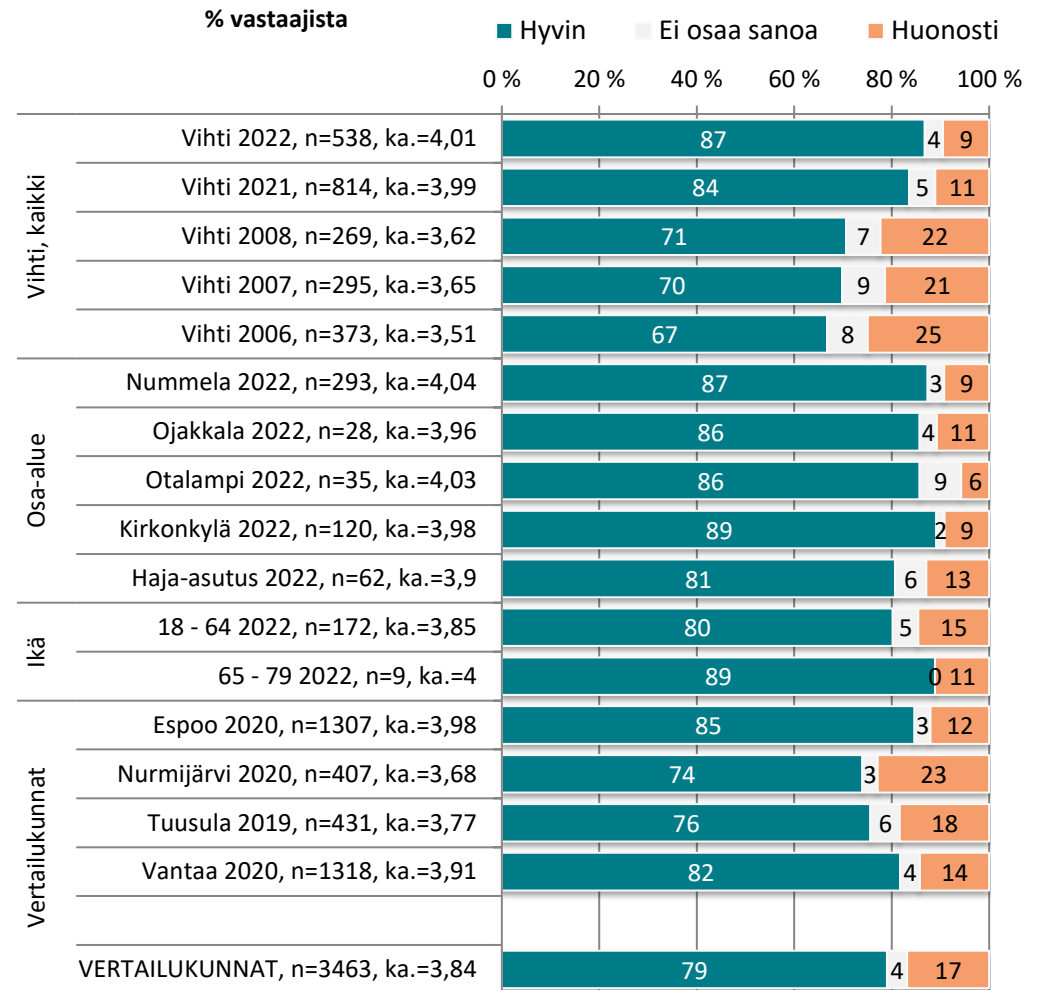
Jätehuoltoa piti 84 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kolme prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 84%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 54. Miten hyvin kierrätystoiminta, paperit, lasit, paristot on hoidettu asuinkunnassa



Kierrätystoiminta, paperit, lasit, paristot

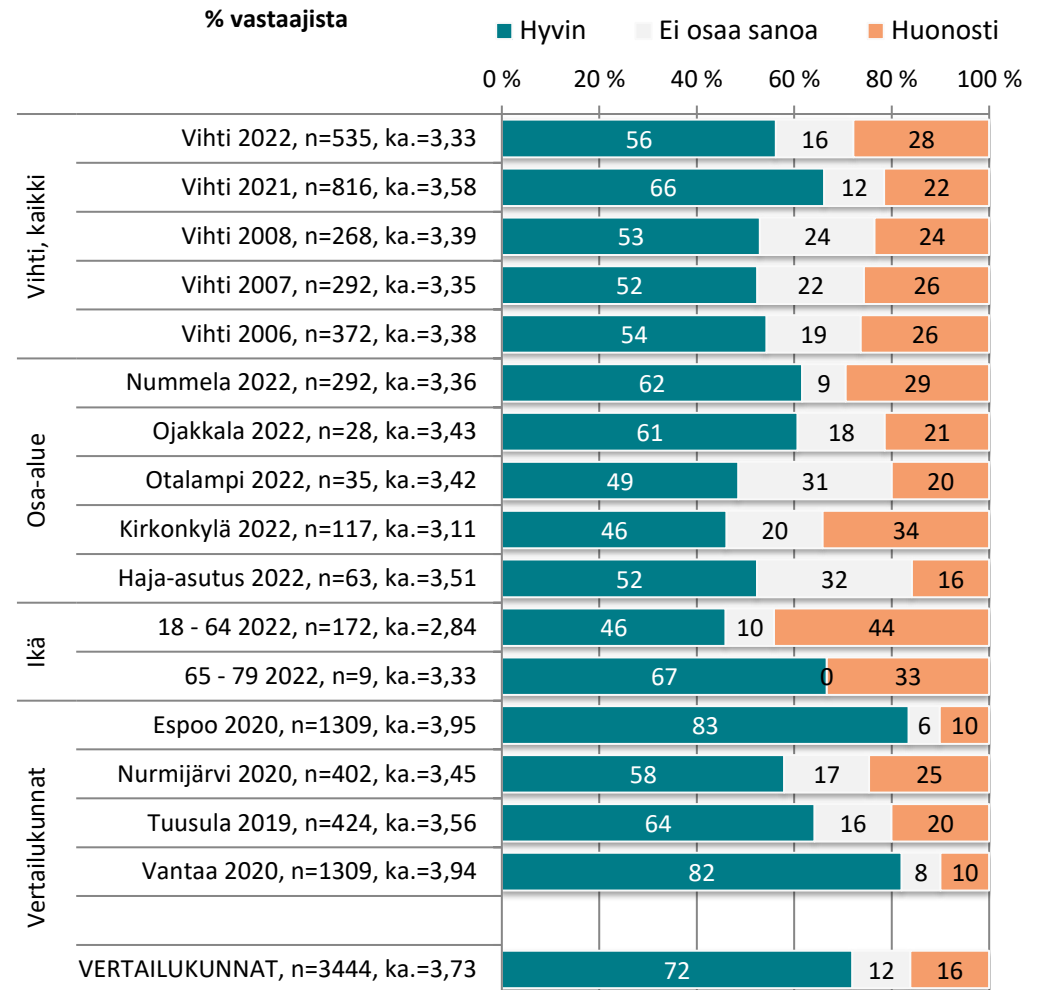
Kierrätystoimintaa piti 87 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kolme prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 87%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 55. Miten hyvin puistojen ja viheralueiden hoito on hoidettu asuinkunnassa



Puistojen ja viheralueiden hoito

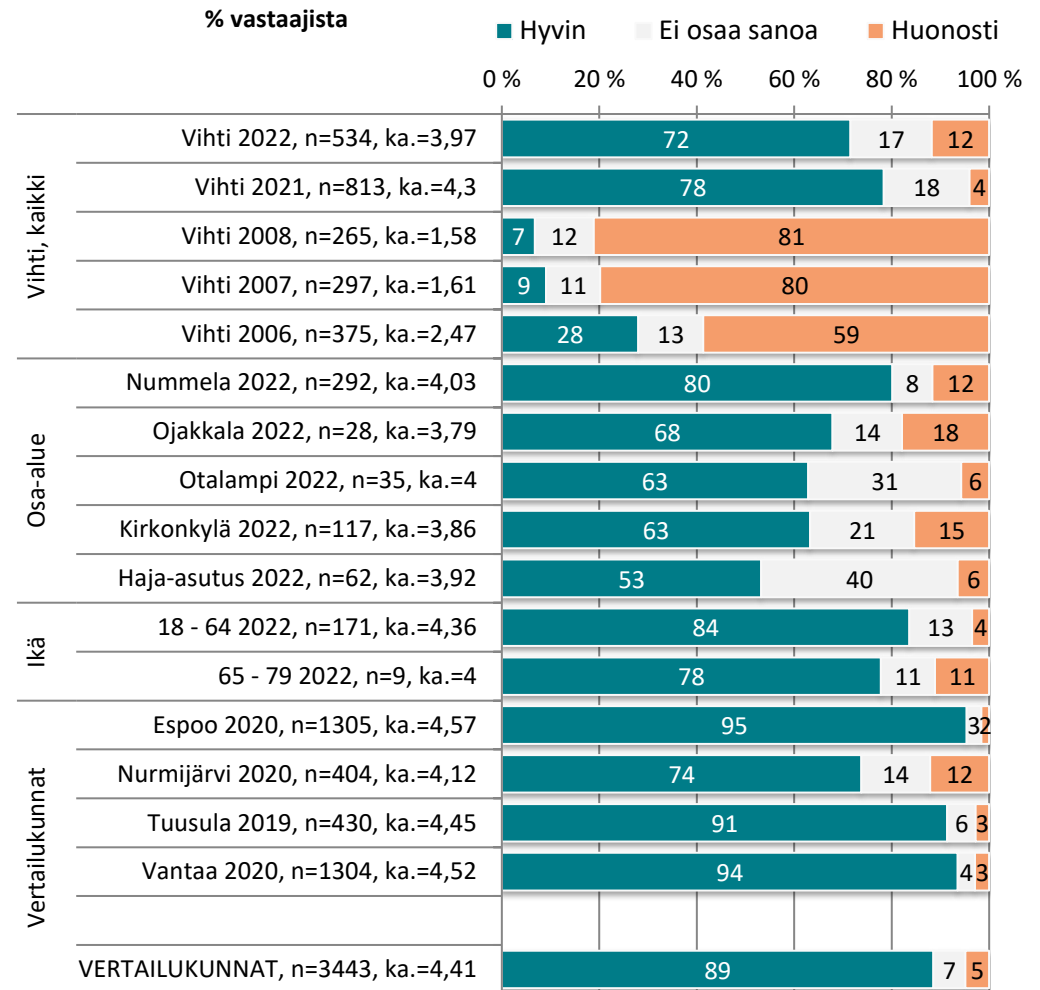
Puistojen ja viheralueiden hoitoa piti 56 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvänä. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 10 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 56%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 56. Miten hyvin juomaveden laatu on hoidettu asuinkunnassa



Juomaveden laatu

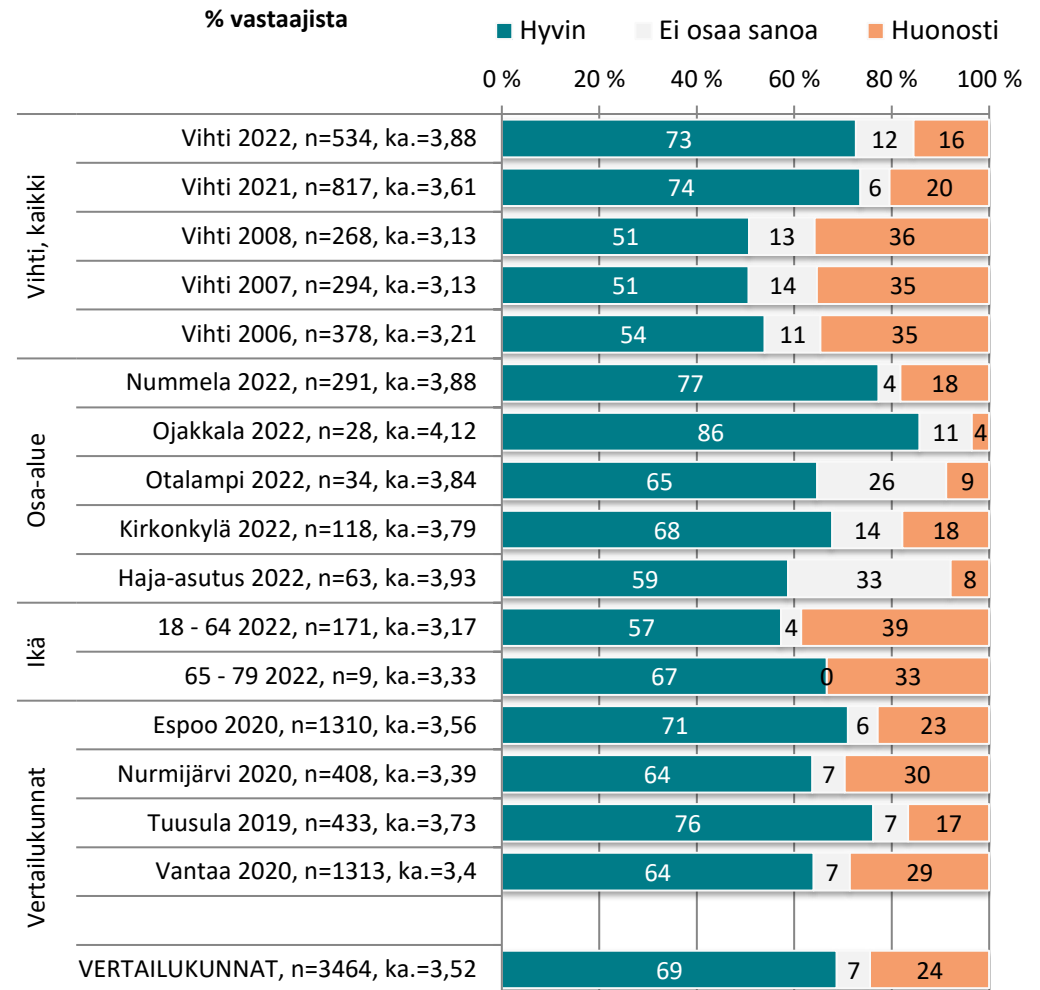
Juomaveden laatua piti 72 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kuusi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 72%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 57. Miten hyvin yleisten alueiden siisteys on hoidettu asuinkunnassa



Yleisten alueiden siisteys

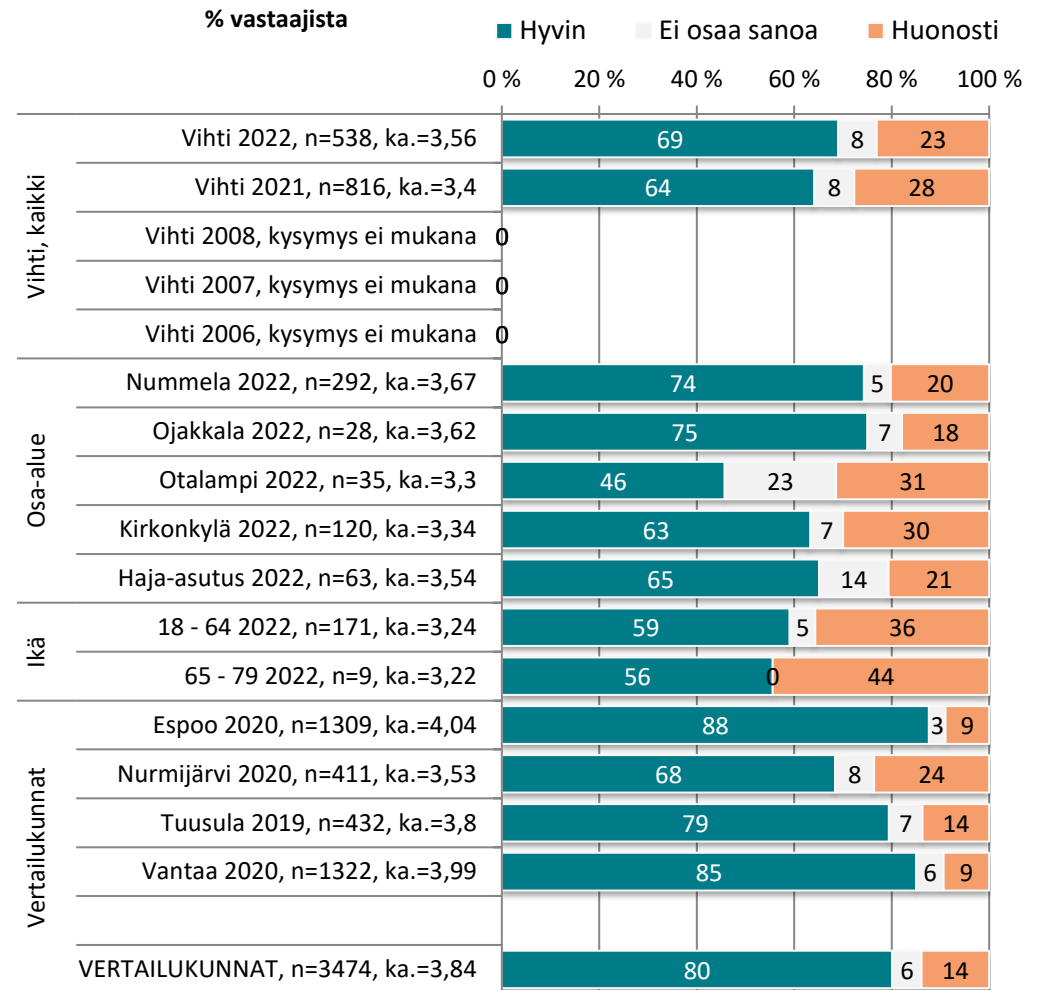
Yleisten alueiden siisteyttä piti 73 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 73%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 58. Miten hyvin liikenneolot jalankulkijan kannalta on hoidettu asuinkunnassa



Liikenneolot jalankulkijan kannalta

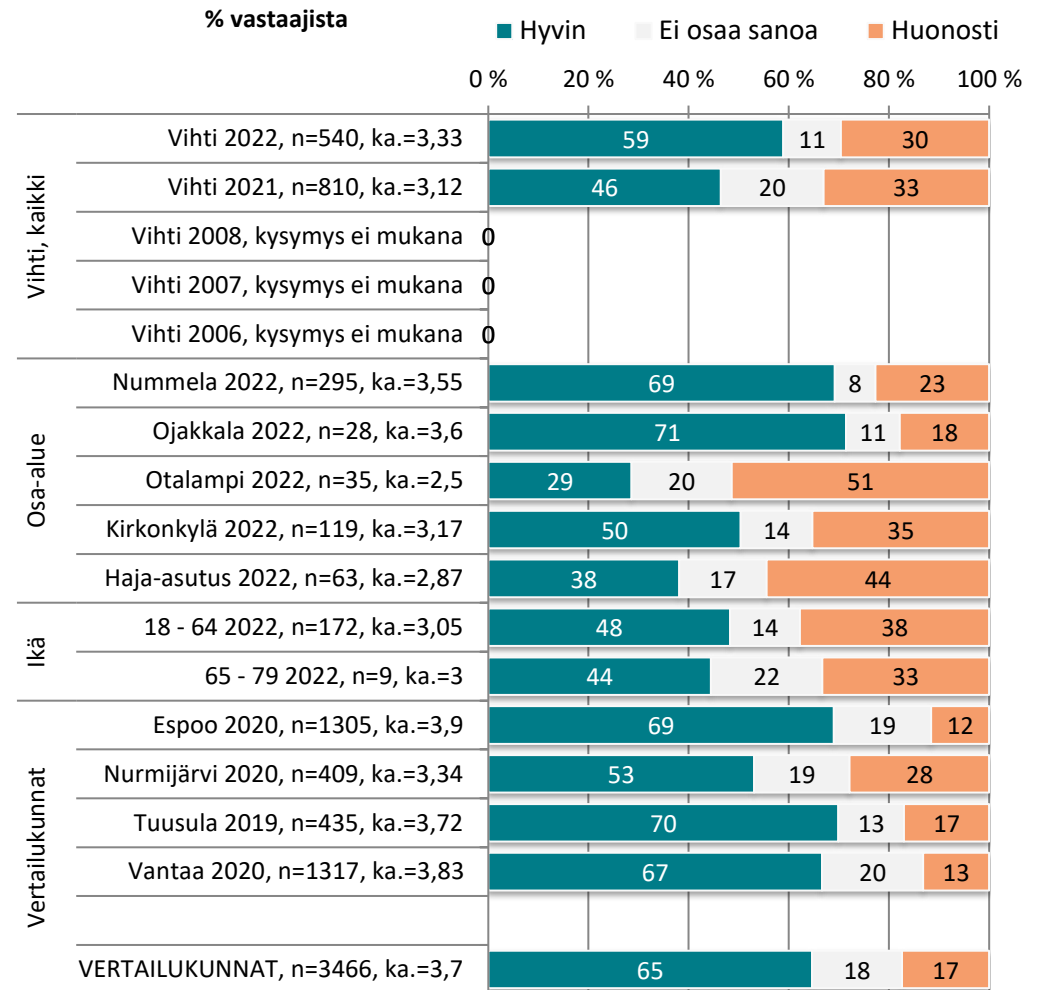
Liikenneololoja jalankulkijan kannalta piti 69 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut viisi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 69%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 59. Miten hyvin liikenneolot pyöräilijän kannalta on hoidettu asuinkunnassa



Liikenneolot pyöräilijän kannalta

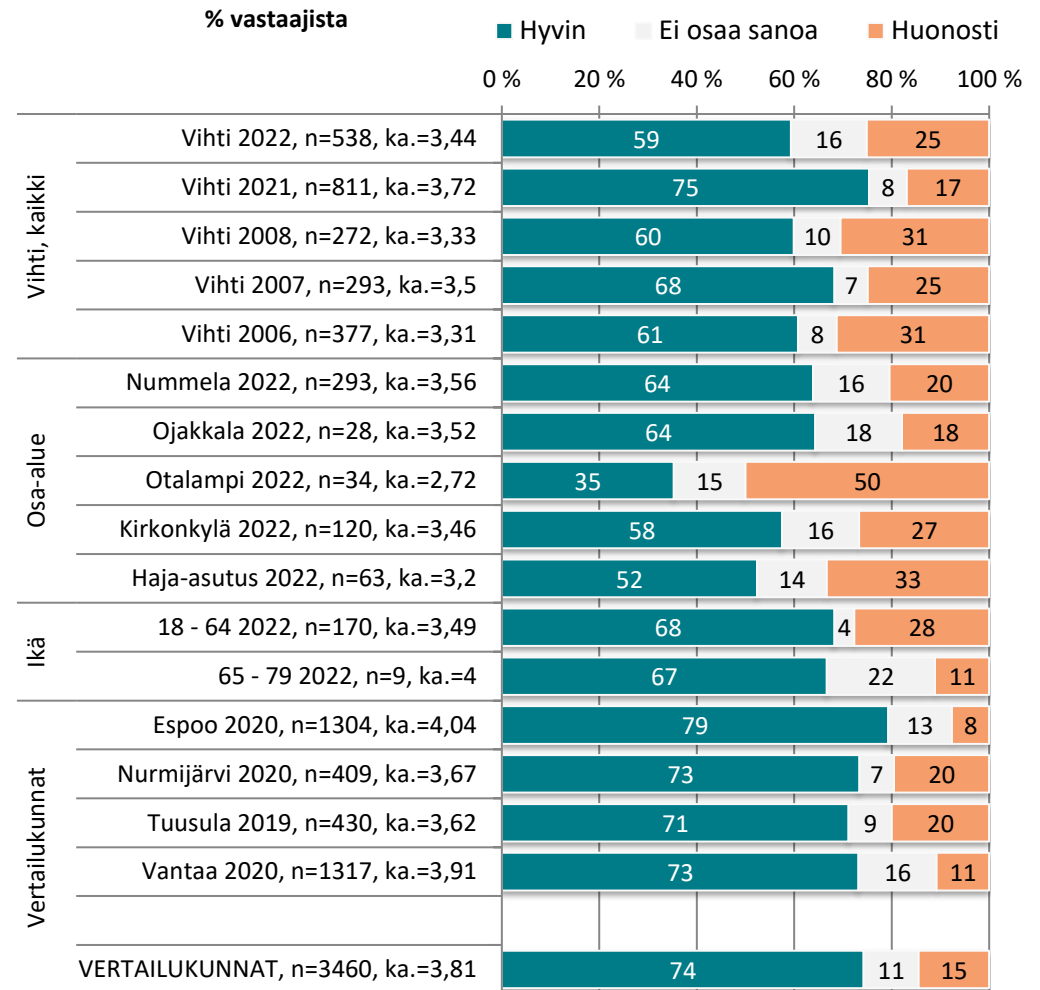
Liikenneoloja pyöräilijän kannalta piti 59 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut 13 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 59%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 60. Miten hyvin liikenneolot, autoliikenne on hoidettu asuinkunnassa



Liikenneolot, autoliikenne

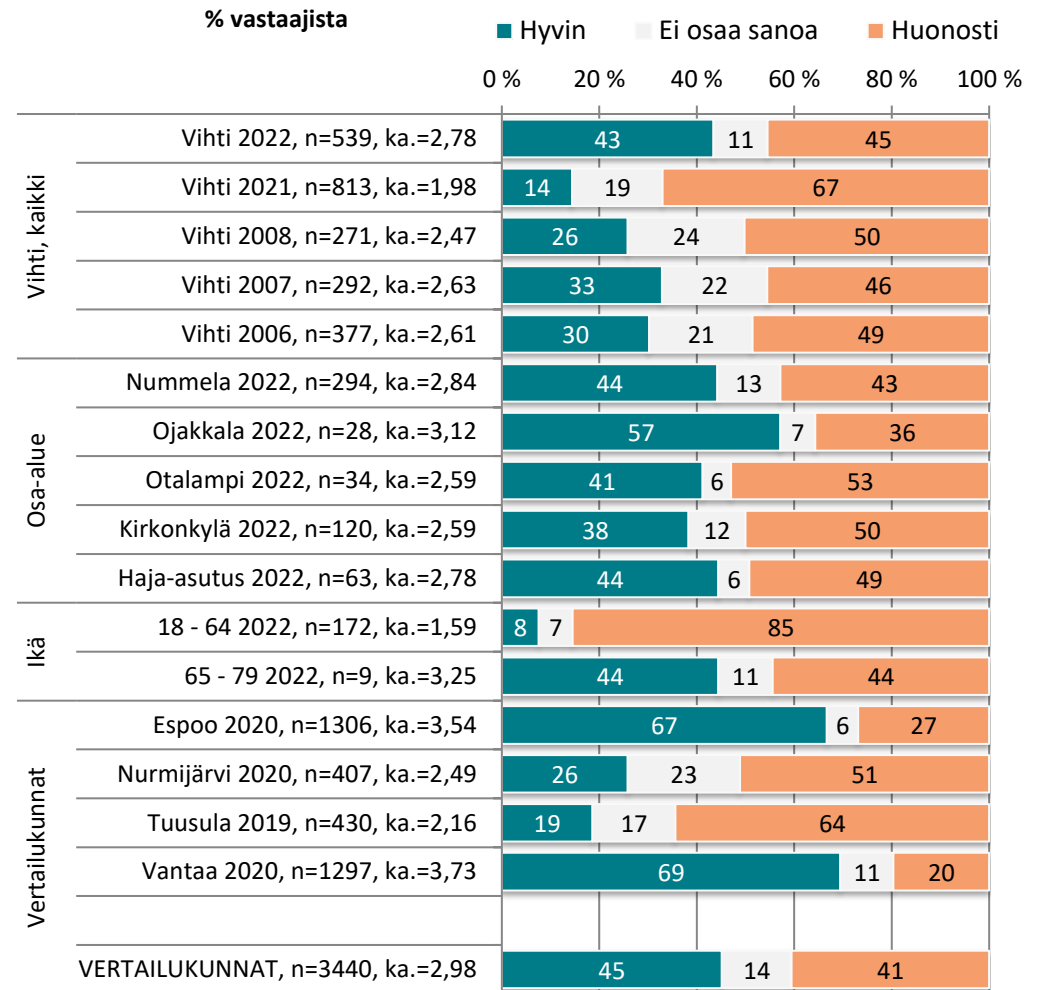
Liikenneoloja autoilijan kannalta piti 59 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 16 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 59%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 61. Miten hyvin julkinen liikenne on hoidettu asuinkunnassa



Julkinen liikenne

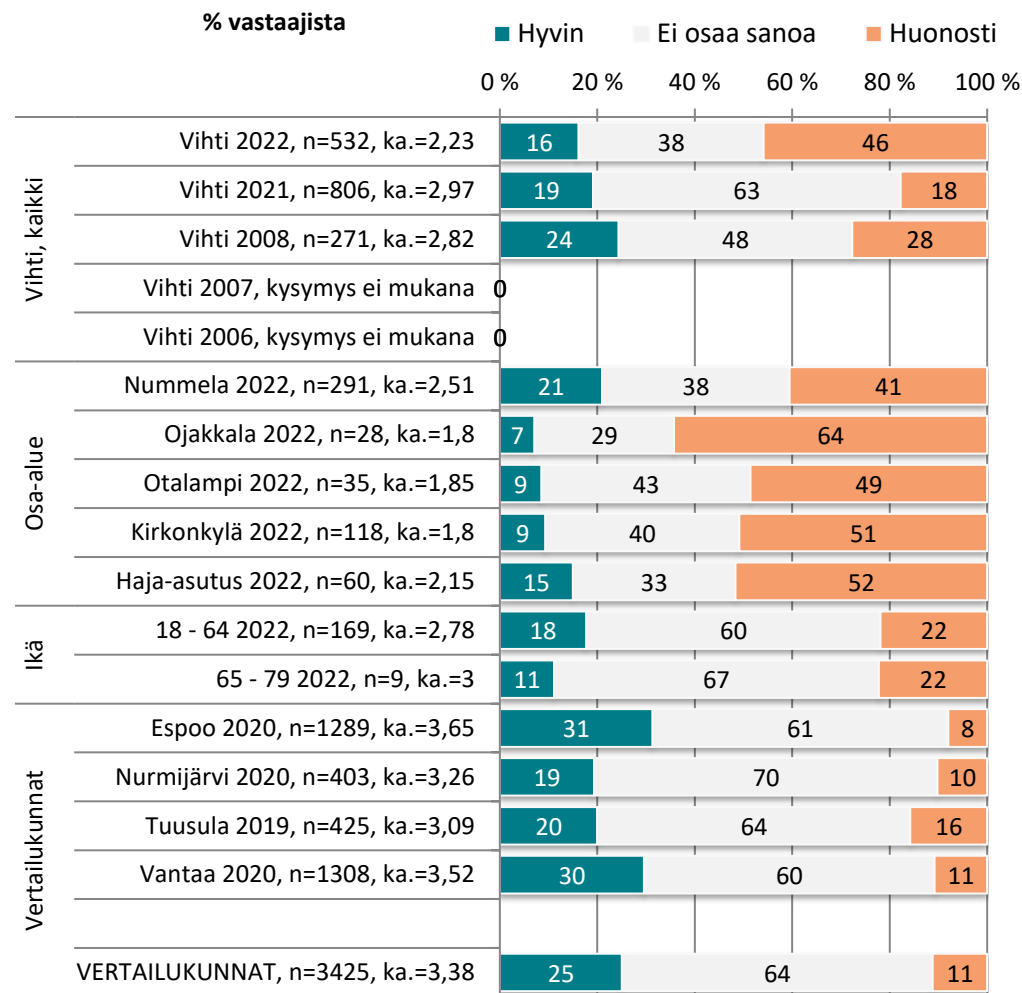
Julkista liikennettä piti 43 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut 29 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 43%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 62. Miten hyvin liikkumisen esteettömyys on hoidettu asuinkunnassa



Liikkumisen esteettömyys

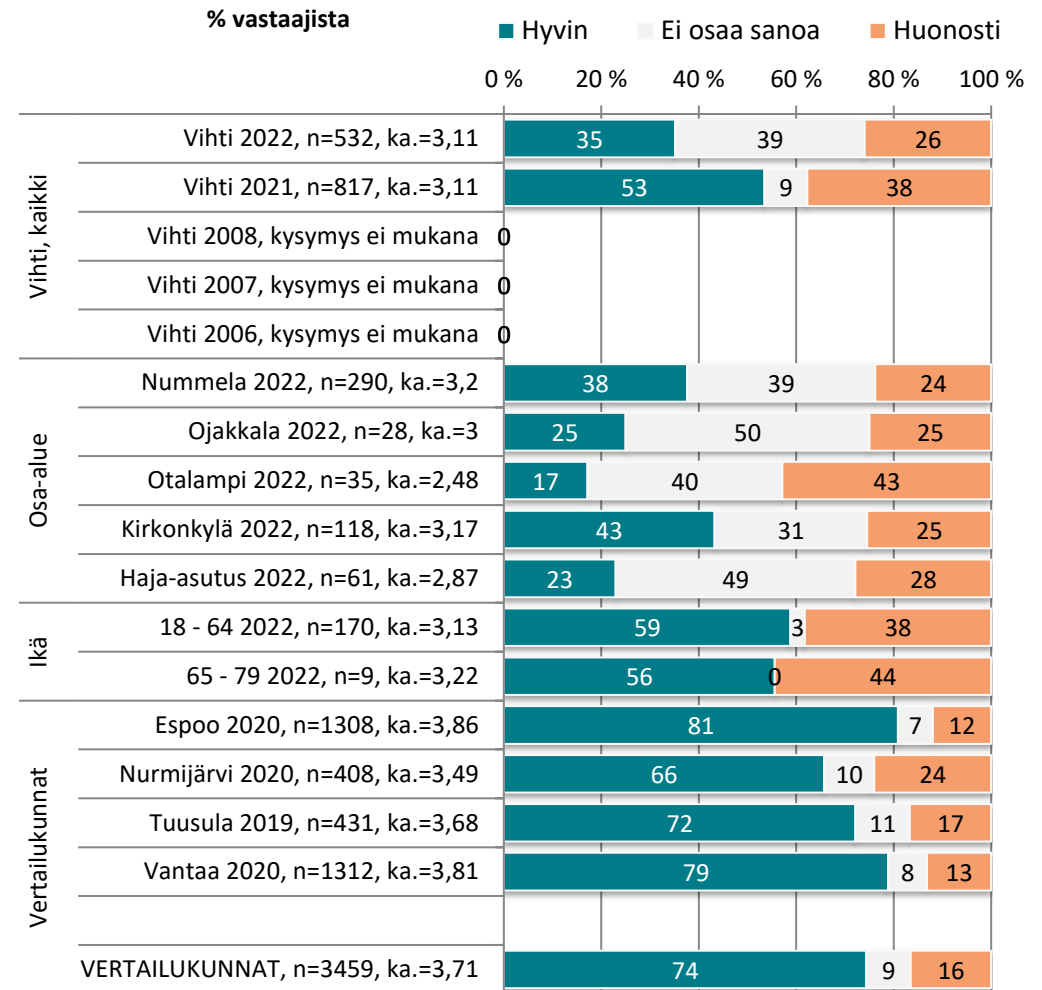
Liikkumisen esteettömyyttä piti 16 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kolme prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 16%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 63. Miten hyvin liikenneturvallisuus jalankulkijan kannalta on hoidettu asuinkunnassa



Liikenneturvallisuus jalankulkijan kannalta

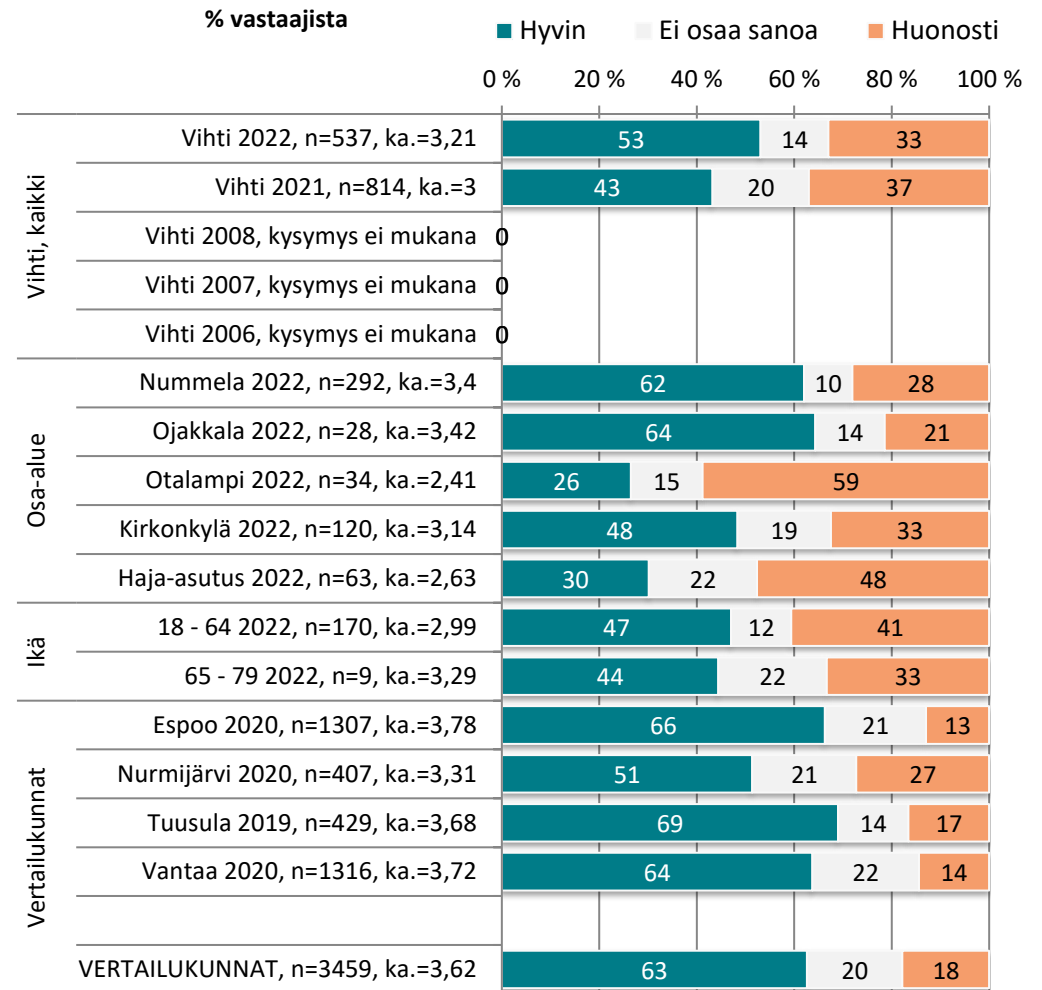
Liikenneturvallisuutta jalankulkijan kannalta piti 35 % (*) vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 18 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

(*) 35%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 64. Miten hyvin liikenneturvallisuus pyöräilijän kannalta on hoidettu asuinkunnassa



Liikenneturvallisuus pyöräilijän kannalta

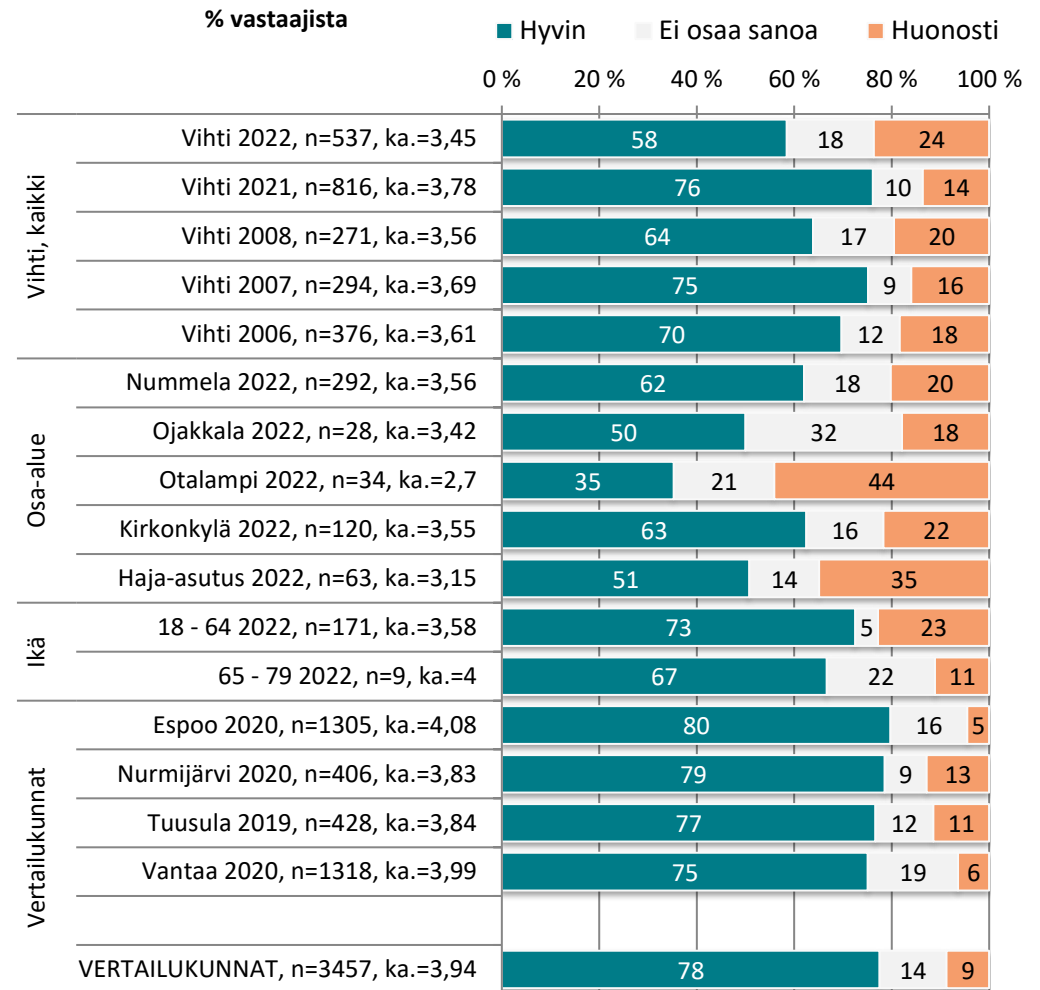
Liikenneturvallisuutta pyöräilijän kannalta piti 53 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut 10 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 53%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 65. Miten hyvin liikenneturvallisuus autoilijan kannalta on hoidettu asuinkunnassa



Liikenneturvallisuus autoilijan kannalta

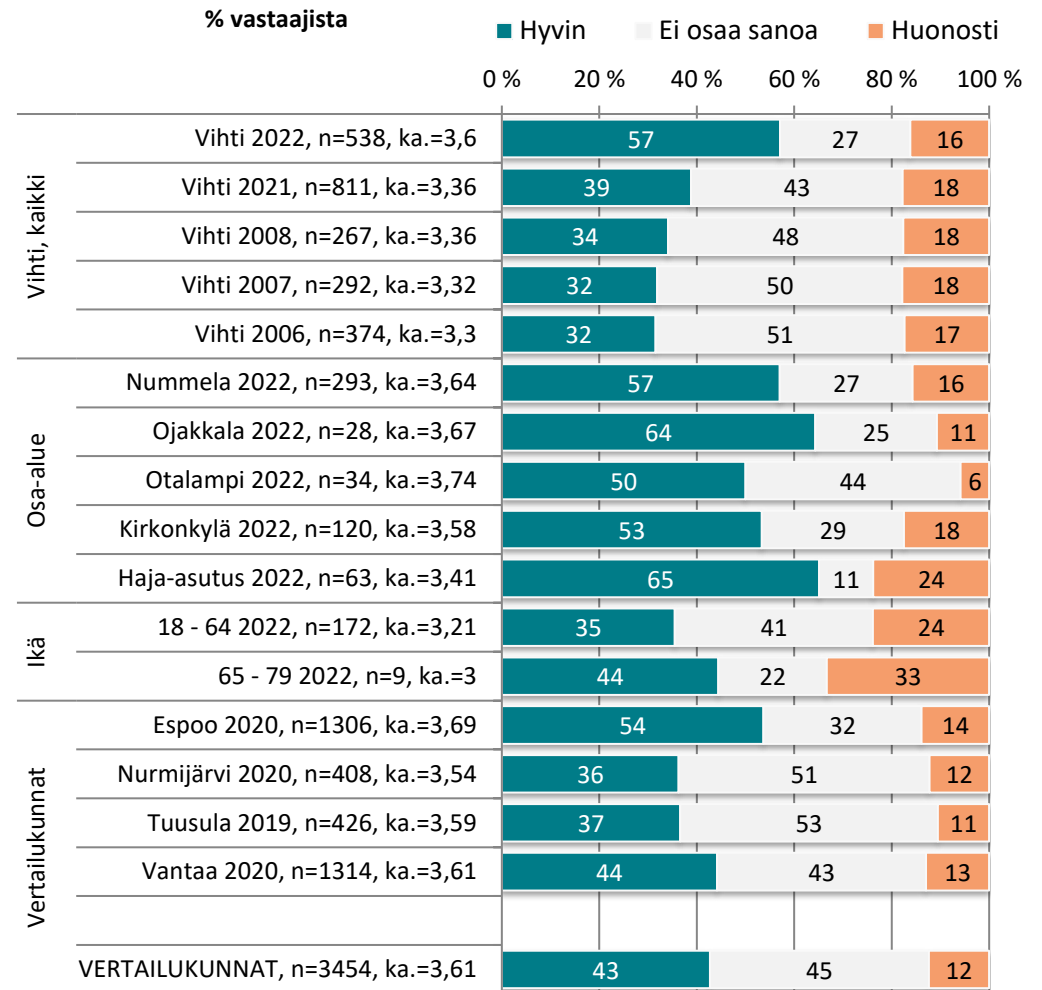
Liikenneturvallisuutta autoliikenteen kannalta piti 58 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 18 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 58%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 66. Miten hyvin luonnonsuojelu on hoidettu asuinkunnassa



Luonnonsuojelu

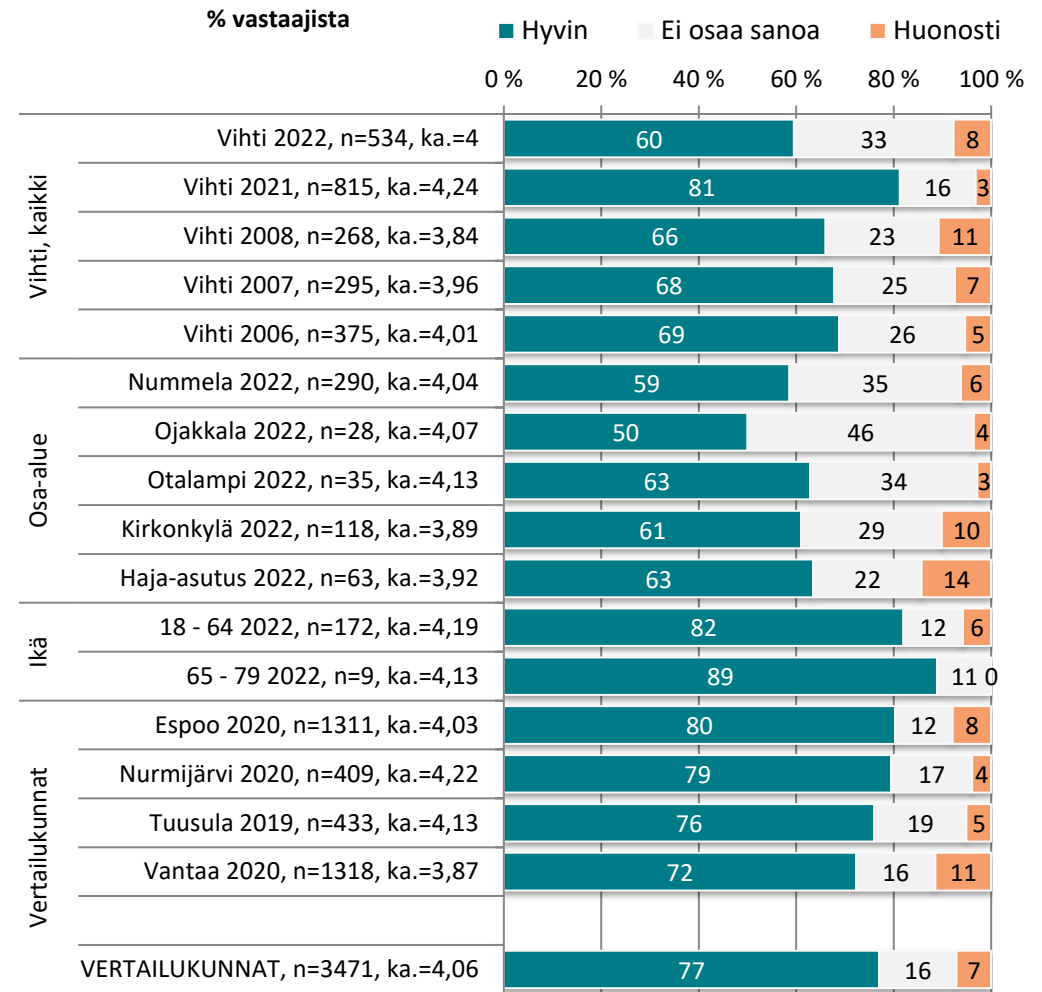
Luonnonsuojelua piti 57 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvänä. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut 18 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 57%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 67. Miten hyvin ilmanlaatu on hoidettu asuinkunnassa



Ilmanlaatu

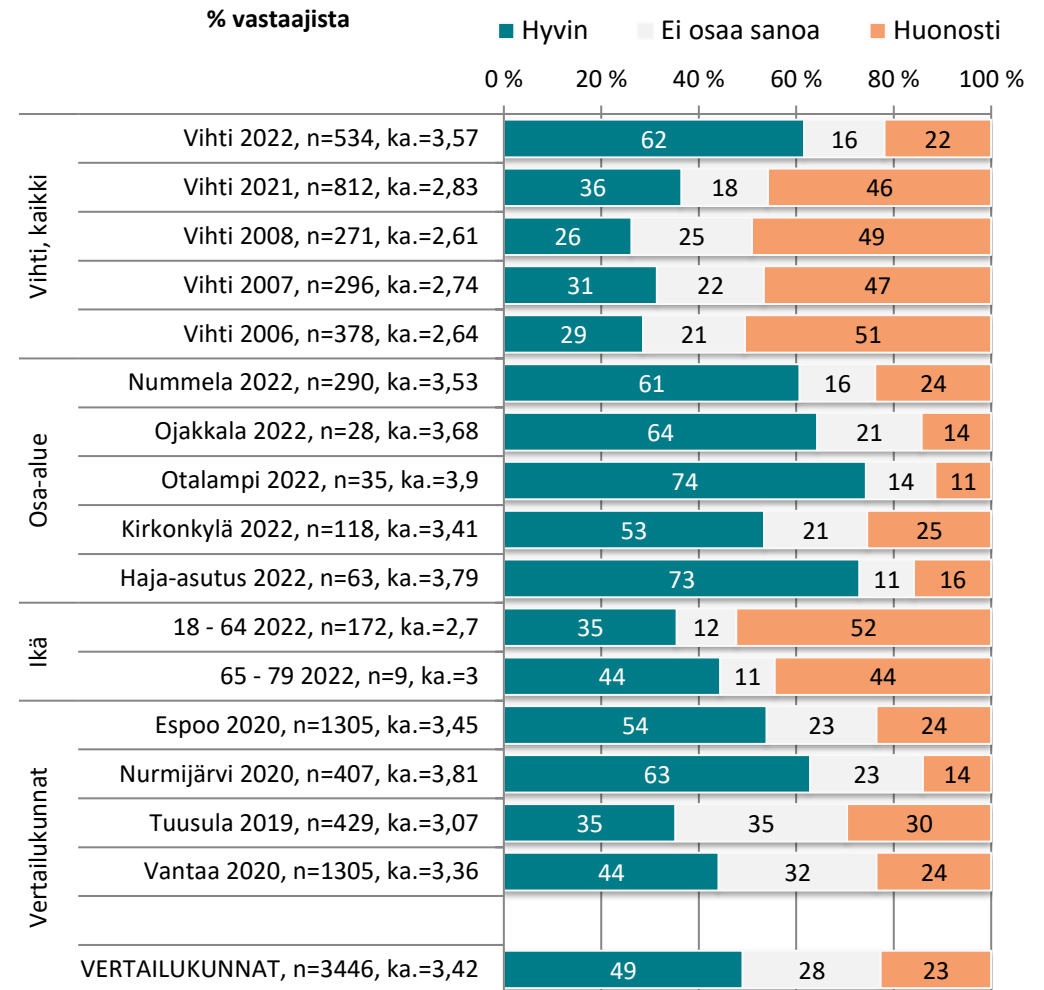
Ilmanlaatua piti 60 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvänä. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 21 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 60%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 68. Miten hyvin vesistöjen puhtaus on hoidettu asuinkunnassa



Vesistöjen puhtaus

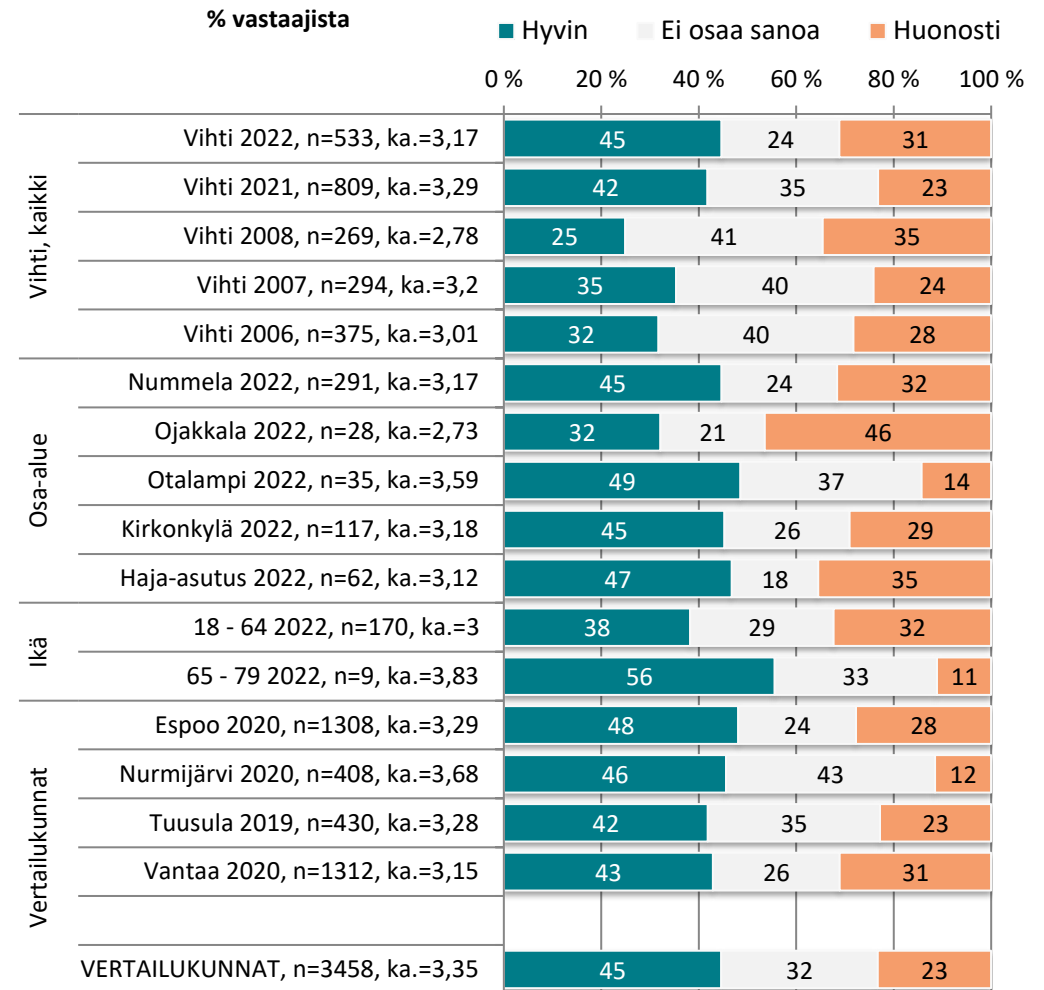
Vesistöjen puhtautta piti 62 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut 26 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 62%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 69. Miten hyvin meluntorjunta on hoidettu asuinkunnassa



Meluntorjunta

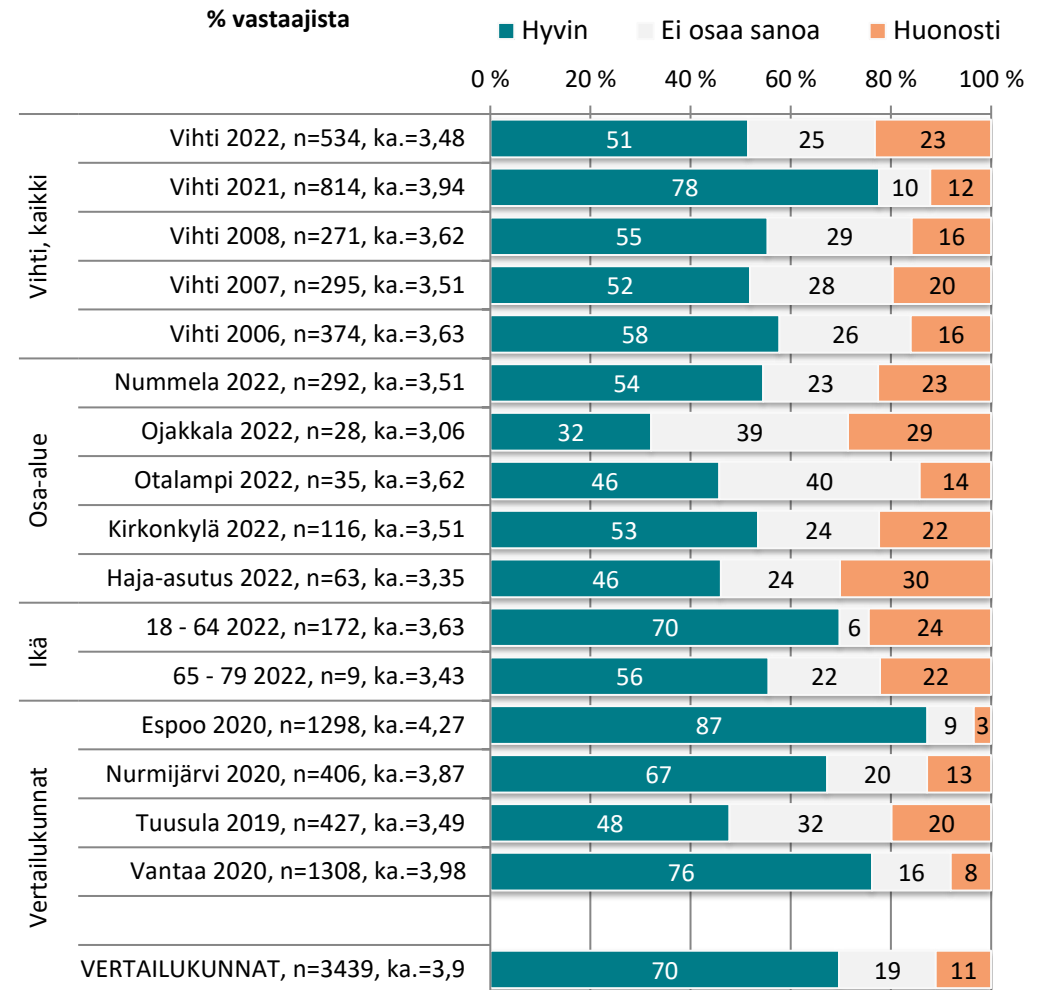
Meluntorjuntaa piti 45 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kolme prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 45%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 70. Miten hyvin luonto- ja retkeilyreitit on hoidettu asuinkunnassa



Luonto- ja retkeilyreitit

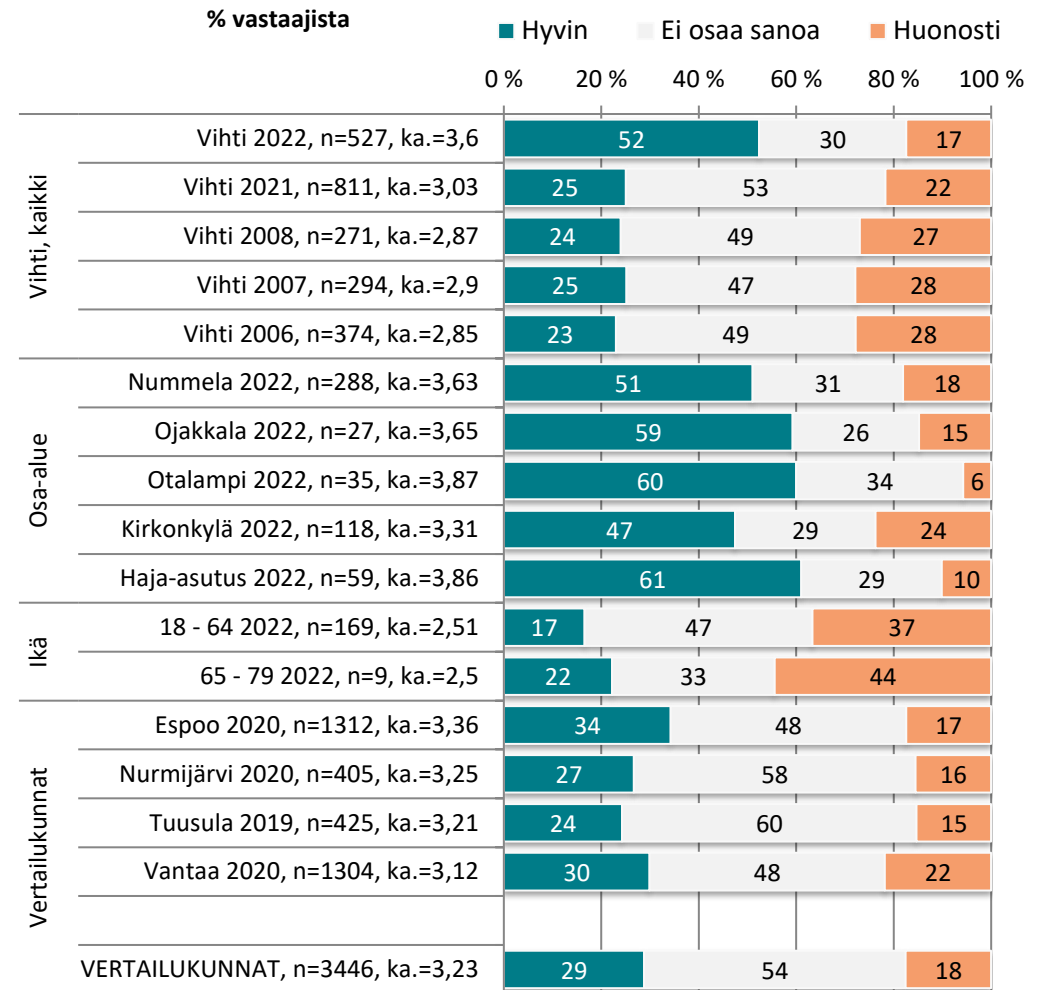
Luonto- ja retkeilyreittejä piti 51 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 27 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 51%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 71. Miten hyvin rakennetun ympäristön valvonta on hoidettu asuinkunnassa



Rakennetun ympäristön valvonta

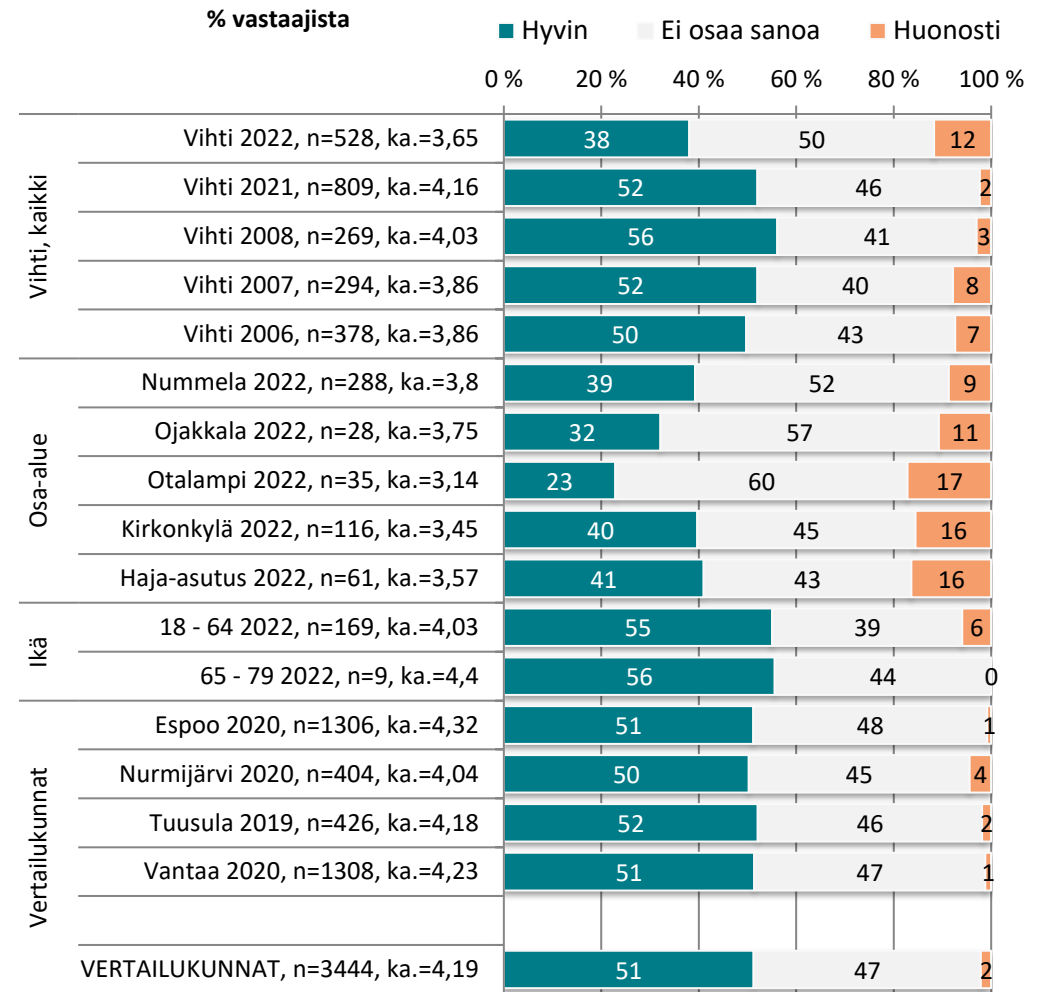
Rakennetun ympäristön valvontaa piti 52 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut 27 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 52%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 72. Miten hyvin pelastustoiminta on hoidettu asuinkunnassa



Pelastustoiminta

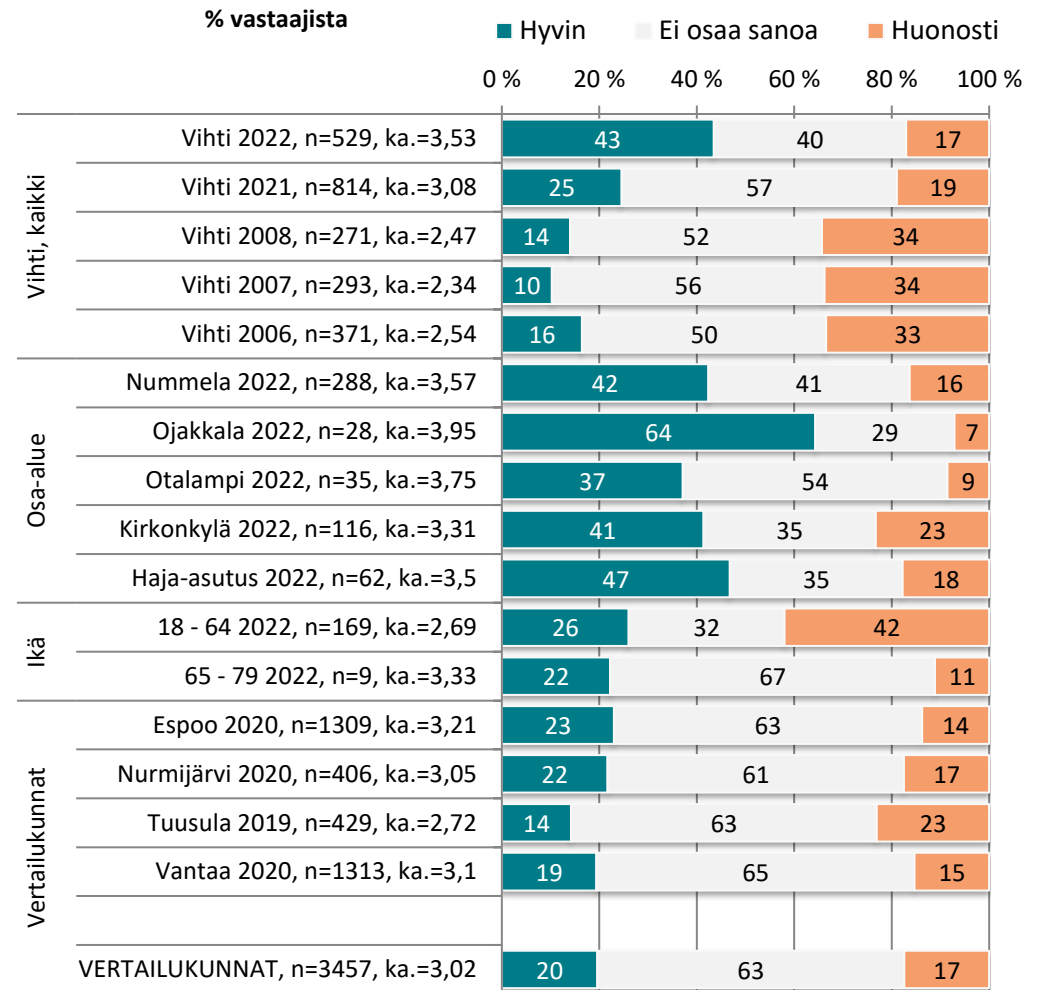
Pelastustoimintaa piti 38 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 14 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 38%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 73. Miten hyvin kunnan omien luottamushenkilöiden toiminta on hoidettu asuinkunnassa



Kunnan omien luottamushenkilöiden toiminta

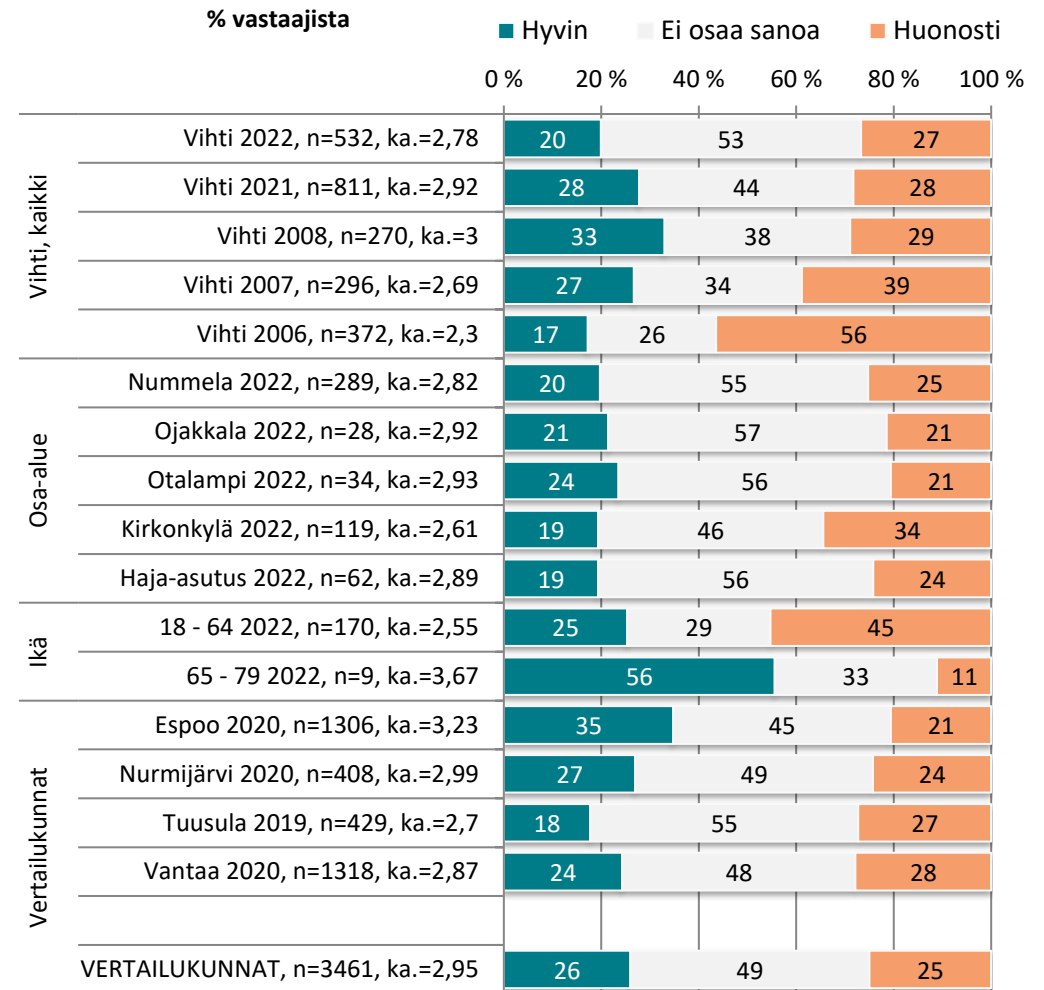
Kunnan omien luottamushenkilöiden toimintaa piti 43 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvänä. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut 18 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 43%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 74. Miten hyvin kunnan talousasioiden hoito on hoidettu asuinkunnassa



Kunnan talousasioiden hoito

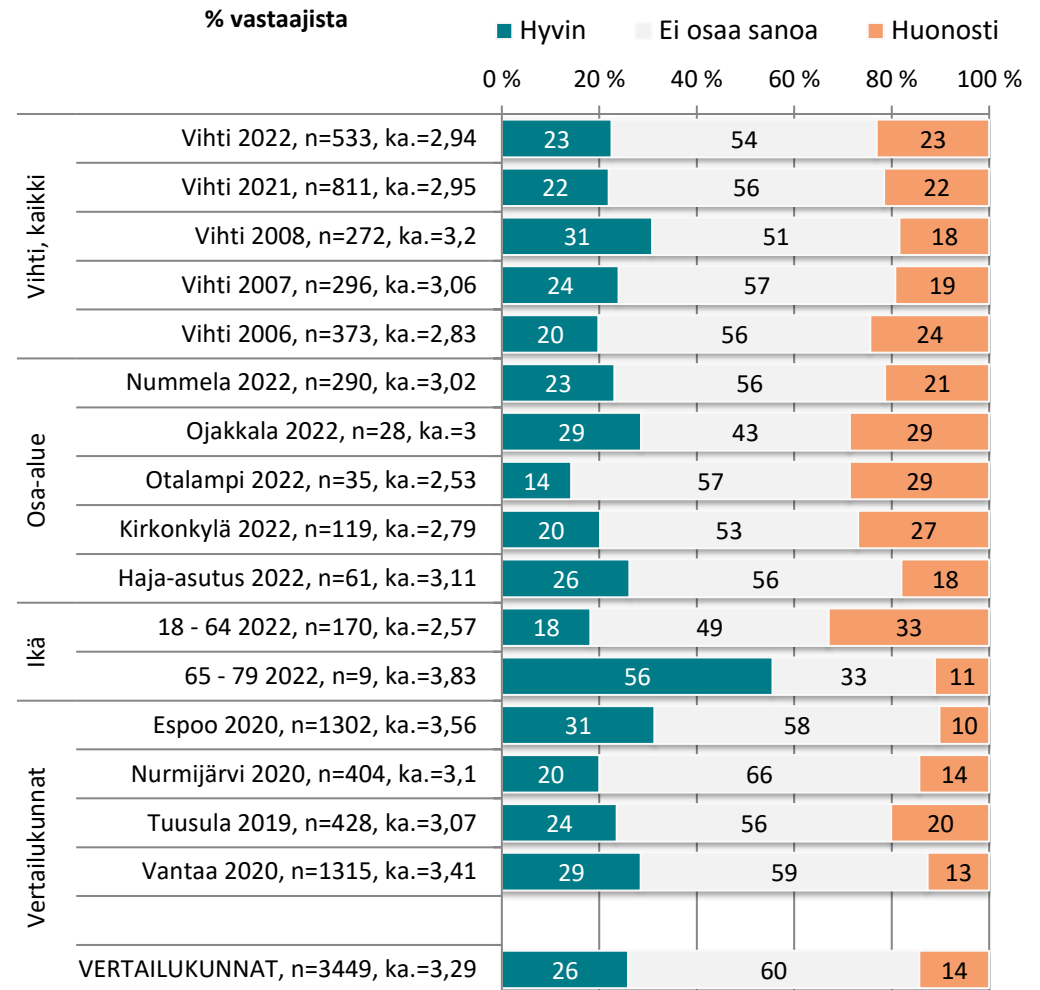
Kunnan talousasioiden hoitoa piti 20 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kahdeksan prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 20%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 75. Miten hyvin kunnan yhteistyö naapurikuntien kanssa on hoidettu asuinkunnassa



Kunnan yhteistyö naapurikuntien kanssa

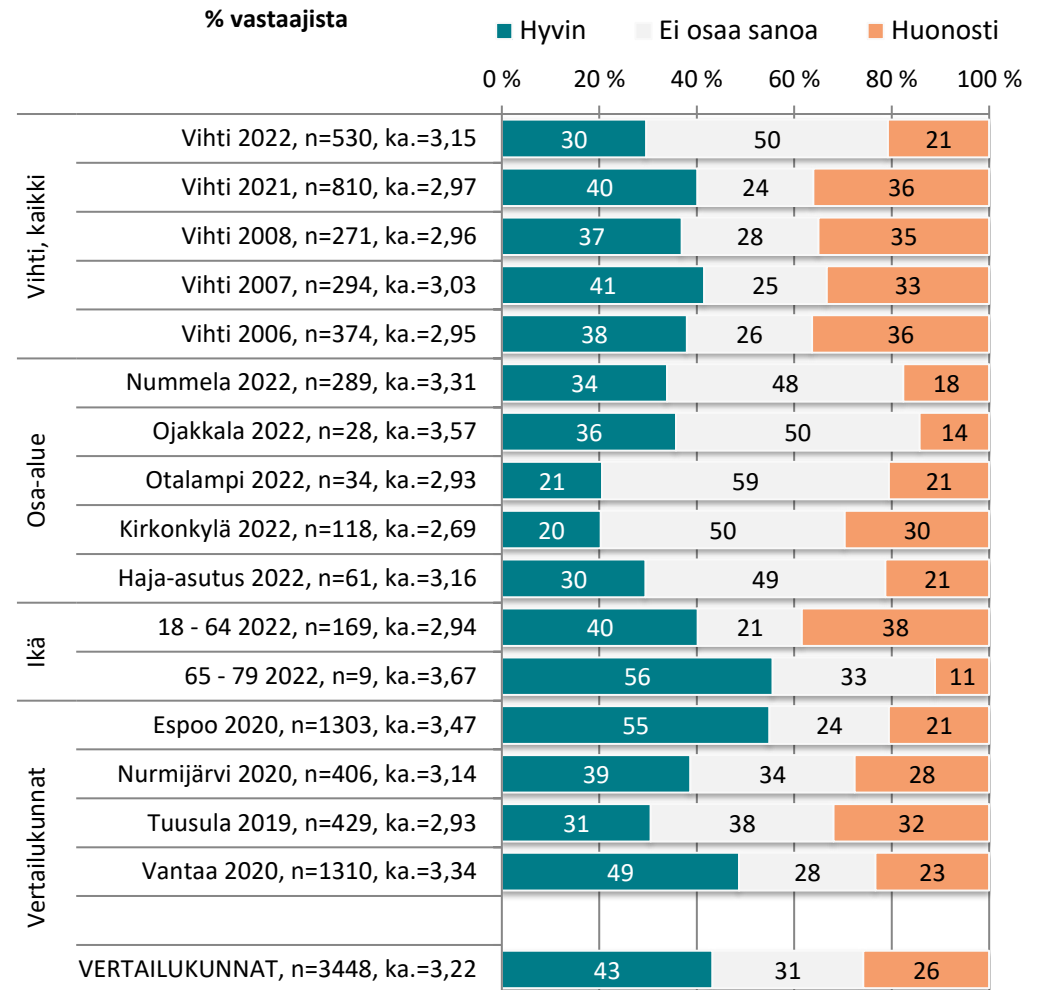
Kunnan yhteistyötä naapurikuntien kanssa piti 23 % (*) vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

(*) 23%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 76. Miten hyvin asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelu on hoidettu asuinkunnassa



Asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelu

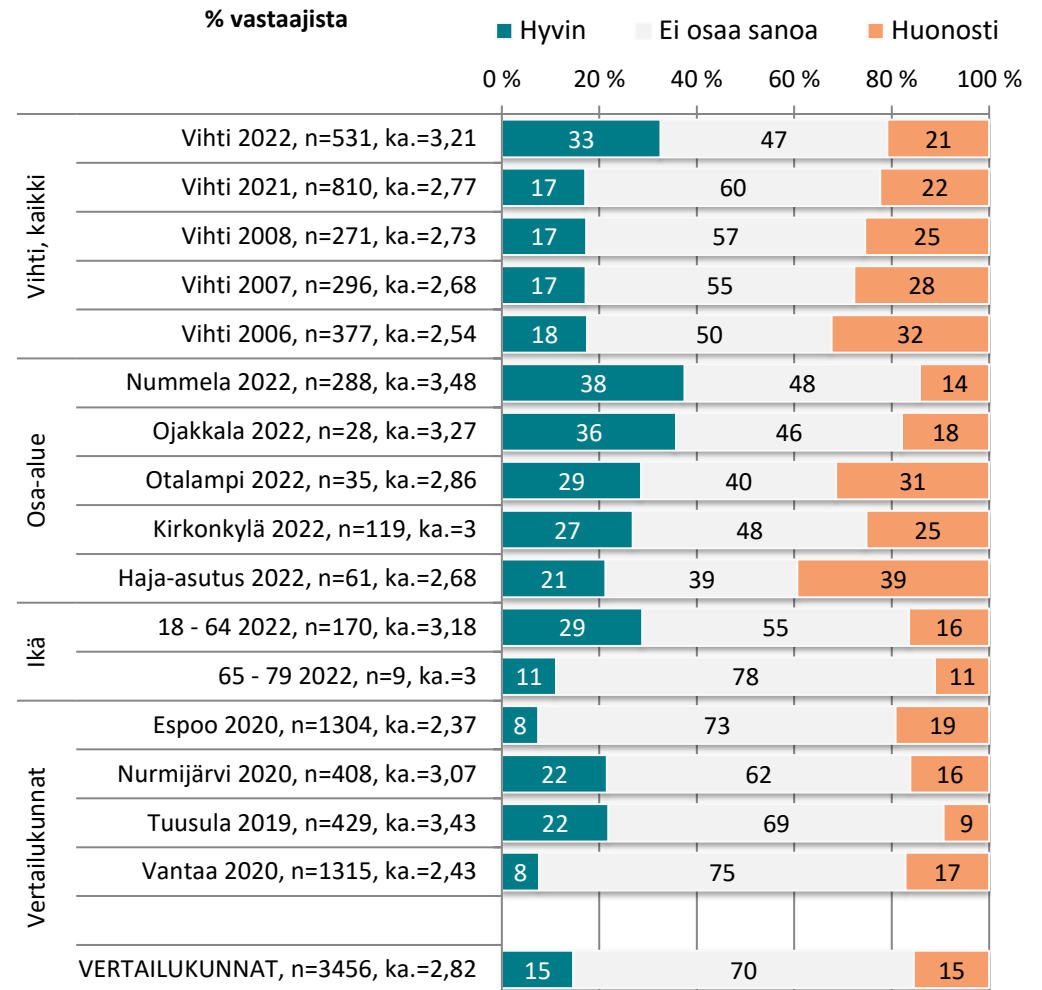
Asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelua piti 30 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 10 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 30%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 77. Miten hyvin pientalotontin saanti on hoidettu asuinkunnassa



Pientalotontin saanti

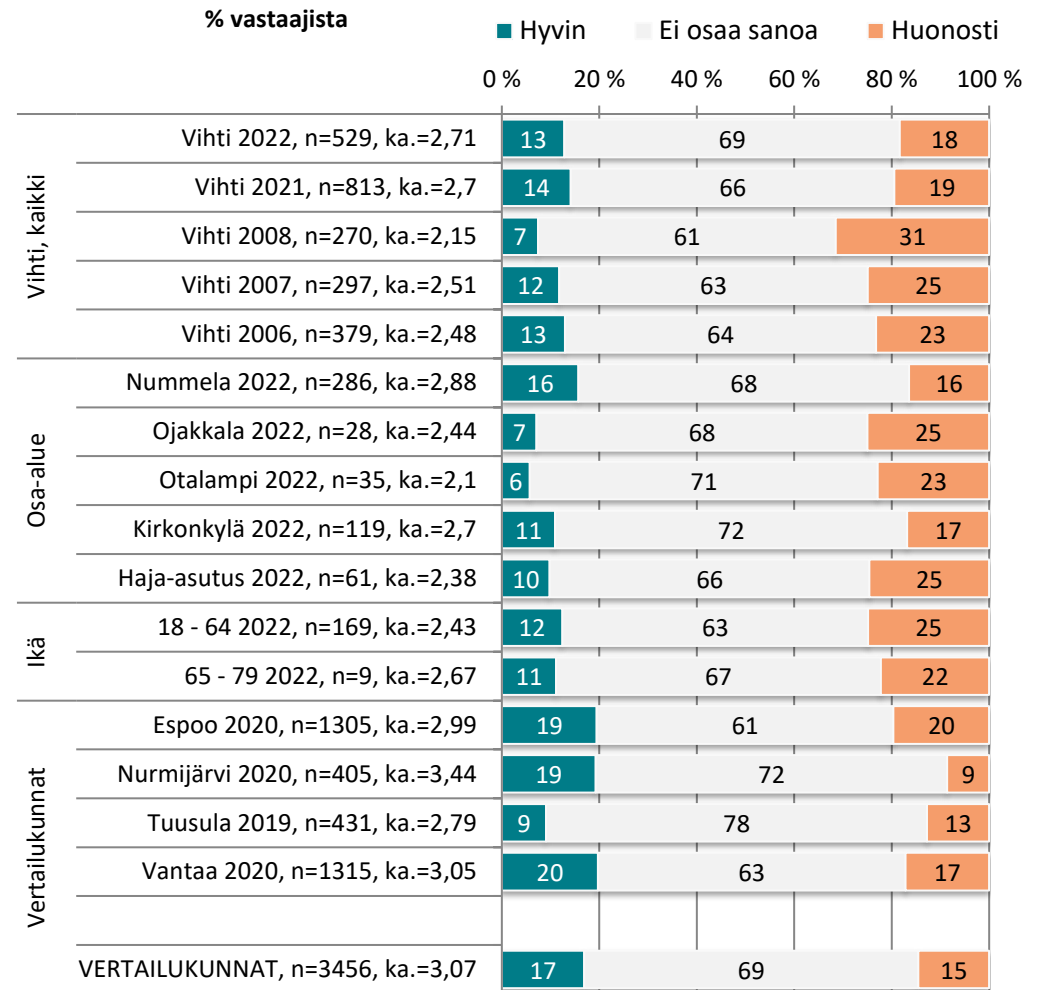
Pientalotontin saantia piti 33 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut 16 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 33%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 78. Miten hyvin vuokra-asunnon saanti on hoidettu asuinkunnassa



Vuokra-asunnon saanti

Vuokra-asunnon saantia piti 13 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 13%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

4. Asiat, joissa palvelua tulisi parantaa

Kuvio 79. Palvelun parantamistarve, 33 eniten mainintoja saanutta asiaa

Vastaajilta kysyttiin, missä kunnan hoitamissa tai järjestämissä asioissa palvelua tulisi parantaa. Vastaajat valitsivat korkeintaan viisi kohdetta 68 asian listalta.

Vastaajista 0 % nimesi vähintään yhden parannettavan asian, 4 % oli sitä mieltä, että palveluja ei tarvitse parantaa ja 96 % ei osannut ottaa asiaan kantaa.

Useimmin viiden parannettavan asian joukkoon nousi kunnan terveyskeskuksen lääkäripalvelut, jonka parantamista piti tärkeänä 34 % kysymykseen vastanneista.



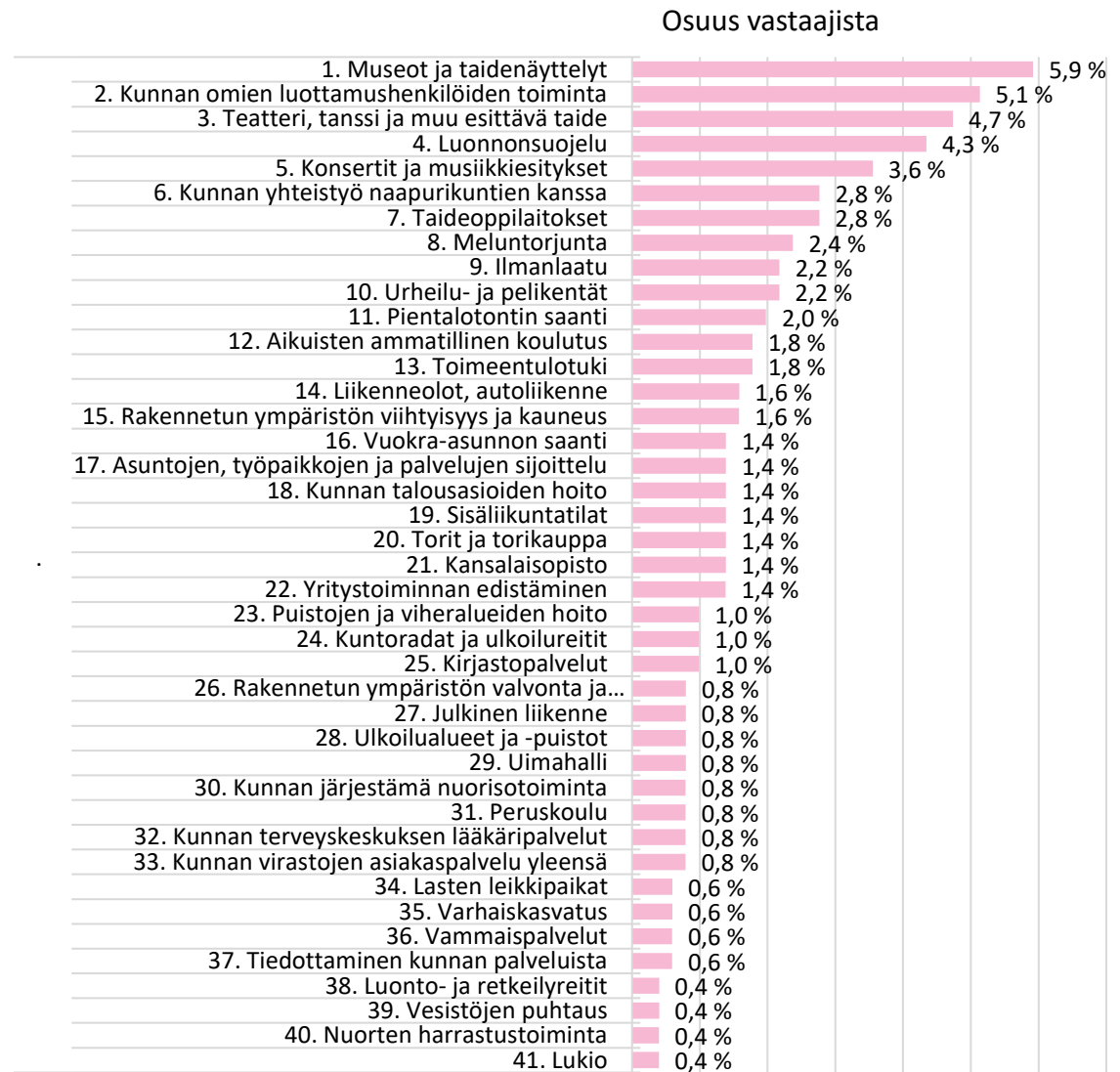
5. Asiat, joissa panostusta voidaan vähentää tai toimintaa tehostaa

Vastaajilta kysyttiin myös, missä kunnan hoitamisessa tai järjestämissä asioissa panostuksia voitaisiin vähentää tai toimintaa tehostaa talouden tasapanottamiseksi. Vastaajat valitsivat korkeintaan viisi kohdetta 68 asian listalta.

Tehostamiskohteita nimettiin paljon harvemmin kuin panostuskohteita.

Useimmin viiden vähennettävän tai tehostettavan asian joukkoon nousi museot ja taidenäyttelyt. Sen mainitsi 6 % kaikista vastaajista.

Kuvio 80. Palvelujen tehostaminen, asiat, jotka mainitsi vähintään 1 % vastaajista.

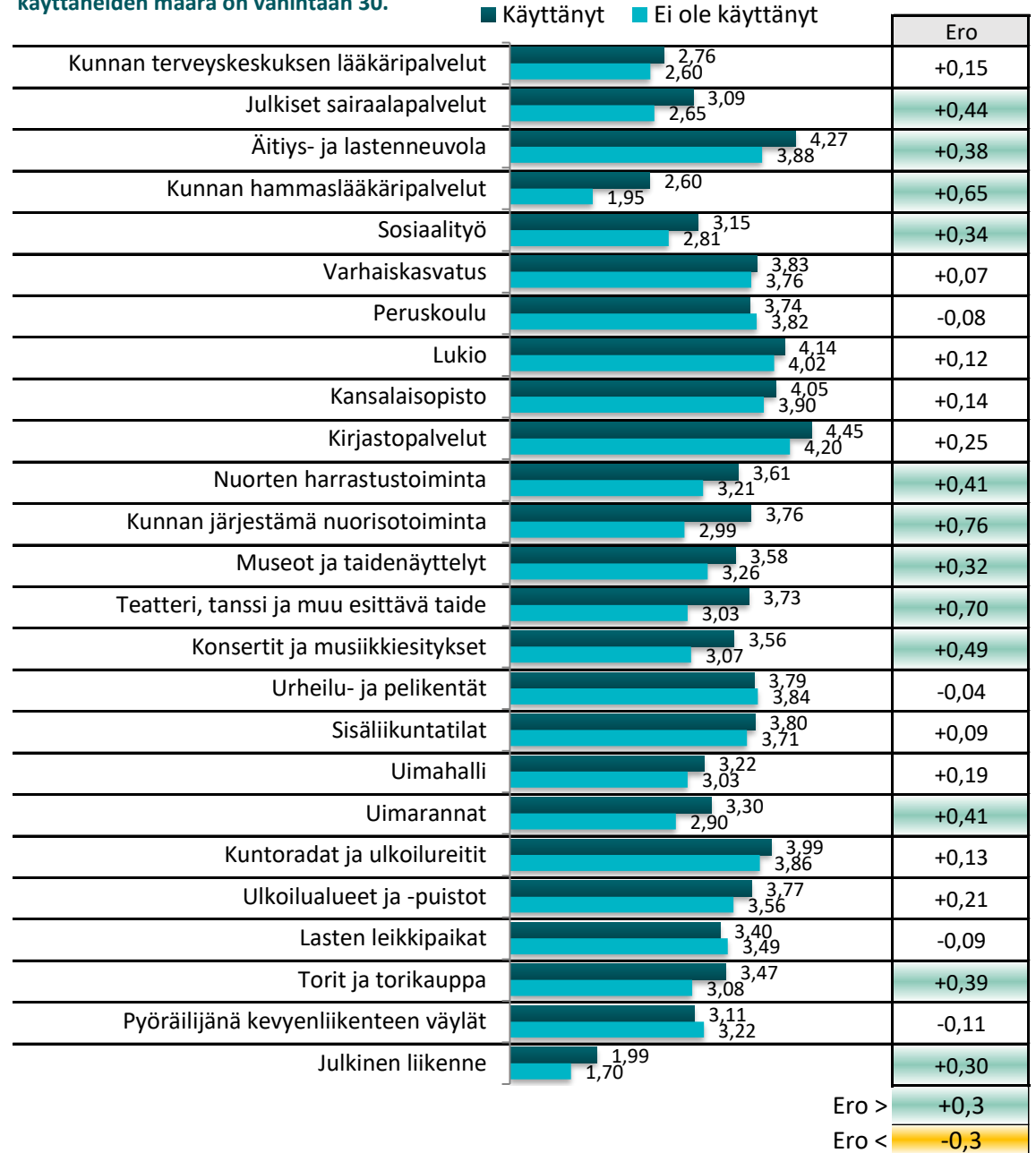


6. Palvelujen käyttö ja tyytyväisyys

Vastaajilta kysyttiin, olivatko he itse tai heidän perheenjäsenensä käyttäneet tiettyjä Vihdin kunnan palveluja edellisten 12 kuukauden aikana.

Useissa asioissa käyttäjät ovat tyytyväisempiä, etenkin näin on terveyspalveluissa sekä useissa kulttuuri- ja liikuntapalveluissa.

Kuvio 81. Palveluja käyttäneiden ja ei-käyttäneiden vastaajien tyytyväisyys . Mukana asiat, joissa käyttäneiden määrä on vähintään 30.

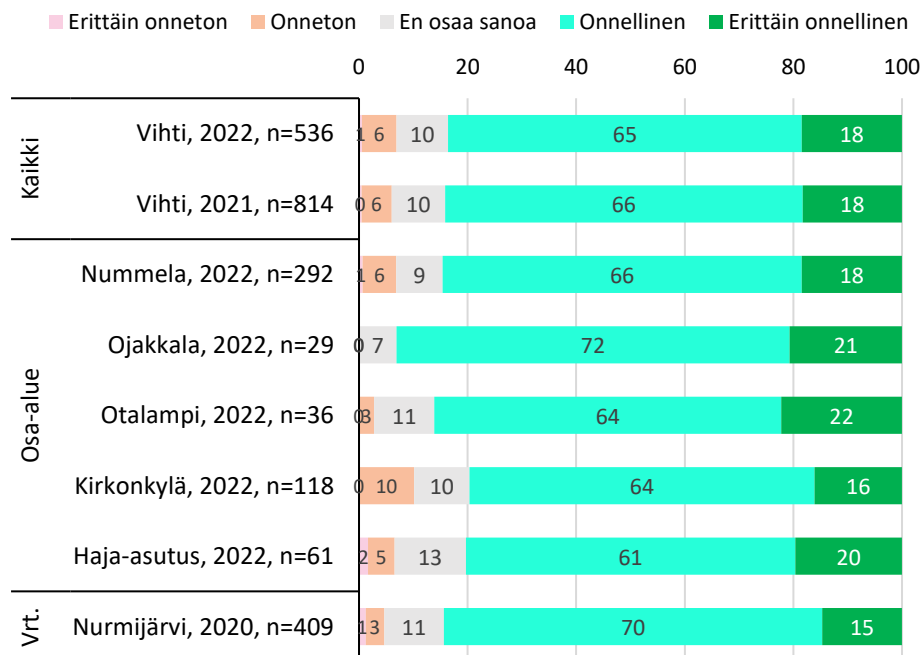


7. Vihdissä asuminen

Vastaajilta tiedusteltiin kuinka onnellinen on asumisesta Vihdissä ja kuinka läheiseksi kokee Vihdin kunnan.

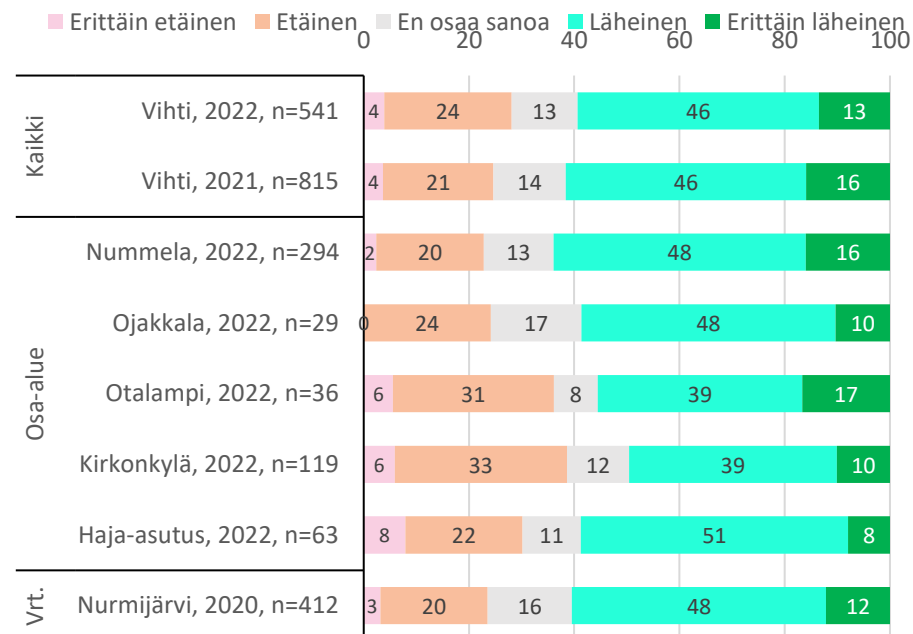
Vastaajista 84 % koki itsensä onnelliseksi tai erittäin onnelliseksi asumisesta Vihdissä. Nummelassa asuvista näin koki 85 %, ojakkalaisista 93 %, otalampilaisista 86 %, kirkonkyläisistä 80 % ja muualla Vihdissä asuvista 80 %.

Kuvio 82. Kuinka onnellinen on asumisesta asuinkunnassa



Kaikista vastanneista Vihdin kunnan koki läheiseksi tai erittäin läheiseksi 59 %, Nummelassa asuvista 64 %, ojakkalaisista 59 %, otalampilaisista 56 %, kirkonkyläisistä 50 % ja muista vihtiläisistä 59 %.

Kuvio 83. Miten läheiseksi kokee asuinkunnan



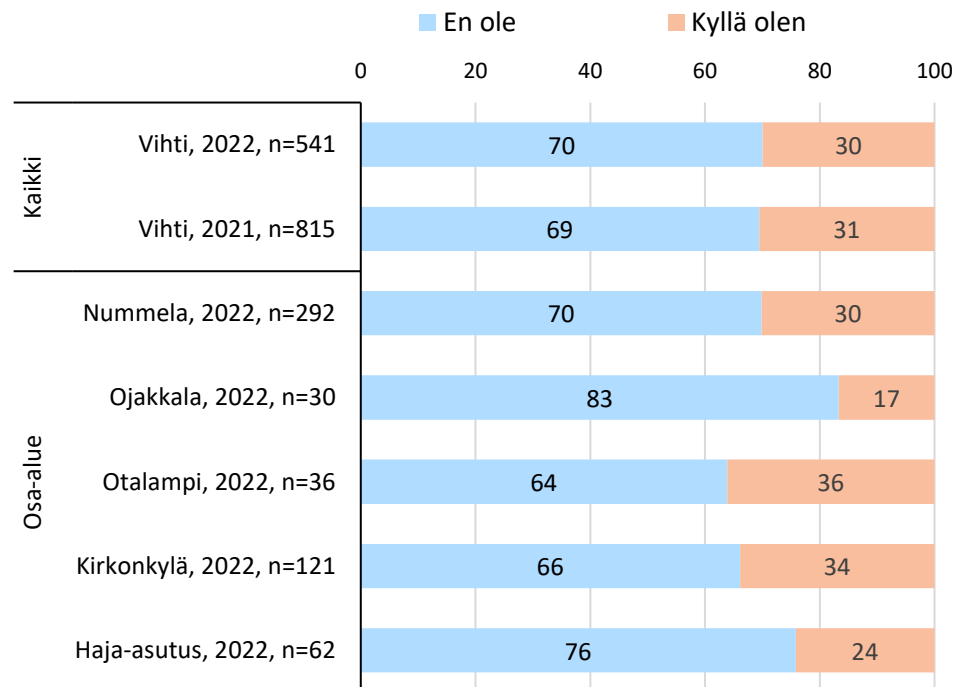
8. Muuttohalukkuus

Vastaajilta tiedusteltiin ovatko he harkinneet poismuuttoa Vihdistä viimeisen vuoden aikana.

Vastaajista 30 % oli harkinnut poismuuttoa Vihdistä viimeisen vuoden aikana. Nummelassa asuvista poismuuttoa oli harkinnut 30 %, ojakkalaisista 17 % , otalampilaisista 36 %, kirkonkyläisistä 34 % ja muualla asuvista 24 %.

Asiasta ei ole vertailutietoa muista kunnista samalla kysymysasetelmalla.

Kuvio 83. Poismuuttohalukkuus Vihdistä



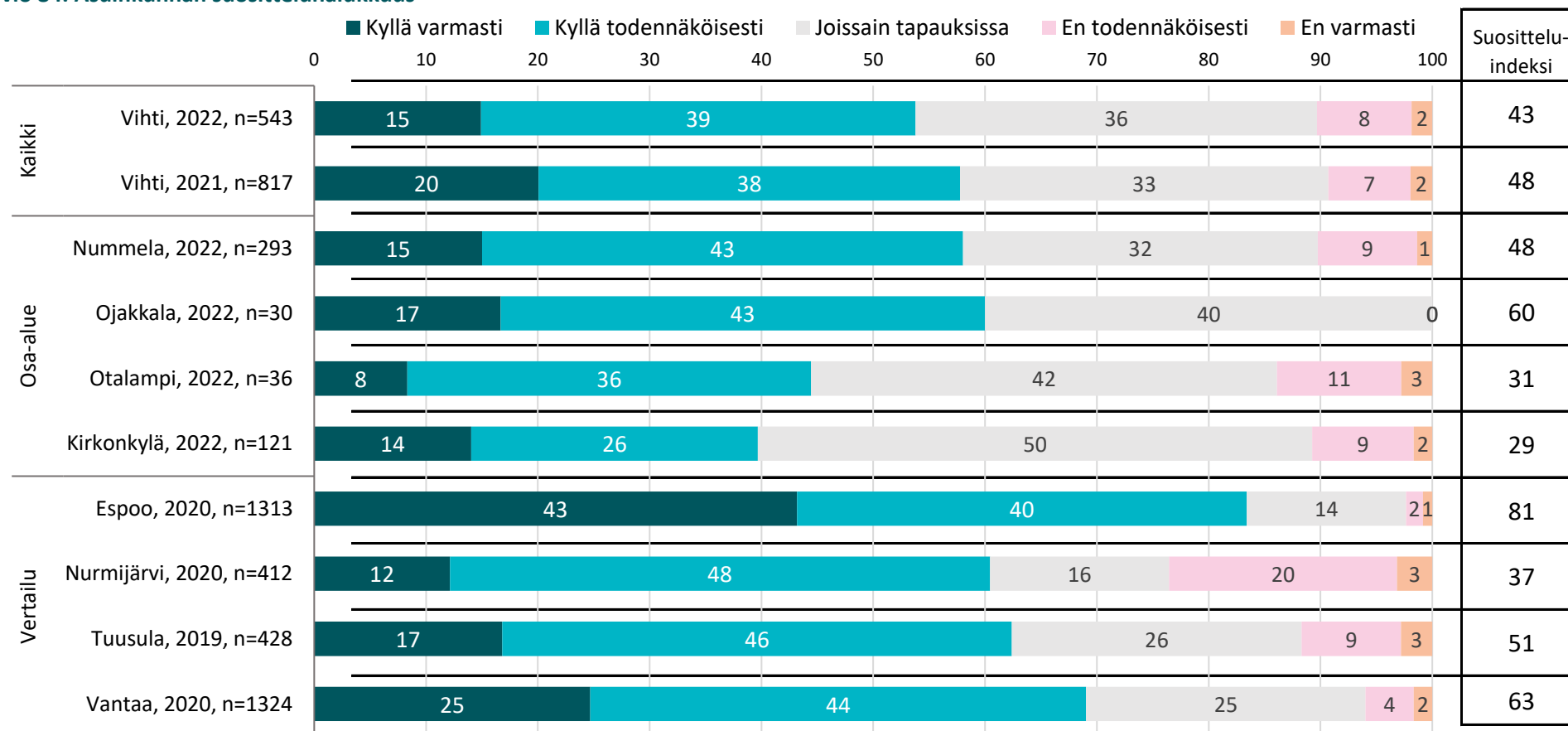
9. Vihdin suosittelu asuinpaikkana

Vastaajilta kysyttiin suosittelisivatko he Vihtiä asuinpaikkana tutuilleen. Varmasti suosittelisi 15 % ja todennäköisesti 39 %.

Tuloksista on laskettu NPS-indeksiä vastaava **Suositteluindeksi** vähentämällä 'Kyllä varmasti' ja 'Kyllä todennäköisesti' yhteensä osuudesta 'En varmasti' ja 'En todennäköisesti' vastanneiden osuus.

Vihdin suositteluindeksiksi tuli 43, se on korkeampi kuin Nurmijärvellä vuonna 2020 ja alhaisempi kuin Tuusulassa vuonna 2019.

Kuvio 84. Asuinkunnan suositteluhalukkuus



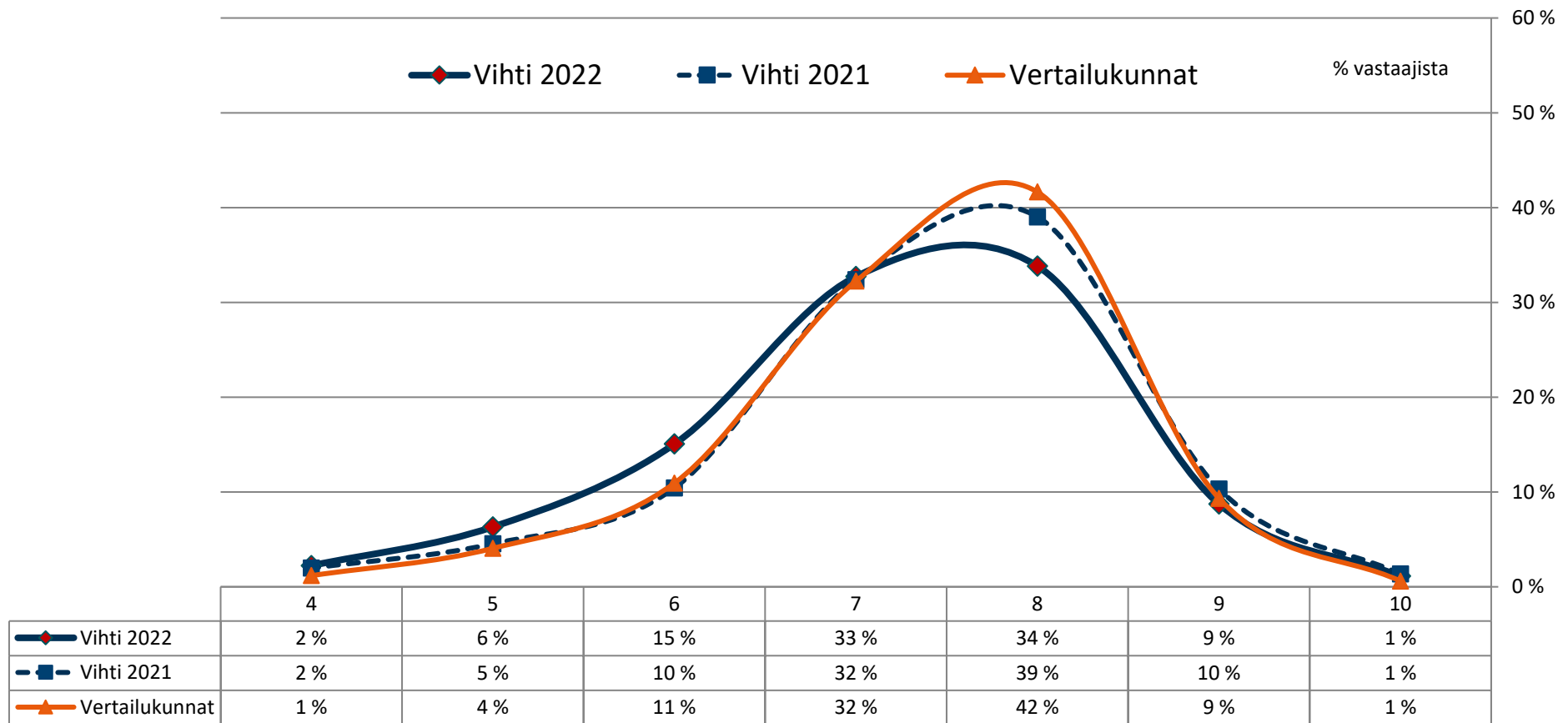
10. Kokonaisarvosana

Vastaajia pyydettiin antamaan kokonaisarvosana asuinkunnan palveluista asteikolla 4 - 10.

Vihdissä kokonaisarvosanojen keskiarvo oli 7,2, eli hieman alhaisempi kuin vertailuryhmässä keskimäärin (7,4).

Vertailuryhmän muodostavat tässä Espoo, Oulu, Mikkeli, Salo, Tuusula ja Nurmijärvi vuosina 2010-2020.

Kuvio 85. Asuinkunnan palveluille annettu kokonaisarvosana



11. Kunnan toiminta

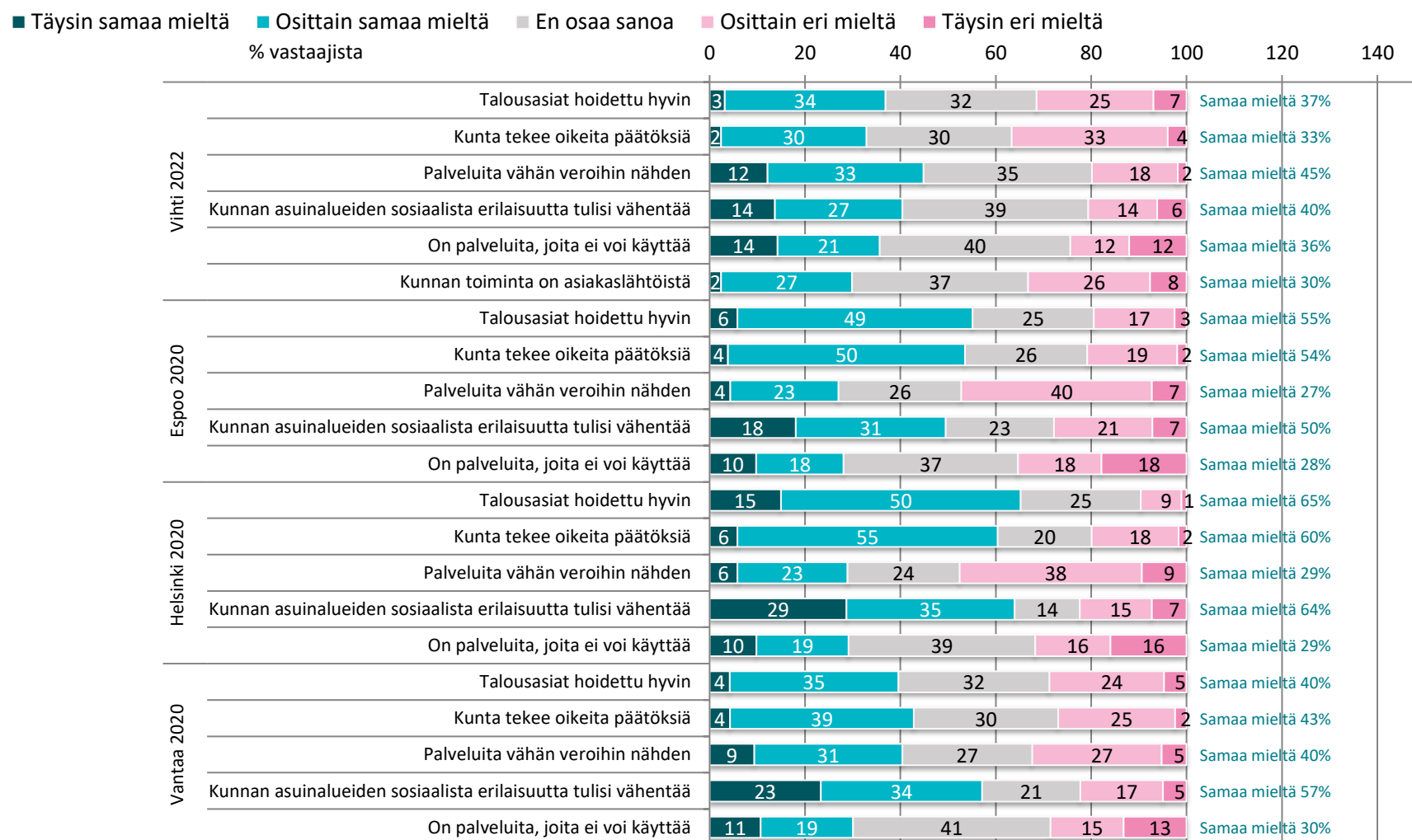
Vastaajille esitettiin kuusi omaa asuinkuntaa koskevaa väittämää, joihin pyydettiin ottamaan kantaa.

Vihdin kunnan talousasiat on hoidettu hyvin 37% mielestä. Noin kolmasosa katsoi, että kunta tekee yleensä oikeita päätöksiä, eri mieltä tästä oltiin yhtä usein.

Yli kolmas osa näki tarpeelliseksi asuinalueiden sosiaalisen erillaisuuden vähentämisen Vihdissä.

Vajaan kolmasosan mielestä kunnan toiminta on asiakaslähtöistä, useampi oli eri mieltä asiasta.

Kuvio 86. Suhtautuminen kunnan toimintaan Vihdissä ja vertailukunnissa



12. Kunnan viestintä ja sähköiset palvelut

Vastaajilta kysyttiin miten hyvin esitetyt väittämät kuvaavat Vihdin kunnan viestintää.

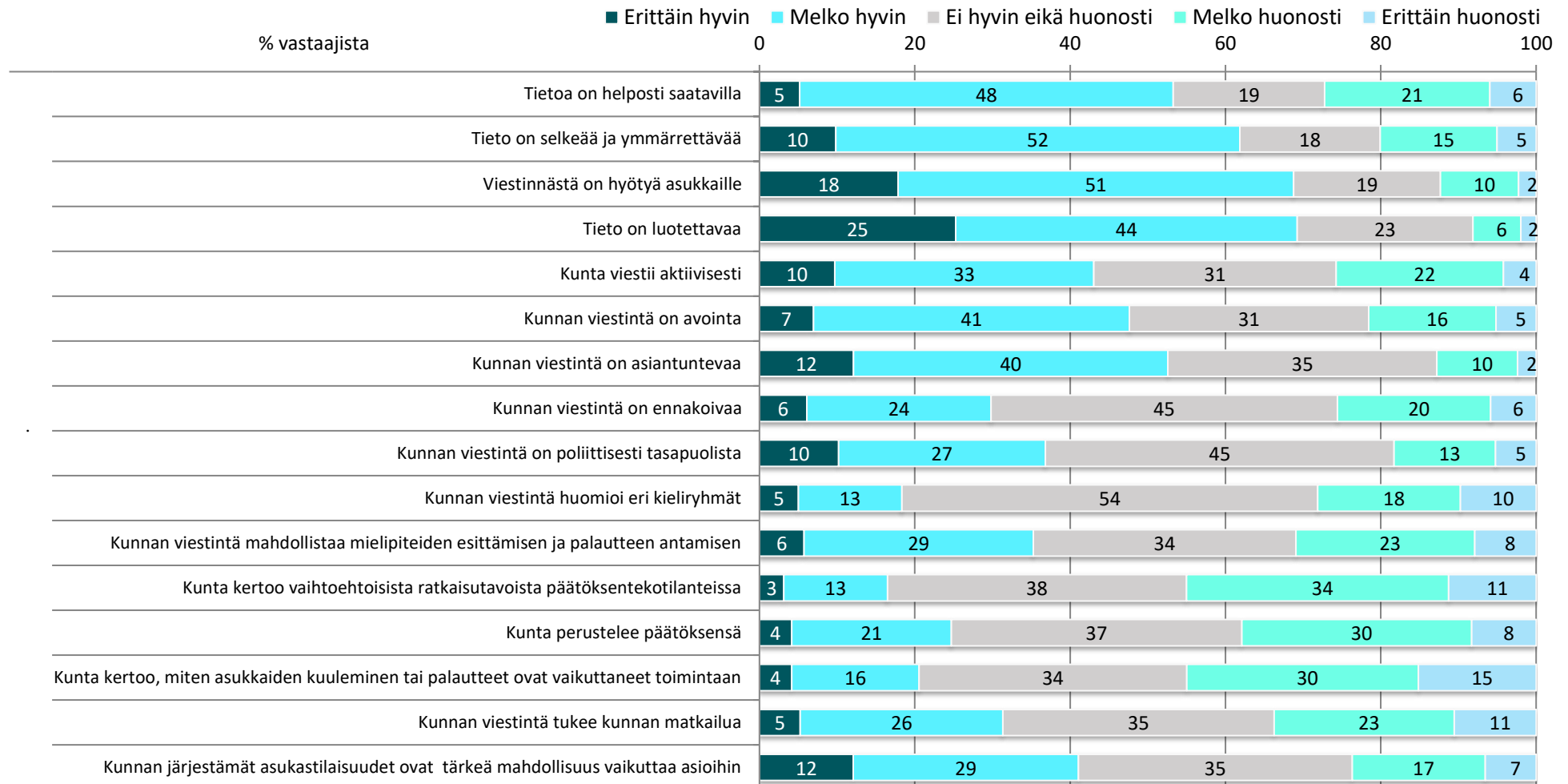
Parhaiten kunnan viestintää kuvaavat vastaajien mielestä väittämät:

- Tieto on luotettavaa (69%)
- Viestinnästä on hyötyä asukkaille (69%)

Vähiten kunnan viestintää kuvaavat vastaajien mielestä väittämät:

- Kunnan viestintä huomioi eri kieliryhmät (18%)
- Kunta kertoo vaihtoehtoisista ratkaisutavoista päätöksentekotilanteissa (16%)

Kuvio 87. Kunnan viestinnän ominaisuudet



Verkkoviestintä

Vastaajilta kysyttiin miten hyvin esitetyt väittämät kuvaavat kunnan verkkoviestintää.

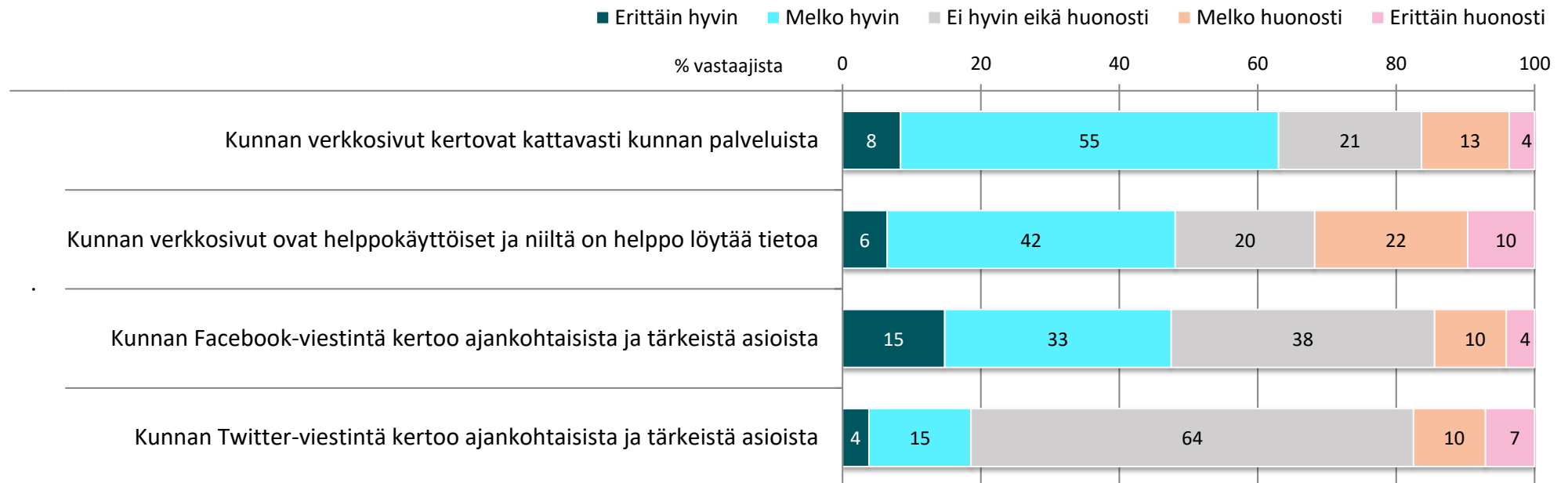
Parhaiten kunnan verkkoviestintää kuvasi vastaajien mielestä väittämä:

- Kunnan verkkosivut kertovat kattavasti kunnan palveluista (63%)

Vähiten kunnan verkkoviestintää kuvasi vastaajien mielestä väittämä:

- Kunnan Twitter-viestintä kertoo ajankohtaisista ja tärkeistä asioista (19%)

Kuvio 88. Kunnan verkkoviestinnän ominaisuudet

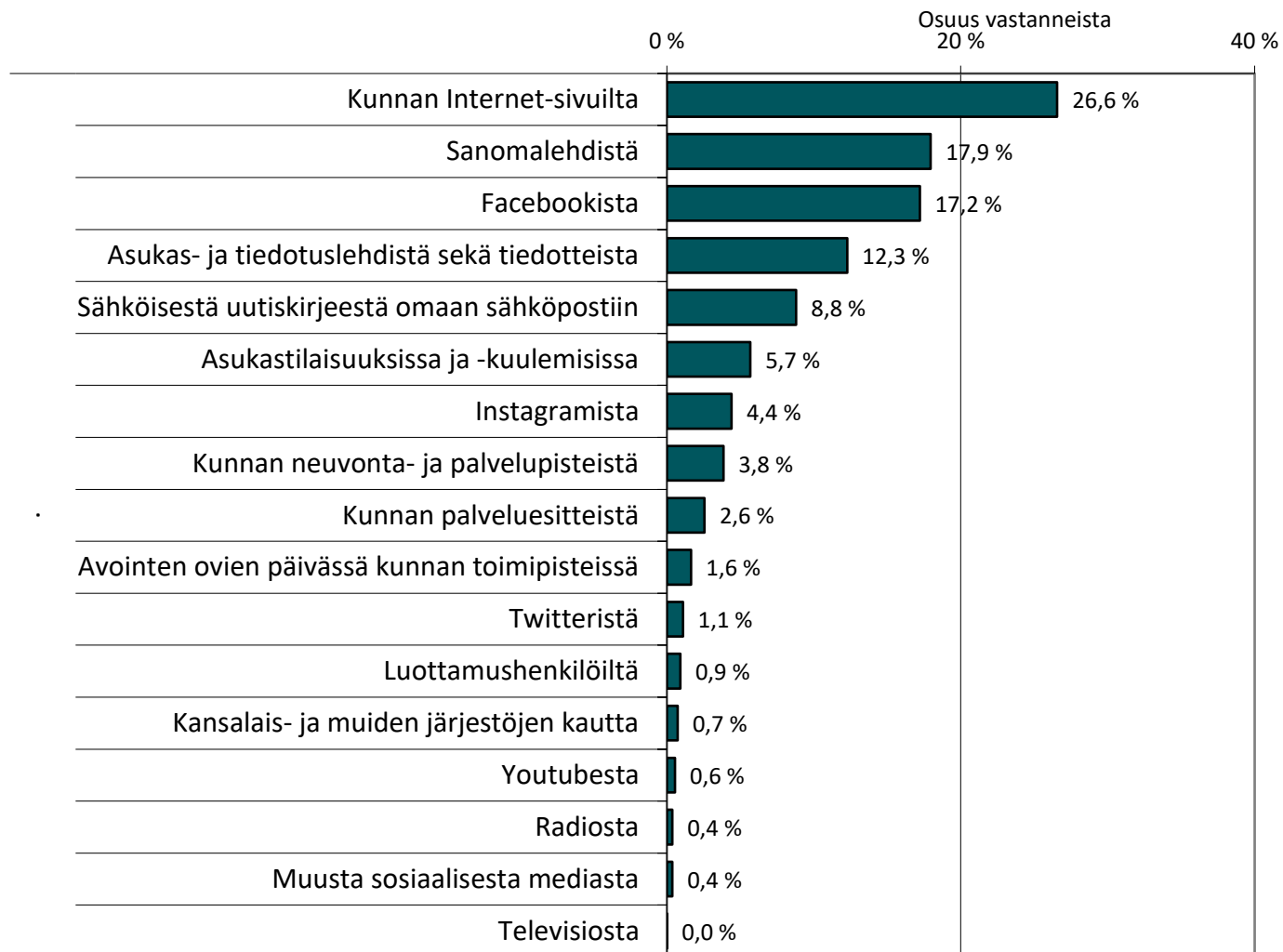


Tiedon saanti kunnan toiminnasta

Vastaajilta kysyttiin millä tavoin tai mitä kautta mieluiten he haluaisivat saada tietoa Vihdin kunnan toiminnasta.

Mieluiten tietoa haluttiin kunnan internet-sivuilta, sanomalehdistä ja facebookista sekä asukas- ja tiedotuslehdistä sekä tiedotteista.

Kuvio 89. Mistä kautta halutaan saada tietoa kunnan toiminnasta



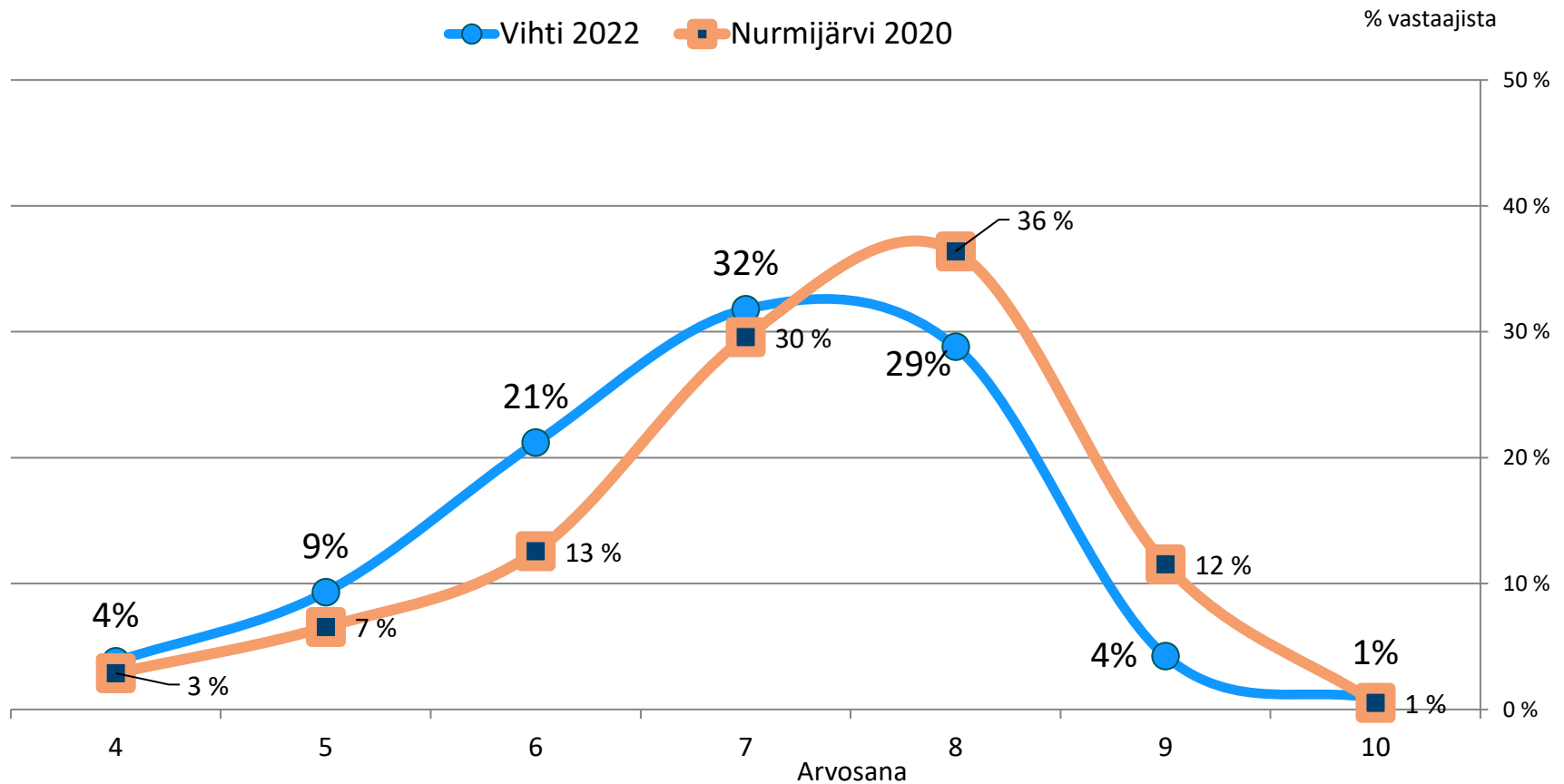
Kouluarvosana viestinnälle

Vastaajia pyydettiin antamaan kokonaisarvosana kunnan viestinnästä asteikolla 4 - 10.

Kokonaisarvosanojen keskiarvo viestinnälle oli 6,9 ja yleisin arvosana oli 7.

Nurmijärvellä kouluarvosanojen keskiarvo oli vuonna 2020 7,3.

Kuvio 90. Kunnan viestinnälle annettu kokonaisarvosana



Sähköisten palvelujen tärkeys

Vastaajilta kysyttiin kuinka tärkeää heille on jatkossa saada palveluita sähköisenä.

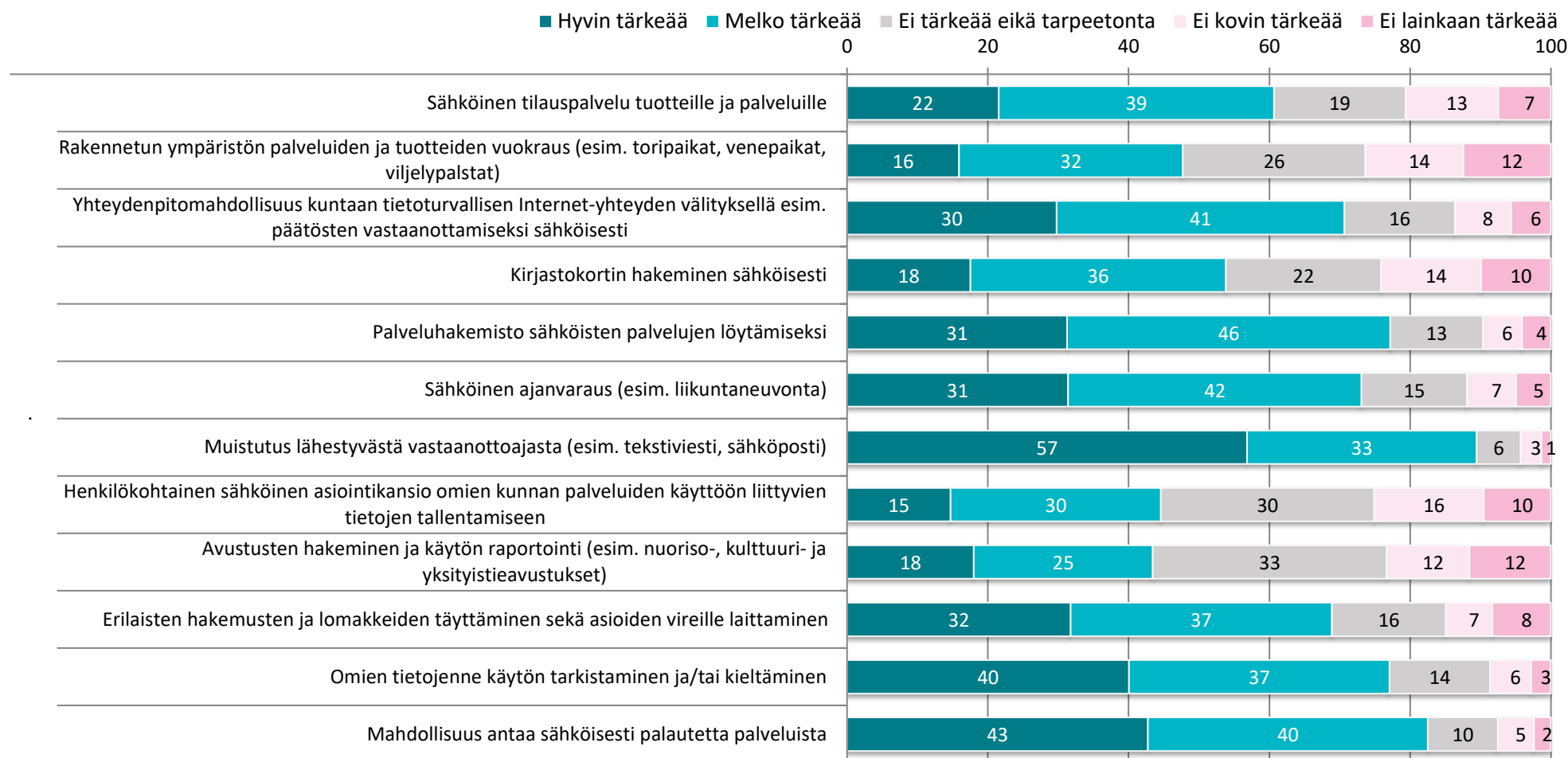
Useimmin tärkeinä pidettiin:

- Muistutus lähestyvistä vastaanottoajasta (esim. tekstiviesti, sähköposti) (89%)
- Mahdollisuus antaa sähköisesti palautetta palveluista (83%)

Vähiten tärkeinä pidettiin:

- Avustusten hakeminen ja käytön raportointi (esim. nuoriso-, kulttuuri- ja yksityistieavustukset) (43%)
- Henkilökohtainen sähköinen asiointikansio omien kunnan palveluiden käyttöön liittyvien tietojen tallentamiseen (45%)

Kuvio 91. Sähköisten palvelujen tärkeys vastaajille

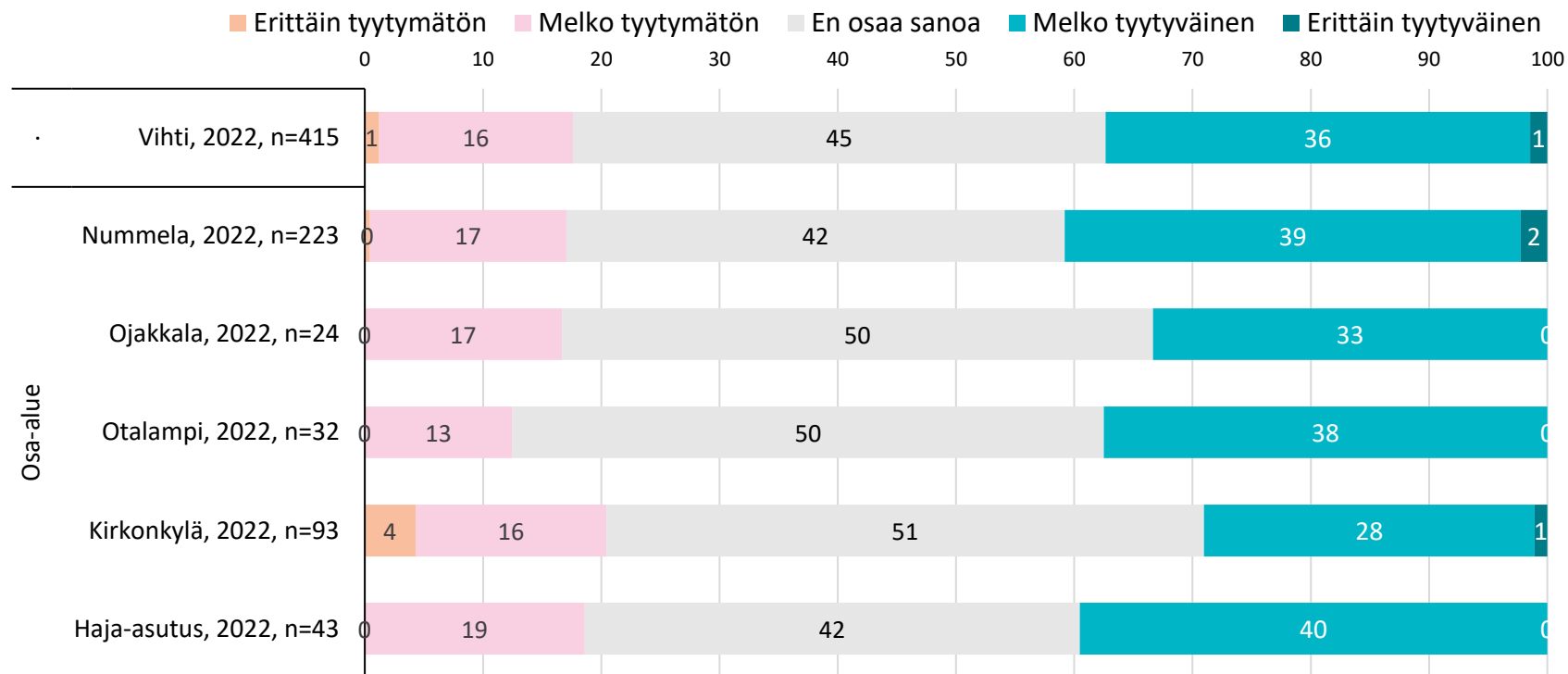


Tyytyväisyys sähköisiin palveluihin

Vastaajilta kysyttiin kuinka tyytyväisiä he ovat Vihdin kunnan sähköisiin palveluihin. Tyytyväisiä oli 37 % ja tyytymättömiä 18 %". Vastausten keskiarvo oli 3,36*.

Asiasta ei ole vertailutietoa muista kunnista.

Kuvio 92. Kuinka tyytyväinen olette Vihdin kunnan sähköisiin palveluihin?



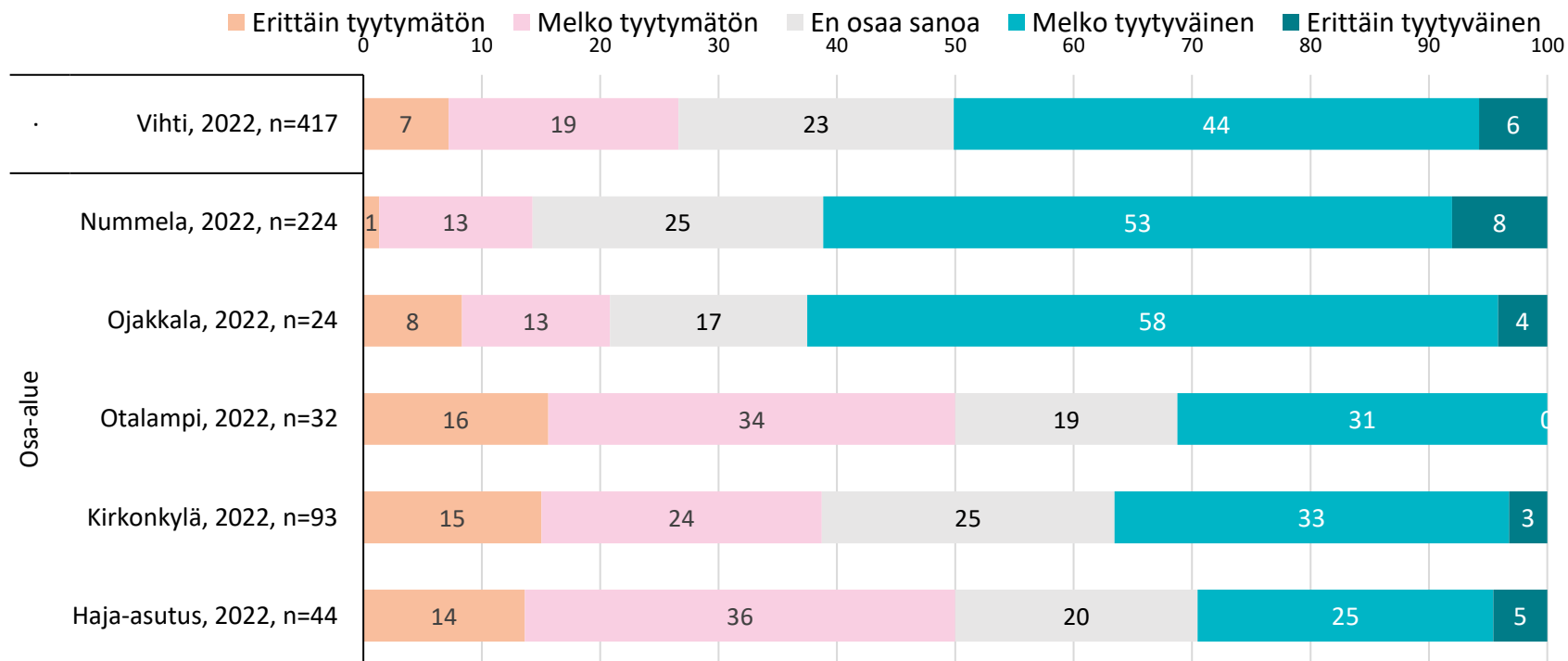
* Asteikko 1=Erittäin tyytymätön, 5=Erittäin tyytyväinen, En osaa sanoa -vastanneet suljettu pois.

Tyytyväisyys verkkoyhteyksiin Vihdissä

Vastaajilta kysyttiin kuinka tyytyväisiä he ovat Vihdin kunnan alueella oleviin verkkoyhteyksiin. Tyytyväisiä oli 50 % ja tyytymättömiä 27 %". Vastausten keskiarvo oli 3,29*.

Asiasta ei ole vertailutietoa muista kunnista.

Kuvio 92. Kuinka tyytyväinen olette Vihdin kunnan alueella oleviin verkkoyhteyksiin?



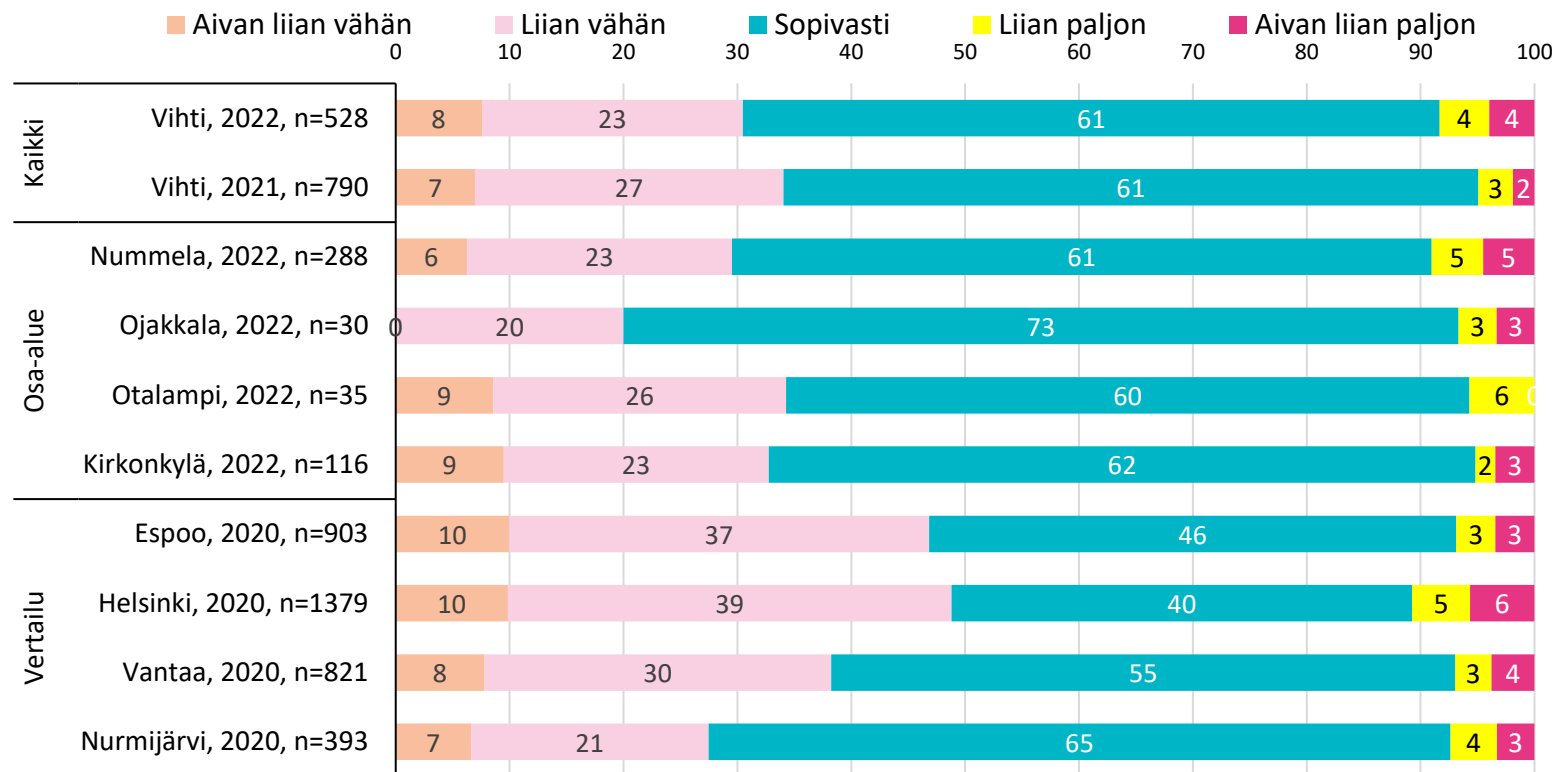
* Asteikko 1=Erittäin tyytymätön, 5=Erittäin tyytyväinen, En osaa sanoa -vastanneet suljettu pois.

13. Ilmastonmuutos ja kunta

Vastaajilta kysyttiin tekeekö Vihdin kunta riittävästi ilmastonmuutoksen hillitsemiseksi ja siihen sopeutumiseksi. Sopivana toimia piti 61 %, liian vähäisenä 30 % ja liian suurena 8 %.

Vihdissä toimenpiteitä pidettiin useammin sopivina kuin vertailukunnissa.

Kuvio 92. Tekeekö asuinkunta riittävästi asioita ilmastonmuutoksen hillitsemiseksi ja siihen sopeutumiseksi?

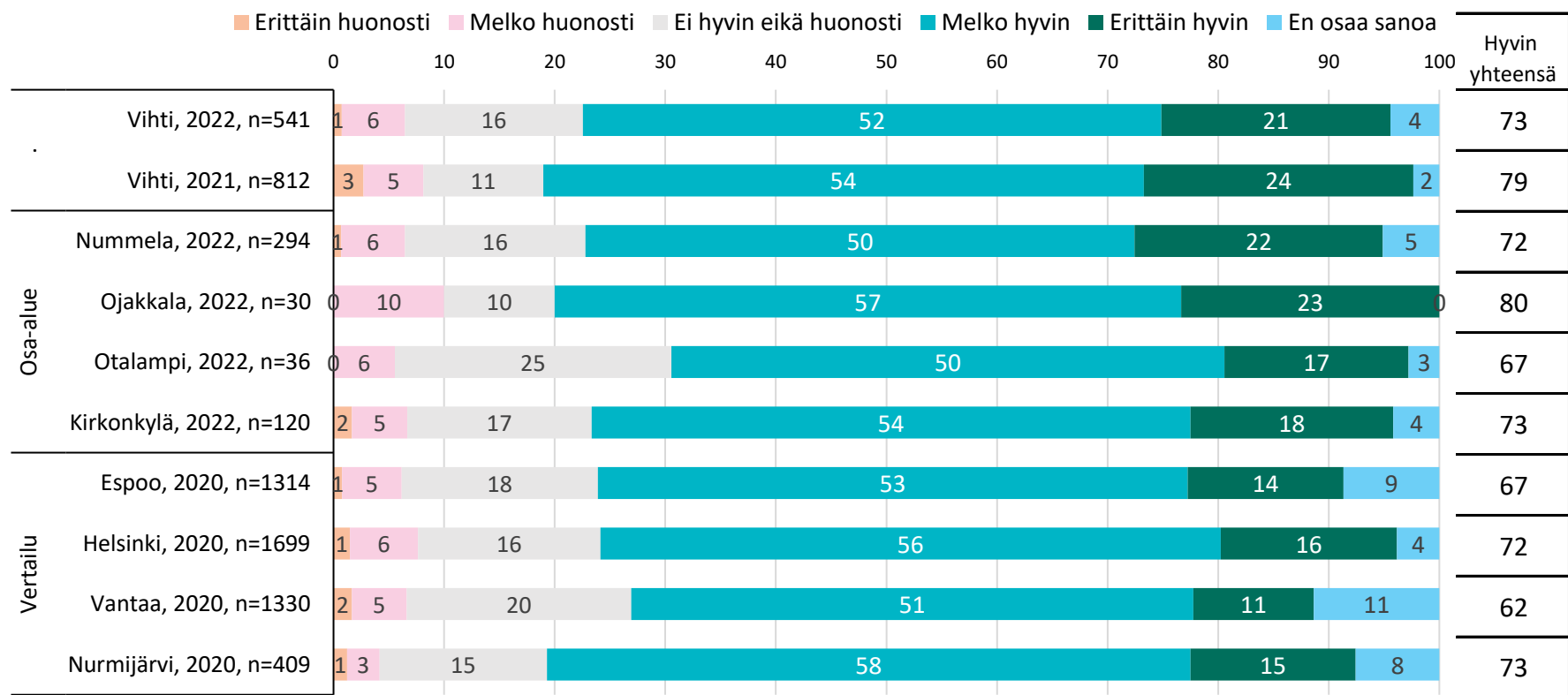


14. Koronaepidemian hoito

Vastaajilta kysyttiin miten Vihdin kunta on onnistunut koronaepidemian hoidossa. Onnistumista piti hyvänä 73 % ja huonona 6 %.

Vihdin kunnan onnistuminen epidemian hoidossa arvioitiin hieman paremmaksi kuin vertailukaupungeissa ja Nurmijärvellä.

Kuvio 93. Miten asuinkunta on mielestänne onnistunut koronaepidemian hoidossa?



Vastaajia pyydettiin kertomaan kolme parasta asiaa Vihdissä. Paljon mainintoja saivat myös tällä kerralla mm. luonto, palvelut, rauhallisuus ja sijainti.



Sanapilvi on toisessa muodossa kansikuvana

Palvelumittari	Asia lomakkeella vuonna 2022 (asioiden järjestys lomakkeella poikkeaa tästä)
Kulttuuri- ja sivistyspalvelut	Kansalaisopisto
	Kirjastopalvelut
	Taideoppilaitokset
	Kunnan järjestämä nuorisotoiminta
	Museot ja taidenäyttelyt
	Teatteri, tanssi ja muu esittävä taide
	Konsertit ja musiikkiesitykset
Liikuntapalvelut	Urheilu- ja pelikentät
	Sisäliikuntatilat
	Uimahallit
	Uimarannat ja maauimalat
	Kuntoradat ja ulkoilureitit
	Ulkoilualueet ja -puistot
	Tiedottaminen liikuntapalveluista
Opetuspalvelut	Varhaiskasvatus
	Peruskoulu
	Lukio
	Aikuisten ammatillinen koulutus
	Nuorten ammatillinen koulutus
Sosiaalipalvelut	Vanhusten kotihoito
	Vanhusten asumis- ja laitoshoitopalvelut
	Vammaispalvelut
	Toimeentulotuki
	Perheneuvola
	Sosiaalityö
Terveyspalvelut	Kunnan terveyskeskuksen lääkäripalvelut
	Kunnan terveyskeskuksen vuodeosasto
	Sairaalapalvelut
	Sairaankuljetus ja ensihoito
	Äitiys- ja lastenneuvola
	Kunnan hammaslääkäripalvelut

Palvelumittari	Asia lomakkeella vuonna 2022 (asioiden järjestys lomakkeella poikkeaa tästä)
Demokratia ja vaikuttaminen	Kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuudet
	Kunnan omien luottamushenkilöiden toiminta
	Kunnan talousasioiden hoito
Turvallisuus	Yleinen järjestys ja turvallisuus
	Asuinalueen turvallisuus
Tiedottaminen ja neuvonta	Tiedottaminen kunnan palveluista
	Kunnan virastojen asiakaspalvelu yleensä
Yhdyskuntarakenne ja rakennettu ympäristö	Rakennetun ympäristön viihtyisyys ja kauneus
Yhdyskuntatekniset palvelut	Asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelu
	Katujen ja teiden hoito
	Jätehuolto
	Kierrätystoiminta, paperit, lasit, paristot
	Puistojen ja viheralueiden hoito
	Juomaveden laatu
Liikenne ja liikkuminen	Liikenneolot jalankulkijan kannalta
	Liikenneolot pyöräilijän kannalta
	Liikenneolot, autoliikenne
	Julkinen liikenne
	Liikkumisen esteettömyys
	Liikenneturvallisuus jalankulkijan kannalta
	Liikenneturvallisuus pyöräilijän kannalta
Ympäristöpalvelut	Liikenneturvallisuus autoilijan kannalta
	Luonnon suojelu
	Ilman laatu
	Vesistöjen puhtaus
	Melun torjunta
	Ympäristön siisteys
	Luonto- ja retkeilyreitit
	Rakennetun ympäristön valvonta

Palvelutyytyväisyys ja palvelujen käyttö

1 Jos ajattelette elämistä Vihdissä yleensä, miten hyvin seuraavat asiat on hoidettu?

		Erittäin huonosti	Melko huonosti	En osaa sanoa	Melko hyvin	Erittäin hyvin
YLEISET ASIAT						
1	Yleinen järjestys ja turvallisuus	1	2	3	4	5
2	Asuinalueen turvallisuus	1	2	3	4	5
3	Yritystoiminnan edistäminen	1	2	3	4	5
4	Rakennetun ympäristön viihtyisyys ja kauneus	1	2	3	4	5
TIEDOTTAMINEN JA NEUVONTAPALVELUT						
5	Tiedottaminen kunnan palveluista	1	2	3	4	5
6	Kunnan virastojen asiakaspalvelu yleensä	1	2	3	4	5
7	Kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuudet	1	2	3	4	5
KUNNAN SOSIAALI- JA TERVEYSPALVELUT						
8	Kunnan terveyskeskuksen lääkäripalvelut	1	2	3	4	5
9	Kunnan terveyskeskuksen vuodeosasto	1	2	3	4	5
10	Sairaalapalvelut	1	2	3	4	5
11	Sairaankuljetus ja ensihoito	1	2	3	4	5
12	Äitiys- ja lastenneuvola	1	2	3	4	5
13	Vanhusten kotihoito (kotipalvelu ja kotisairaanhoido)	1	2	3	4	5
14	Kunnan hammaslääkäripalvelut	1	2	3	4	5
15	Vanhusten asumis- ja laitoshoido (esim. palveluasunnot)	1	2	3	4	5
16	Vammaispalvelut	1	2	3	4	5
17	Toimeentulotuki	1	2	3	4	5
18	Perheneuvola	1	2	3	4	5
19	Sosiaalityö	1	2	3	4	5
KUNNAN OPETUS- JA SIVISTYSPALVELUT						
20	Varhaiskasvatus	1	2	3	4	5
21	Peruskoulu	1	2	3	4	5
22	Lukio	1	2	3	4	5
23	Aikuisten ammatillinen koulutus	1	2	3	4	5
24	Nuorten ammatillinen koulutus	1	2	3	4	5
25	Kansalaisopisto	1	2	3	4	5
26	Kirjastopalvelut	1	2	3	4	5
27	Taideoppilaitokset (mm. musiikki- ja tanssiopistot)	1	2	3	4	5
KUNNAN VAPAA-AIKA- JA LIIKUNTAPALVELUT						
28	Nuorten harrastustoiminta	1	2	3	4	5
29	Kunnan järjestämä nuorisotoiminta	1	2	3	4	5
30	Museot ja taidenäyttelyt	1	2	3	4	5
31	Teatteri, tanssi ja muu esittävä taide	1	2	3	4	5
32	Konsertit ja musiikkiesitykset	1	2	3	4	5
33	Torit ja torikauppa	1	2	3	4	5
34	Urheilu- ja pelikentät	1	2	3	4	5
35	Sisäliikuntatilat	1	2	3	4	5
36	Uimahalli	1	2	3	4	5
37	Uimarannat	1	2	3	4	5
38	Kuntoradat ja ulkoilureitit	1	2	3	4	5
39	Ulkoilualueet ja -puistot	1	2	3	4	5
40	Tiedottaminen liikuntapalveluista	1	2	3	4	5
41	Lasten leikkipaikat	1	2	3	4	5

		Erittäin huonosti	Melko huonosti	En osaa sanoa	Melko hyvin	Erittäin hyvin
KUNNAN YHDYSKUNTATEKNISET PALVELUT						
42	Katujen ja teiden hoito	1	2	3	4	5
43	Jätehuolto	1	2	3	4	5
44	Kierrätystoiminta, paperit, lasit, paristot.....	1	2	3	4	5
45	Puistojen ja viheralueiden hoito	1	2	3	4	5
46	Juomaveden laatu	1	2	3	4	5
47	Yleisten alueiden siisteys	1	2	3	4	5
LIIKENNE KUNNASSA						
48	Liikenneolot jalankulkijan kannalta	1	2	3	4	5
49	Liikenneolot pyöräilijän kannalta	1	2	3	4	5
50	Liikenneolot autoilijan kannalta.....	1	2	3	4	5
51	Julkinen liikenne.....	1	2	3	4	5
52	Liikkumisen esteettömyys (liikuntaesteisten, vanhusten, lasten tms. osalta)	1	2	3	4	5
LIIKENNETURVALLISUUS KUNNASSA						
53	Liikenneturvallisuus jalankulkijan kannalta	1	2	3	4	5
54	Liikenneturvallisuus pyöräilijän kannalta.....	1	2	3	4	5
55	Liikenneturvallisuus autoilijan kannalta.....	1	2	3	4	5
YMPÄRISTÖPALVELUT JA PELASTUSTOIMI						
56	Luonnonsuojelu	1	2	3	4	5
57	Ilmanlaatu	1	2	3	4	5
58	Vesistöjen puhtaus.....	1	2	3	4	5
59	Meluntorjunta.....	1	2	3	4	5
60	Luonto- ja retkeilyreitit	1	2	3	4	5
61	Rakennetun ympäristön valvonta ja rakennusneuvonta	1	2	3	4	5
62	Pelastustoiminta (esimerkiksi tulipalojen ja liikenneonnettomuuksien yhteydessä).....	1	2	3	4	5
MUUT ASIAT						
63	Kunnan omien luottamushenkilöiden toiminta	1	2	3	4	5
64	Kunnan talousasioiden hoito	1	2	3	4	5
65	Kunnan yhteistyö naapurikuntien kanssa	1	2	3	4	5
66	Asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelu	1	2	3	4	5
67	Pientalotontin saanti.....	1	2	3	4	5
68	Vuokra-asunnon saanti	1	2	3	4	5

2 Onko edellisistä kunnan hoitamista tai järjestämistä asioista sellaisia, joissa palvelua tulisi parantaa?

1 Kyllä on, ensisijassa asioissa (numerot 1-68) __, __, __, __ ja __ 2 Ei ole 3 En osaa sanoa

3 Onko asioita, joissa kunta voisi mielestänne vähentää panostuksiansa kustannusten säästämiseksi?

1 Kyllä on, ensisijassa asioissa (numerot 1-68) __, __, __, __ ja __ 2 Ei ole 3 En osaa sanoa

4 Kuinka onnellinen olette asumisesta Vihdissä?

1 Erittäin onneton 2 Onneton 3 En osaa sanoa 4 Onnellinen 5 Erittäin onnellinen

5 Kuinka läheiseksi koette Vihdin kunnan?

1 Erittäin etäinen 2 Etäinen 3 En osaa sanoa 4 Läheinen 5 Erittäin läheinen

6 Minkä kokonaisarvosanan asteikolla 4-10 annatte Vihdin kuntapalveluista?

Erittäin huono 4 5 6 7 8 9 10 Erittäin hyvä

7 Oletko harkinnut muuttoa pois Vihdistä viimeisen vuoden aikana?

1 En ole 2 Kyllä olen

8 Suositteletko Vihtiä asuinpaikkana tutuillenne?

1 En varmasti 2 En todennäköisesti 3 Joissain tapauksissa 4 Kyllä todennäköisesti 5 Kyllä varmasti

9 Mitä seuraavista palveluista olette itse käyttänyt tai joku perheenne jäsen on käyttänyt edellisten 12 kuukauden aikana Vihdissä?

Merkittävä ympyröimällä palvelujen numerot, joita olette käyttäneet.

KUNNAN SOSIAALI- JA TERVEYSPALVELUT

- 1 Kunnan terveyskeskuksen lääkäripalvelut
- 2 Julkiset sairaalapalvelut
- 3 Äitiys- ja lastenneuvola
- 4 Kunnan hammaslääkäripalvelut
- 5 Toimeentulotuki
- 6 Perheneuvola
- 7 Sosiaalityö

KUNNAN SIVISTYSPALVELUT

- 8 Varhaiskasvatus
- 9 Peruskoulu
- 10 Lukio
- 11 Kansalaisopisto
- 12 Kirjastopalvelut

KUNNAN VAPAA-AIKA- JA LIIKUNTAPALVELUT

- 13 Nuorten harrastustoiminta
- 14 kunnan järjestämä nuorisotoiminta
- 15 Museot ja taidenäyttelyt
- 16 Teatteri, tanssi ja muu esittävä taide
- 17 Konsertit ja musiikkiesitykset
- 18 Urheilu- ja pelikentät
- 19 Sisäliikuntatilat
- 20 Uimahalli
- 21 Uimarannat
- 22 Kuntoradat ja ulkoilureitit
- 23 Ulkoilualueet ja -puistot
- 24 Lasten leikkipaikat
- 25 Torit ja torikauppa

MUUT

- 26 Pyöräilijänä kevyenliikenteen väylät
- 27 Julkinen liikenne
- 28 Rakennusvalvonta ja -neuvonta

10 Seuraavassa esitetään muutama Vihdin kuntaa koskeva väittämä. Mitä mieltä olette niistä?

	Täysin eri mieltä	Osittain eri mieltä	En osaa sanoa	Osittain samaa mieltä	Täysin samaa mieltä
1 Kunta on hoitanut talousasiansa hyvin	1	2	3	4	5
2 Kunta tekee yleensä oikeita päätöksiä	1	2	3	4	5
3 Kunnan palveluita on veroihin nähden liian vähän	1	2	3	4	5
4 Kunnan asuinalueiden sosiaalista erilaisuutta tulisi vähentää	1	2	3	4	5
5 Kunnassa on palveluita, joita en voi käyttää, vaikka haluaisinkin	1	2	3	4	5
6 Kunnan toiminta on asiakaslähtöistä	1	2	3	4	5

Asukasviestintä

11 Kuinka hyvin seuraavat väittämät kuvaavat Vihdin kunnan viestintää?

	Erittäin huonosti	Melko huonosti	Ei hyvin eikä huonosti	Melko hyvin	Erittäin hyvin	En osaa sanoa
1 Tietoa on helposti saatavilla	1	2	3	4	5	6
2 Tieto on selkeää ja ymmärrettävää	1	2	3	4	5	6
3 Viestinnästä on hyötyä asukkaille	1	2	3	4	5	6
4 Tieto on luotettavaa	1	2	3	4	5	6
5 Kunta viestii aktiivisesti	1	2	3	4	5	6
6 Kunnan viestintä on avointa	1	2	3	4	5	6
7 Kunnan viestintä on asiantuntevaa	1	2	3	4	5	6
8 Kunnan viestintä on ennakoivaa	1	2	3	4	5	6
9 Kunnan viestintä on poliittisesti tasapuolista	1	2	3	4	5	6
10 Kunnan viestintä huomioi eri kieliryhmät	1	2	3	4	5	6
11 Kunnan viestintä antaa mahdollisuuden mielipiteiden esittämiseen ja palautteen antamiseen	1	2	3	4	5	6
12 Kunta kertoo vaihtoehtoisista ratkaisutavoista päätöksentekotilanteissa	1	2	3	4	5	6
13 Kunta perustelee päätöksensä	1	2	3	4	5	6
14 Kunta kertoo, miten asukkaiden kuuleminen tai asukaspalautteet ovat vaikuttaneet kunnan toimintaan	1	2	3	4	5	6
16 Kunnan viestintä tukee kunnan matkailua	1	2	3	4	5	6
17 Kunnan järjestämät asukastilaisuudet ovat asukkaille tärkeä mahdollisuus vaikuttaa asioihin	1	2	3	4	5	6

12 Entä kuinka hyvin seuraavat väittämät kuvaavat Vihdin kunnan verkkoviestintää?

	Erittäin huonosti	Melko huonosti	Ei hyvin eikä huonosti	Melko hyvin	Erittäin hyvin	En osaa sanoa
18 Kunnan verkkosivut kertovat kattavasti kunnan palveluista	1	2	3	4	5	6
19 Kunnan verkkosivut ovat helppokäyttöiset ja niiltä on helppo löytää tietoa	1	2	3	4	5	6
20 Kunnan Facebook-viestintä kertoo ajankohtaisista ja tärkeistä asioista	1	2	3	4	5	6
21 Kunnan Twitter-viestintä kertoo ajankohtaisista ja tärkeistä asioista	1	2	3	4	5	6

13 Millä tavoin tai mitä kautta mieluiten haluaisitte saada tietoa Vihdin kunnan toiminnasta?

Merkittävä korkeintaan kolme tapaa

- | | |
|---|--|
| 1 Asukas- ja tiedotuslehdistä sekä tiedotteista | 10 Sanomalehdistä |
| 2 Kunnan palveluesitteistä | 11 Televisiosta |
| 3 Kunnan Internet-sivuilta | 12 Radiosta |
| 4 Sähköisestä uutiskirjeestä omaan sähköpostiin | 13 Kunnan neuvonta- ja palvelupisteistä |
| 5 Facebookista | 14 Avointen ovien päivässä kunnan toimipisteissä |
| 6 Instagramista | 15 Asukastilaisuuksissa ja -kuulemisissa |
| 7 Youtubesta | 16 Luottamushenkilöiltä |
| 8 Twitteristä | 17 Kansalais- ja muiden järjestöjen kautta |
| 9 Muusta sosiaalisesta mediasta | |

14 Minkä kouluarvosanan antaisitte kunnan viestinnän tasosta kokonaisuudessaan?

erittäin huono 4 5 6 7 8 9 10 erittäin hyvä

Sähköiset palvelut

15 Kuinka tärkeää teille on jatkossa saada seuraavia palveluita sähköisenä?

	Hyvin tärkeää	Melko tärkeää	Ei tärkeää eikä tarpeellista	Ei kovin tärkeää	Ei lainkaan tärkeää	En osaa sanoa
1 Sähköinen tilauspalvelu tuotteille ja palveluille (esim. kartta-aineistot, lainhuutotodistus, naapuriluettelo)	1	2	3	4	5	6
2 Rakennetun ympäristön palveluiden ja tuotteiden vuokraus (esim. toripaikat, venepaikat, viljelypalstat)	1	2	3	4	5	6
3 Yhteydenpitomahdollisuus kuntaan tietoturvallisen Internet-yhteyden välityksellä esim. päätösten vastaanottamiseksi sähköisesti	1	2	3	4	5	6
4 Kirjastokortin hakeminen sähköisesti	1	2	3	4	5	6
5 Palveluhakemisto sähköisten palvelujen löytämiseksi	1	2	3	4	5	6
6 Sähköinen ajanvaraus (esim. liikuntaneuvonta)	1	2	3	4	5	6
7 Muistutus lähestyvistä vastaanottoajasta (esim. tekstiviesti, sähköposti)	1	2	3	4	5	6
8 Henkilökohtainen sähköinen asiointikansio omien kunnan palveluiden käyttöön liittyvien tietojen tallentamiseen	1	2	3	4	5	6
9 Avustusten hakeminen ja käytön raportointi (esim. nuoriso-, kulttuuri-, yksityistieavustukset)	1	2	3	4	5	6
10 Erilaisten hakemusten ja lomakkeiden täyttäminen sekä asioiden vireille laittaminen (esim. etuushakemukset, esitietolomakkeet, varhaiskasvatushakemus)	1	2	3	4	5	6
11 Omien tietojen käyttöön tarkistaminen ja/tai kieltäminen	1	2	3	4	5	6
12 Mahdollisuus antaa sähköisesti palautetta palveluista	1	2	3	4	5	6

16 Kuinka tyytyväinen olette Vihdin kunnan sähköisiin palveluihin?

- | | | | | |
|-----------------------|--------------------|-----------------|---------------|------------------------|
| 1 Erittäin tyytymätön | 2 Melko tyytymätön | 3 En osaa sanoa | 4 Tyytyväinen | 5 Erittäin tyytyväinen |
|-----------------------|--------------------|-----------------|---------------|------------------------|

17 Kuinka tyytyväinen olette Vihdin kunnan alueella oleviin verkkoyhteyksiin?

- | | | | | |
|-----------------------|--------------------|-----------------|---------------|------------------------|
| 1 Erittäin tyytymätön | 2 Melko tyytymätön | 3 En osaa sanoa | 4 Tyytyväinen | 5 Erittäin tyytyväinen |
|-----------------------|--------------------|-----------------|---------------|------------------------|

Kunnan toimintaa koskevat kysymykset

18 Tekeekö Vihdin kunta riittävästi asioita ilmastonmuutoksen hillitsemiseksi ja siihen sopeutumiseksi?

- 1 Aivan liian vähän
- 2 Liian vähän
- 3 Sopivasti
- 4 Liian paljon
- 5 Aivan liian paljon

19 Miten Vihdin kunta on mielestänne onnistunut koronaepidemian hoidossa?

- 1 Erittäin huonosti
- 2 Melko huonosti
- 3 Ei hyvin eikä huonosti
- 4 Melko hyvin
- 5 Erittäin hyvin
- 6 En osaa sanoa

Lopuksi

20 Mitkä ovat kolme parasta asiaa Vihdissä? Tiivistä asiat niille varattuun tilaan.

1. _____
2. _____
3. _____

Taustatiedot

T1 Oletteko tällä hetkellä

- 1 Opiskelija tai koululainen
- 2 Työssä
- 3 Työtön
- 4 Kotona oleva, kotiäiti tai -isä
- 5 Eläkkeellä
- 6 Yrittäjä
- 7 Muu

T2 Minkä ikäinen olette? ____ vuotta

T3 Missä asutte? 1 Taajamassa 2 Kyläkeskuksessa 3 Haja-asutusalueella

T4 Mikä on postinumeronne? ____ (alueellista tarkastelua varten)

Kiitos vastauksesta!